

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

odvetnica Alenka Košorok Humar – predsednica

odvetnica dr. Maruša Varl

odvetnik Pavle Pensa

Št. 2029/2023

Ljubljana, 27. 6. 2024

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave [REDACTED] upraviteljice v postopkih insolventnosti, obravnavala ravnanje odvetnika [REDACTED] ter

sprejela stališče,

da odvetnik s tem, ko je na prijaviteljico naslovil odškodninski zahtevek za povračilo materialne in nematerialne škode v zvezi z disciplinskimi postopki pred Odvetniško zbornico Slovenije, ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] upraviteljica v postopkih zaradi insolventnosti (prijaviteljica), je dne 8. 11. 2023 na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (odvetnik). Prijaviteljica je priložila odškodninski zahtevek, ki ga je istega dne prejela od odvetnikovega pooblaščenca. Zahtevek se nanaša na povračilo premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi jo odvetnik utrpel zaradi prijav, ki jih je prijaviteljica podala zoper odvetnika na Odvetniško zbornico Slovenije. Prijaviteljica je zaprosila za mnenje, ali je odvetnikovo ravnanje skladno z odvetniško poklicno etiko.

Dne 27. 3. 2024 je prijaviteljica posredovala še dopolnitev odškodninskega zahtevka ter Odvetniško zbornico Slovenije zaprosila, da naj se opredeli tudi do ravnanja odvetnika v zvezi z dopolnitvijo.

Komisija za etiko je prijavo posredovala odvetniku v izjasnitev. Odvetnik je navedel, da je odškodninski zahtevek podal zaradi odločitve Disciplinske komisije Odvetniške zbornice Slovenije, ki ga je v celoti oprostila očitkov nedopustnega in neprimerne obnašanja do prijaviteljice. Zaradi disciplinskega postopka, ki se je vodil zoper njega osebno, so mu nastali neposredni stroški. Te stroške želi dobiti povrnjene od prijaviteljice, saj se je njena prijava izkazala za neutemeljeno.

Komisija za etiko je po skrbni presoji prijave, predloženih dokazil in pojasnil odvetnika mnenja, da odvetnik ni kršil pravil in načel odvetniške poklicne etike, iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Odvetniki morajo ravnati v skladu z visokimi standardi poklicne odgovornosti, kar vključuje poštenost, integriteto in spoštovanje pravnega sistema. To pa ne izključuje pravice do uveljavljanja pravic, med katere sodi tudi pravica do povračila škode. Komisija za etiko poudarja, da lahko o utemeljenosti odškodninskega zahtevka odloča le pristojno sodišče, zato se o tem ne more izreči, saj bi s tem posegla v pristojnosti sodišča. Ob tem pa Komisija za etiko meni, da odškodninski zahtevek sam po sebi še ne predstavlja kršitve pravil in načel odvetniškega poklica, lahko pa bi kršitev predstavljal sam način podaje odškodninskega zahtevka.

Glede na navedeno je Komisija za etiko zadevni odškodninski zahtevek preizkusila v smislu 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Ta določa, da odvetnik ne sme smešiti, zaničevati, zmerjati ali groziti nasprotni stranki. Komisija je proučila odvetnikov odškodninski zahtevek z dne 7. 11. 2023 in njegovo dopolnitev z dne 25. 3. 2024 ter ugotovila, da samega načina zapisa zahtevka povprečen posameznik ne more razumeti na način, da smeši, grozi ali zaničuje prijaviteljico, niti kakšno drugo osebo.

Prav tako Komisija za etiko meni, da odvetnik s tem, ko je prijaviteljici poslal odškodninski zahtevek, ni izkoristil njene nepoučenosti, zmote ali boječnosti, kar 55. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike prepoveduje. Prijaviteljica je prijavo podala kot stečajna upraviteljica, torej kot organ v postopku zaradi insolventnosti, ki opravlja svoje naloge in pristojnosti, določene z zakonom. V razmerjih med dvema osebama, ki opravljata svoj poklic v pravosodnem sistemu, se šteje, da gre za neoseben in strogo profesionalen odnos, v katerem prijaviteljice ni mogoče šteti za odvetniku podrejeno stranko, ki jo varuje 55. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko mnenja, da odvetnik s tem, ko je na prijaviteljico naslovil odškodninski zahtevek za povračilo materialne in nematerialne škode v zvezi z disciplinskimi postopki pred Odvetniško zbornico Slovenije, ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko
odvetnica *Aleška Košorok Humar* – predsednica
odvetnica *dr. Maruša Varl*
odvetnik *Pavle Pensa*

