

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik Dejan Gracer*

Št. 956/2023

Ljubljana, 21. 9. 2023

### **Mnenje**

## **o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnika [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnica s tem, ko je v vlogi sodišču zapisala, da na sodišču ni pravice, kršila 18. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

### **Obrazložitev:**

*Odvetnik [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 14. 6. 2023 podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijavitelj navaja, da je odvetnica v postopku pred Okrajnim sodiščem v [REDACTED] zastopala tožečo stranko, sam pa je zastopal toženo stranko. V postopku je bilo izdelano izvedeniško mnenje. Odvetnica je v vlogi, s katero je po prejemu izvedeniškega mnenja umaknila tožbo, navedla, da je »za tožečo stranko izvedeniško mnenje še en dokaz več, da na sodišču ni pravice«, s čimer je ravnala v nasprotju z 18. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Odvetnica je v svojem odgovoru, z dne 1. 6. 2023 navedla, da je vsebina sporne vloge odraz razočaranja njene stranke, predvsem po seznanitvi z vsebino izvedeniškega mnenja.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnica kršila pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnica v obvestilu sodišču z dne 26. 4. 2023, ki po vsebini predstavlja umik tožbe, med drugim navedla, da je njena »stranka zaradi navedb in stališč v predmetnem izvedenskem mnenju prizadeta, saj meni, da bi bila nora, da bi se šla ukvarjati s to zadevo ...« ter da je za tožečo stranko »izvedeniško mnenje še en dokaz več, da na sodišču ni pravice«.*

*Skladno z 18. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) je odvetnik pri svojem odvetniškem delu dolžan varovati ugled sodišč in oblastvenih organov. Njegova dolžnost je krepiti zaupanje javnosti v njihovo delo, zato naj ne daje žaljivih ali omalovažujočih izjav o delu teh organov in njihovih odločitvah, pa tudi svoje stranke naj napotuje na spoštljiv odnos. Komisija za etiko razume, da je bila odvetniščina stranka očitno nezadovoljna s potekom postopka ter z vsebino izvedeniškega mnenja. Ne glede na navedeno pa je odvetniščina dolžnost, da pri komuniciranju s sodiščem ohranja spoštljiv način komunikacije, na to pa napotuje tudi svoje stranke. Nezadovoljstvo stranke ne sme predstavljati ovire za spoštovanje te obveznosti, saj je odvetnikova dolžnost, da stranko strokovno zastopa, pri tem pa naj ne prevzema negativnega razpoloženja svoje stranke.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnica kršila 18. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko pa obenem izpostavlja, da tudi v prijavi prepoznava znake kršitve KOPE s strani prijavitelja. Kot izhaja iz same prijave, je prijavitelj namreč prijavo kršitev KOPE v vednost posredoval tudi sodišču. Komisija meni, da je takšno ravnanje povsem neprimerno in nekolegialno, saj sodišče za presojo kršitev KOPE ni pristojno. Poleg navedenega prijavitelj v prijavi navaja, da poskuša odvetnica »svoje slabo strokovno delo prevaliti na sodnega izvedenca« ter da po mnenju prijavitelja »osnovna težava za neuspeh njene stranke leži v njeni sferi«. Po mnenju komisije za etiko ni primerno, da odvetnik na takšen način presoja delo nasprotnega odvetnika. Takšno pisanje, ki se pošlje tudi v vednost sodišču, je za odvetnico objektivno žaljivo in lahko poseže v njen ugled. Navedeno ravnanje je tako v nasprotju z 27. členom KOPE, ki določa, da odvetnik ne sme šesti, omalovaževati ali podcenjevati kolega, ki zastopa nasprotno stranko in njegovih izvajanj, niti z besedo niti na drug način.*

Komisija za etiko  
Odbornica Živa Drol Novak – preds.  
Odbornica Tatjana Ahlin  
Odbornik Dejan Gracer

