

## **Odvetniška zbornica Slovenije**

### **Komisija za etiko**

*Odvetnik mag. Dejan Gracer*

*Odvetnica Rija Krivograd*

*Odvetnik Giani Flego*

Št. 1287/2023

Ljubljana, 5. 10. 2023

### **Mnenje**

**o skladnosti ravnanja**

**z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave*

*sprejela stališče,*

*da je odvetniška družba s tem, ko je prevzela naročilo s strani tretje osebe za izdelavo mnenja v zvezi s svojo stranko, kršila prvi odstavek 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

*(v nadaljevanju: prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 20. 7. 2023 podala prijavo zoper*

*(v nadaljevanju: odvetniška družba). Prijaviteljica odvetniški družbi očita, da je kršila zaupanje in zvestobo do svoje stranke. Prijaviteljica navaja, da je z odvetniško družbo dne 30. 10. 2013 sklenila Dogovor o opravljanju pravnih in poslovno-svetovalnih storitev (v nadaljevanju: Dogovor). Pogodbeni stranki sta k Dogovoru sklenili tri dodatke. Z dodatkom št. 3 z dne 20. 1. 2020 sta se pogodbeni stranki dogovorili za storitve, povezane z noveliranjem Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ). Prijaviteljica je odvetniški družbi razkrila zaupne informacije, prav tako je razkrila vsa pričakovana tveganja, ki jih je prinašala predlagana novela ZZVZZ-O. Novela ZZVZZ-O sicer ni bila sprejeta, vendar se je aprila 2023 začel zakonodajni postopek v zvezi s predlogom novele ZZVZZ-T, ki pa je vsebinsko bistveno podoben noveli ZZVZZ-O. V tem postopku je odvetniška družba pred tretjo obravnavo novele ZZVZZ-T v Državnem zboru za*

*Ministrstvo za finance pripravila pravno mnenje, ki se nanaša na ex lege preoblikovanje prijaviteljice iz družbe za vzajemno zavarovanje v delniško družbo. Predlog ZZVZZ-T je bil sprejet dne 6. 7. 2023, dne 7. 7. 2023 pa je prijaviteljica prejela pisni odstop odvetniške družbe od Dogovora, iz česar izhaja, da je odvetniška družba v času veljavnosti Dogovora za Ministrstvo za finance (predlagatelja ZZVZZ-T) v delu, ki neposredno ureja položaj prijaviteljice, pripravila pravno mnenje, ob čemer je odvetniška družba uporabila poslovne skrivnosti prijaviteljice ter prekršila zaupanje in zvestobo do prijaviteljice.*

*Odvetniška družba je v odgovoru z dne 4. 8. 2023 navedla, da je s prijaviteljico res sklenila Dogovor in tri dodatke k Dogovoru, vendar pa je v zvezi z dodatkom št. 3 prijaviteljici svetovala dobrih 27 ur v obdobju od 6. 1. do 15. 1. 2020 in s tem dnevom se je mandat odvetniške družbe na podlagi dodatka št. 3 iztekel. Odvetniška družba od leta 2022 dlje za prijaviteljico ni več izvajala nobenih bistvenih storitev, večinoma je šlo za vodenje skupščin prijaviteljice. Dne 23. 6. 2023 je odvetniška družba prejela s strani Ministrstva za finance povabilo k oddaji ponudbe, katere predpostavka je bila, da je novela ZZVZZ-T sprejeta, torej je ukinjeno dopolnilno zdravstveno zavarovanje. Predmet vabila ni bilo svetovanje ali zastopanje v kakršnemkoli sporu ali zadevi s prijaviteljico, temveč svetovanje kako se lahko uredi pravice članov prijaviteljice, da bo to čimbolj skladno z ustavo, kar pa ni bilo predmet svetovanja prijaviteljici v letu 2020 na podlagi dodatka št. 3. Odvetniška družba je dne 29. 6. 2023, še pred sklenitvijo pogodbe z Ministrstvom za finance, prijaviteljici poslala tudi odstop od Dogovora, ni pa bilo med odvetniško družbo in prijaviteljico v teku nobeno mandatno razmerje. Odvetniška družba meni, da ne bi bila podana nikakršna kršitev tudi v primeru, če odstopa od Dogovora sploh ne bi podala. Odstop od dogovora je bil poslan z vidika preprečevanja kakršnegakoli videza konflikta v razmerju do Ministrstva za finance. Kar se tiče očitkov, da je odvetniška družba kršila dolžnost varovanja odvetniške poklicne tajnosti, pa odvetniška družba navaja, da pri svetovanju Ministrstvu za finance ni uporabila nikakršnih podatkov, ki bi jih kadarkoli v zvezi s katerimkoli preteklim mandatom pridobila od prijaviteljice. Pri sodelovanju z Ministrstvom za finance tudi ni sodeloval noben od odvetnikov, ki so v preteklosti svetovali prijaviteljici v zvezi z zadevami, ki bi se lahko kakorkoli dotikate materije svetovanja Ministrstvu za finance.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetniške družbe ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetniška družba kršila pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Prvi odstavek 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) določa, da naj se odvetnik zaveda, da je zaupanje stranke osnovno vodilo, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Drugi odstavek 43. člena KOPE pa določa, da naj odvetnik zaradi varovanja načela zaupnosti tudi po prenehanju*

*pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti.*

*V konkretnem primeru je iz navedb prijaviteljice, navedb odvetniške družbe ter iz predložene listinske dokumentacije razvidno, da sta prijaviteljica in odvetniška družba dne 30. 10. 2013 sklenili Dogovor o opravljanju pravnih in poslovno-svetovalnih storitev (Dogovor). K Dogovoru sta sklenili tri dodatke, s katerimi sta podrobneje dogovorili posamezne sklope storitev, kar pa ni posegalo v veljavnost samega splošnega Dogovora.*

*Varovanje načela zaupnosti veže odvetnika oziroma odvetniško družbo tako do svoje stranke (1. odstavek 43. člena KOPE), kakor tudi do svoje nekdanje stranke (2. odstavek 43. člena KOPE). Glede na navedeno, je ugotavljanje dejstva, ali je prijaviteljico šteti kot stranko odvetniške družbe ali nekdanjo stranko, irelevantno, saj je načelo zaupnosti varovano v obeh primerih. Ne glede na navedeno Komisija za etiko sicer meni, da je do kršitve načela zaupnosti med odvetniško družbo in prijaviteljico prišlo v času, ko je Dogovor še veljal in je bila zato prijaviteljica še vedno stranka odvetniške družbe. Odvetniška družba se je namreč odzvala na vabilo Ministrstva za finance za svetovanje kako urediti pravice članov prijaviteljice s ponudbo z dne 26. 6. 2023, od Dogovora pa je odvetniška družba odstopila s pisno izjavo z dne 29. 6. 2023, ki jo je prijaviteljica prejela dne 7. 7. 2023.*

*Odvetnika oziroma odvetniško družbo zavezuje odvetniška poklicna tajnost vedno, ko opravlja odvetniški poklic, zato zaveze ni mogoče izključiti v primeru, ko odvetnik svoji stranki zgolj pravno svetuje in ne gre za zastopanje v postopkih na sodišču oziroma pred drugimi organi. Tudi v primeru, ko odvetnik stranki (zgolj) pravno svetuje, mu stranka ob tem zaupa veliko raznovrstnih informacij in ob tem od odvetnika utemeljeno pričakuje, da bo deležna zaupnega odnosa.*

*Komisija za etiko verjame, da je prijaviteljica odvetniški družbi, s katero je imela sklenjen dogovor o dolgoročnem pravnem svetovanju, v skoraj desetletnem obdobju veljavnosti Dogovora zaupala raznovrstne zaupne informacije. Ob tem je potrebno poudariti, da je odvetniška družba v preteklosti v času veljavnosti Dogovora prijaviteljici nudila pravno pomoč tudi na področju dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, katerega ponudnica je prijaviteljica, odvetniška družba pa je prav na tem ozkem in specifičnem področju nato nudila pravno svetovanje tretji osebi (Ministrstvu za finance).*

*Komisija za etiko opozarja, da so standardi odvetniške poklicne etike bolj izostreni od pravnih pravil, saj stremijo k odličnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Načelo zaupnosti med odvetnikom in stranko je srčika odvetniškega poklica in najvišji standard odvetniške poklicne etike, zaradi česar se odvetniki razlikujejo od splošnih pravnih svetovalcev, ki takšne stroge zaveze varstva zaupnega razmerja nimajo.*

*Zato je glede na posebno vlogo, ki jo ima odvetništvo v okviru pravosodja etično primerno, da se odvetnik oziroma odvetniška družba vzdrži vsakršnega postopanja, ki bi lahko stranki vzbudilo dvom o zaupnem razmerju, ki se vzpostavi med odvetnikom in stranko in ki daje odvetništvu poseben položaj.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko mnenja, da je odvetniška družba s prevzemom naročila Ministrstva za finance za izdelavo mnenja v zvezi s pravicami članov prijaviteljice kršila načelo odvetniške poklicne tajnosti z objektivnega vidika, s čimer je kršila prvi odstavek 43. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnik mag. Dejan Gracer- preds. l.r.  
Odvetnica Rija Krivograd l.r.  
Odvetnik Giani Flego l.r.*

