

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Dejan Gracer

Št. 1126/2023

Ljubljana, 21. 9. 2023

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

*da je odvetnica s tem, ko je najprej pravno svetovala prijaviteljici, nato pa v isti zadevi na sodišču zastopala prijaviteljičinega brata kot nasprotno stranko, **kršila drugi odstavek 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.***

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 13. 6. 2023 podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica).

Prijaviteljica navaja, da je bila avgusta 2020 na sestanku pri odvetnici, z namenom zastopanja v zapuščinski zadevi po pokojnem očetu, podpisala je tudi pooblastilo za zastopanje. Odvetnici je podrobno opisala ozadje spora, med drugim ji je povedala tudi, da je njen brat [REDACTED] odvetnica pa ji je povedala, da je brat njena dolgoletna stranka. Prijaviteljica je odvetnici podrobno zaupala vse relevantne informacije, kdo bi lahko bil relevantna priča v njeno korist, ipd. Odvetnica je na sodišču opravila poizvedbe in vpogledala v spis. Kasneje jo je odvetnica obvestila, da je pred sodiščem ne more zastopati, saj je pred tem zastopala njenega brata, in ji predlagala, da bi jo zastopal drug odvetnik. Na

zapuščinski obravnavi maja 2023 pa je prijaviteljčinega brata kljub temu zastopala odvetnica kot substitut drugega odvetnika.

Odvetnica je v svojem odgovoru z dne 27. 6. 2023 navedla, da se dogodka s prijaviteljico le bežno spominja, saj so od tedaj minila že 3 leta. Pojasnjuje, da je imela z njo razgovor in je šla vpogledat v spis, za kar je potrebovala pooblastilo prijaviteljice. Prijaviteljica ji ni povedala, da je sestra njene dolgoletne stranke, kasneje pa je zaslutila, da je prijaviteljica k njej prišla z željo, naj ne zastopa njenega brata, zato ji je povedala, da ne bo zastopala ne nje ne brata in ji predlagala, naj pooblasti drugega odvetnika.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnica kršila pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Drugi odstavek 43. člena Kodeksa odvetniška poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) določa, naj odvetnik zaradi varovanja načela zaupnosti tudi po prenehanju pooblastilnega razmerja ne prevzame zastopanja zoper svojo bivšo stranko, če bi s tem lahko prekršil načelo zaupnosti. Navedena določba KOPE načelo zaupnosti varuje širše in strožje, kot to izhaja iz Zakona o odvetništvu.

Iz prijave in pojasnil odvetnice v konkretnem primeru izhaja, da je prijaviteljica imela razgovor z odvetnico in da je podpisala pooblastilo za zastopanje, s čimer je bilo med prijaviteljico kot stranko in odvetnico vzpostavljeno mandatno razmerje in s tem zaupanje. Kljub poudarjanju odvetnice, da je zgolj vpogledala v spis, iz pregledane dokumentacije izhaja, da je prijaviteljica odvetnici v konkretnem primeru podrobneje pojasnila ozadje družinskega spora, ji razkrila celotno strategijo in ključne podatke. Ker gre za občutljivo družinsko zadevo, bi se odvetnica pomena takšnega zaupanja morala še toliko bolj zavedati in ga ohranjati. Da je prijaviteljica odvetnici resnično zaupala, izrecno izhaja med drugim tudi iz njenih elektronskih sporočil odvetnici.

Komisija za etiko ob tem še pojasnjuje, da z vidika zastopanja stranke tudi vpogled v spis predstavlja obliko odvetniškega dela, saj se odvetnik seznanja z vsemi relevantnimi podatki v spisu, zato gre po presoji komisije za kršitev tudi, če bi odvetnica zgolj vpogledala v spis.

Kot izhaja iz listinske dokumentacije pa je odvetnica na naroku v zapuščinskem postopku zastopala nasprotno stranko kot substitut. Ker odvetnik kot substitut na sodišču stranko zastopa s polnimi pooblastili, mora tudi v tej vlogi spoštovati pravila odvetniške poklicne etike

Glede na vse navedeno je komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnica s tem, ko je najprej pravno svetovala prijaviteljici, nato pa v isti zadevi na sodišču zastopala prijaviteljčinega brata kot nasprotno stranko, kršila načelo zaupnosti

med odvetnikom in stranko in tako ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 43. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Noyak, preds.
Odvetnica Tatjana Ahlin
Odvetnik Dejan Gracar*

