

OZS

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Slovenska cesta 58, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
e-pošta info@adv-zb.si
www.adv-zb.si

*Odvetniška zbornica Slovenije
Komisija za etiko
Odvetnica Tatjana Ahlin – pred.
Odvetnica Ria Krivograd
Odvetnik Giani Flego*

Št. 876/2022
Ljubljana, 23. 1. 2023

Mnenje
o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da odvetnica ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 31. 5. 2022 podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijavitelj v prijavi navaja, da ga je odvetnica na podlagi odločbe BPP zastopala v družinskopravnih postopkih. Navaja, da ga odvetnica o poteku zadev ni obveščala, da ni dvigovala sodne pošte in da se ni odzivala na njegova elektronska sporočila in klice. Prijavi je priložil listinsko dokumentacijo.

Odvetnica je v svojem odgovoru, z dne 13. 7. 2022 navedla, da med njo in prijaviteljem nikoli ni obstajalo pooblastilno razmerje, izdana je bila le odločba BPP za njegovo zastopanje v obsegu sestave in vložitve odgovora na pritožbo upnice. Prijavitelja je vabila, vendar se v njeni pisarni ni zglasil. Leta 2021 je prejela sklep, izdan v izvršilnem postopku zaradi izterjave prezivnine. Sklep je poslala prijavitelju na njegov naslov. Ob tem odvetnica ni imela niti odločbe BPP niti pooblastila za zastopanje. Zanika prijaviteljevo navedbo, da naj ne bi prevzemala sodne pošte. Prijavitelj je nato poklical v pisarno, odvetnica mu je telefonsko pojasnila, da z njim nima sklenjenega pooblastilnega razmerja. Drugih informacij odvetnica ni imela in jih tudi ni mogla imeti.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, odgovora odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnica ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Komisija za etiko na podlagi predložene dokumentacije uvodoma ugotavlja, da je bila odločba BPP odvetnici izdana izključno za pripravo odgovora na pritožbo. Nadalje je iz listinske dokumentacije (zlasti sklepov Okrajnega sodišča v Slovenskih Konjicah, opr. št. I [REDACTED] z dne 9. 7. 2020 in Višjega sodišča v Celju, opr. št. I Ip [REDACTED], z dne 7. 10. 2020) je razvidno, da je šlo v konkretnem primeru za odločanje o ustavitev izvršilnega postopka zoper dolžnika (prijavitelja). Prvostopenjsko sodišče je izvršbo ustavilo, višje sodišče pa je pritožbi upnice ugodilo, saj skladno z določbami ZFPPIPP odpust obveznosti ne učinkuje na terjatve na podlagi zakonite preživnine, za kakršno je šlo v konkretnem primeru.

Ker gre za ustaljeno in nesporno sodno prakso, po mnenju komisije za etiko vložitev odgovora na pritožbo v konkretnem primeru ne bi v ničemer izboljšala pravnega položaja prijavitelja kot dolžnika. Komisija za etiko ob tem opozarja na 4. člen KOPE, ki določa, da odvetnik samostojno oceni in po najboljši vesti odloči, upoštevaje vse okoliščine, kako naj ravna v vsakem posameznem primeru. Prav tako tretji odstavek 43. člena KOPE določa, da mora biti odvetnik pri svojem delu samostojen in objektiven. Izdana odločba o BPP ne pomeni, da je odvetnik zavezan k vložitvi pravnih sredstev, za katera je stranki odobrena BPP, pač pa le, da se bodo odvetnikovi stroški v tem delu poplačali iz sredstev BPP. Odvetnik je dolžan zadevo proučiti in na podlagi svojega strokovnega znanja ustrezeno ukrepati. Ker odvetnica očitno ni vložila odgovora na pritožbo, je na podlagi strokovnega znanja očitno ocenila, da je odgovor na pritožbo v konkretnem primeru brezpredmeten in da bi s tem prijavitelju nastali le nepotrebni stroški. Ob tem je potrebno upoštevati, da dodeljena BPP skladno z 9. členom ZBPP ne pokriva plačila stroškov postopka in dejanskih izdatkov ter nagrade pooblaščenca nasprotne stranke.

V zvezi z navezovanjem stika s prijaviteljem komisija za etiko ugotavlja, da iz okoliščin konkretnega primera ni mogoče ugotoviti, da odvetnica svojih obveznosti v tem delu ne bi izpolnila. Običajno je, da odvetniki nekatera pisana pošiljajo z navadno in ne priporočeno pošto, med drugim iz razloga, ker nekatere stranke priporočene pošte ne dvigujejo in se ta nato vrne pošiljatelju.

Četudi bi držalo, da odvetnica stranke o prejetem sklepu o izvršbi ni obvestila, pa navedeno v konkretnem primeru ne bi vplivalo na pravni položaj stranke. Kot pojasnjeno, bi se namreč izvršba za izterjavo terjatve iz naslova zakonite preživnine ne glede na odpust obveznosti v osebnem stečaju nadaljevala, z odgovorom na pritožbo pa odvetnica na to ne bi mogla vplivati.

Komisija za etiko v konkretnem primeru še izpostavlja, da je sodišče tisto, ki bi moralo paziti na obstoj in obseg odločbe o BPP. Ker je bila odločba o BPP v konkretnem primeru izdana zgolj za pripravo odgovora na pritožbo, bi moralo sodišče sklep o izvršbi vročati dolžniku osebno. Odvetnici tako ni mogoče očitati neskrbnega ravnanja.

Glede na vse navedeno je komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnica ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odvetnica Tatjana Ahlin – preds.
Odvetnica Rija Krivograd
Odvetnik Giani Flego*

