

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Giani Flego

Št. 2217/2022

Ljubljana, 30. 3. 2023

Mnenje

*o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike*

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa
odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnika [REDACTED]
obravnavala ravnanje odvetnika ter*

sprejela stališče,

*da odvetnik [REDACTED] s tem, ko je policijo zaprosil za asistenco, ki je bila
njegovi stranki pred tem že odobrena na podlagi 12. člena Zakona o nalogah in
pooblastilih policije, ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

Obrazložitev:

*Odvetnik [REDACTED] (prijavitelj) je na Odvetniško zbornico Slovenije naslovil
predlog za ukrepanje zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju:
odvetnik). V prijavi prijavitelj odvetniku očita, da je dne 23. 11. 2022 na terenu
v postopku odmere zemljišča, v katerem sta prijavitelj in odvetnik [REDACTED]
zastopala lastnike zemljišč, odvetnik pooblaščenec [REDACTED]
policiji odredil asistenco zoper prijavitelja in odvetnika [REDACTED]. Komandir
policijske postaje je nato svojim podrejenim odredil, da naj prijavitelja in
odvetnika [REDACTED] odstranijo, če bo treba, tudi s silo, in legitimirajo.*

*OZS je prijavo zoper odvetnika poslala odvetniku [REDACTED] ki je navedbe
prijavitelja potrdil.*

*Prijava je bila nato posredovana odvetniku, ki očitke prijavitelja zavrača ter
navaja, da je [REDACTED] katere pooblaščenec je odvetnik,*

zaradi preteklih izkušenj Policijsko postajo Ljubljana Bežigrad predhodno zaprosila za nudenje policijske asistence pri nadaljevanju del na projektu povezovalnega [REDACTED] 12. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije. Dne 22. 11. 2022 je bila [REDACTED] obveščena, da ji je bila policijska asistenza odobrena. [REDACTED] se je ob izkazani potrebi po asistenci policije na teren odpravila z ustreznimi pravnomočnimi gradbenimi dovoljenji ter izvršljivimi odločbami [REDACTED] o začasni omejitvi lastninske pravice, kar jo je opravičevalo v nadaljnjem izvajanju gradbenih del. Dne 23. 11. 2022 je geodet ob prihodu na teren poskušal pričeti z opravljanjem geodetskih meritev, pri čemer je bil oviran s strani oseb, ki so bile na terenu prisotne. Vsi prisotni na terenu so bili s strani PP Ljubljana Bežigrad seznanjeni, da policija nudi asistenco ter bili ob tem pozvani, da se odstranijo z zemljišča, da bi se lahko dela nemoteno opravljal. Določeni posamezniki niso želeli upoštevati navodil vodje intervencije, kar bi lahko rezultiralo v eskalaciji nestrpnosti in motenju javnega reda in miru, zato je odvetnik z namenom preprečitve morebitnih neredov in skladno z njemu poverjenim mandatom s strani MOL v smislu pričetka nadaljevanja zakonite gradnje policijo zaprosil za asistenco. Po mnenju odvetnika prijavitelj in odvetnik [REDACTED] tistega dne nista izvajala zastopanja strank, saj je [REDACTED] razpolagala z ustreznimi pravnomočnimi gradbenimi dovoljenji in izvršljivimi odločbami [REDACTED] o začasni omejitvi lastninske pravice, kar jo je direktno upravičevalo v nadaljnjem izvajanju gradbenih del. Zato je bilo izvajanje odvetniškega dela s strani prijavitelja in odvetnika [REDACTED] usmerjeno le v preprečitev nadaljnje izvedbe del in ne v potrebno in smiselnno pomoč lastnikom zemljišč, ki so jih za zastopanje pooblastili.

Komisija za etiko je po proučitvi prijave in navedb odvetnika [REDACTED] ter pojasnil odvetnika mnenja, da odvetnik ni kršil pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Prijavitelj odvetniku očita, da je samovoljno in brez utemeljenega razloga policiji odredil asistenco na terenu, zato naj bi policija prijavitelja in odvetnika [REDACTED] tudi legitimirala, v primeru, da ne bi prostovoljno zapustila kraja dogajanja, pa bi ju tudi na silo odstranila.

Odvetnik ni zanikal, da je policijo na terenu zaprosil za asistenco, vendar pa je še pojasnil, da je to storil skladno s poverjenim pooblastilom njegove stranke - [REDACTED], in z namenom, da prepreči morebitne nerede in motnje javnega reda in miru. Dejstvo je, da odvetnik ni odredil policijske intervencije, saj je bila asistenza policije na kraju samem že predhodno odobrena in zagotovljena. Način, kako policija izpelje asistenco, pa je v pristojnosti policije. Ali je policija na terenu ob izvajanju svojih nalog in pooblastil ravnala skladno s predpisi ali pa je svoja pooblastila prekoračila, pa Komisija za etiko ne more

presojati. To lahko presojajo zgolj organi, ki so pristojni za nadzor nad delom policije.

Ker poleg očitka o nedopustni odreditvi odstranitve prijavitelja in odvetnika [REDACTED] iz prijave ne izhaja nobeno drugo ravnanje odvetnika, ki bi pomenilo kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnik s tem, ko je policijo zaprosil za asistenco, ki je bila njegovi stranki pred tem odobrena na podlagi 12. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije, ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Zagotovo je zastopanje primerov, ki imajo velik vpliv na širšo družbeno okolje in o katerih so v javnosti predstavljena poleg stališč vpletenih strank, tudi stališča politike, stroke in civilnih organizacij, za odvetnike obeh strank zelo zahtevno. Prav zaradi teh dodatnih okoliščin pa naj odvetniki obeh strank v postopku in v medsebojni komunikaciji še posebej pozorno spoštujejo temeljna načela Kodeksa odvetniške poklicne etike o osebnosti, spoštovanju in odnosu do nasprotne stranke.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.
Odvetnica Tatjana Ahlin
Odvetnik Giam Flego*

