

***Odvetniška zbornica Slovenije***

***Komisija za etiko***

***Odvetnica Živa Drol Novak – preds.***

***Odvetnica Tatjana Ahlin***

***Odvetnik mag. Dejan Gracer***

Št. 9/2022

Ljubljana, 3. 2. 2022

***Mnenje***

***o skladnosti ravnanja odvetnikov***

***z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike***

***Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnikov ter***

***sprejela stališče,***

***da so odvetniki [REDACTED] s tem, ko so od potrošnice, ki je na njihovega mandanta naslovila zahtevek, zahtevali povračilo stroškov, ki naj bi nastali s pripravo odgovora na njen zahtevek, kršili 55. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.***

***Obrazložitev:***

***[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 3. 1. 2022 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnike iz [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetniki ali odvetniška pisarna). Prijavitelj navaja, da je odvetniška pisarna od potrošnice zahtevala plačilo stroškov v višini 182,00 EUR, ki naj bi nastali njihovi stranki, čeprav računa za opravljene storitve ni izstavila niti njej niti svoji stranki,***

Takšno ravnanje je skrajno neetično in predstavlja ustrahovalni pristop napram potrošnikom.

*Odvetniška pisarna je v pojasnilu z dne 14. 1. 2022 navedla, da so zastopali družbo [REDACTED] ki je s strani potrošnice, s katero njihov mandant ni bil v pogodbenem odnosu, prejela zahtevek za vračilo kupnine. V pogodbenem odnosu z njihovim mandantom je bil potrošničin mož. Za svojo stranko so pripravili obrazložen odgovor potrošnici, s katerim so njen zahtevek zavrnili. Nastali so odvetniški stroški v višini 182,00 EUR, ki jih je njihovemu mandantu s svojim neutemeljenim zahtevkom povzročila prav potrošnica. Račun njihovi stranki še ni bil izdan, ker zadeva še ni bila zaključena.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetniške pisarne ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da so odvetniki kršili pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) 55. členu določa, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko.*

*Odvetniška pisarna je v konkretnem primeru od potrošnice zahtevala plačilo stroškov v višini 182,00 EUR, ki naj bi s pripravo odgovora na potrošničin zahtevek nastali njeni stranki. Komisija za etiko uvodoma ugotavlja, da gre v konkretnem primeru za razmerje med ponudnikom blaga [REDACTED] in potrošnikom. V primerih, ko potrošnik na ponudnika naslovi svoj zahtevek, je upravičeno pričakovati, da bo ponudnik nanj odgovoril, ne glede na to, ali je takšen zahtevek utemeljen ali ne.. Presoja zahtevka in priprava odgovora je dolžnost ponudnika, ki mu jo nalaga Zakon o varstvu potrošnikov. Ponudnik seveda lahko angažira odvetnika, vendar pa mora stroške odvetniških storitev v tem primeru kriti sam.*

*Zato poziv potrošniku, naj povrne odvetniške stroške priprave odgovora na njegov zahtevek, ki je bil zavrnjen, predstavlja nedoposten pritisk na potrošnika. Potrošnik kot šibkejša stranka je na tak način postavljen v podrejen položaj in je s strani ponudnika ustrahovan. Potrošniki svojih pravic ne morejo učinkovito uveljavljati, če se bojijo, da bodo v primeru pritožbe morali kriti še odvetniške stroške za sestavo odgovora..*

*Komisija za etiko nadalje ugotavlja, da tudi nesporno dejstvo, da odvetniki ponudniku še niso izstavili računa in mu torej stroški sploh še niso nastali, potrjuje ugotovitev, da gre za ravnanje, katerega namen je izkoriščanje nepoučenosti in boječnosti nasprotne stranke.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da so odvetniki s tem, ko so od potrošnice, ki je na njihovega mandanta naslovila zahtevek,*

*zahtevali povračilo stroškov, ki naj bi nastali s pripravo odgovora na njen zahtevek, kršili 55. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko*

*Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.*

*Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*

