

Odvetniška zbornica Slovenije
Komisija za etiko
Odvetnik Pavle Pensa – preds.
Odvetnica Tatjana Ahlin
Odvetnica Rija Krivograd

Št. 1315/2019
Ljubljana, 18. 10. 2021

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] in odvetnice [REDACTED]
[REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnice [REDACTED] zoper odvetnico [REDACTED] in odvetnice [REDACTED] ter [REDACTED] zoper odvetnico [REDACTED], obravnavala ravnanje obeh odvetnic ter

sprejela stališče,

da odvetnici [REDACTED] in [REDACTED] nista kršili določb Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetnica [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica [REDACTED]) je dne 20. 8. 2020 na Odvetniško zbornico podala predlog za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [REDACTED]. V njem prijaviteljica navaja, da ji je bila dne 11. 2. 2020 vročena zasebna kazenska tožba njenega bivšega zakonca, ki ga zastopa Odvetniška družba [REDACTED], o.p., d.o.o., kjer je edina zaposlena odvetnica [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica [REDACTED]). Odvetnica [REDACTED] je podala obsežen pisni zagovor in kasneje tudi ugovor zoper zasebno tožbo. Za zastopanje v tem postopku je pooblastila odvetnico mag. [REDACTED]. Dne 18. 8. 2020 je odvetnico [REDACTED] poklicala odvetnica [REDACTED] in ji sporočila, da jo je klicala odvetnica [REDACTED] ter ji grozila, da jo bo

ovadila in prijavila odvetniški zbornici, da brani morilko in da je odvetnica [REDACTED] Pečnik povezana z njenim bivšim zetom [REDACTED], s katerim ji skupaj strežeta po življenju. Odvetnica [REDACTED] je odvetnici [REDACTED] posledično preklicala pooblastilo za zastopanje. Kasneje naj bi Aleš Maček pri odvetnici [REDACTED] po telefonu preverjal, ali je res povezana z [REDACTED] in domnevnim umorom.

Odvetnica [REDACTED] v pojasnilu z dne 25. 8. 2020 zavrača vse prijaviteljičine navedbe in poudarja, da je odpoved pooblastilnega razmerja lahko le odločitev odvetnika, ki ga odpoveduje, na kar sama ni imela nobenega vpliva. Odvetnica [REDACTED] je hkrati podala tudi nasprotno prijavo zoper odvetnico [REDACTED], v kateri ji očita, da jo namerno lažno prijavlja na OZS. Navaja, da ji je odvetnica [REDACTED] pojasnila, da vlog ni sestavila sama, pač pa jih je le ožigosala, vloge pa je za odvetnico [REDACTED] dejansko napisal [REDACTED], ki je zanjo delal na črno. Nadalje odvetnica [REDACTED] podrobno opisuje vsebino vlog iz različnih postopkov in ozadje sodelovanja odvetnice [REDACTED] [REDACTED], iz česar izhaja, da odvetnica [REDACTED] podpira zakotno pisaštvo. Prav tako odvetnica [REDACTED] navaja, da trditve odvetnice [REDACTED] v odgovoru na zasebno tožbo predstavljajo žaljivo obdolžitev in razžalitev odvetnice [REDACTED].

V zvezi s predmetno prijavo je dopis na OZS dne 13. 10. 2020 posredoval tudi [REDACTED]. Ta zatrjuje, da odvetnice [REDACTED] ni nikoli klical. Prijavitelj obširno navaja dogodek, ko naj bi odvetnica [REDACTED] prijavitelju ponujala usluge šamana za plačilo. Nadalje navaja, da odvetnica [REDACTED] dejansko sodeluje [REDACTED], ki pri njej dela na črno in ji piše vloge, kjer odvetnica nastopa kot pooblaščenka.

OZS je nasprotni prijavi odvetnice [REDACTED] dne 21. 10. 2020 posredovala odvetnici [REDACTED] v izjasnitev. Odvetnica [REDACTED] v svojem odgovoru z dne 11. 11. 2020 navaja, da jo [REDACTED] neupravičeno povezuje s svojim bivšim zetom [REDACTED]. Zanj je v postopku pred družinskim sodiščem napisala le eno vlogo, nato je bilo mandatno razmerje med njima zaključeno. Navaja, da je odgovor na zasebno tožbo, ki ga je nato podpisala odvetnica [REDACTED], napisala sama, ne pa [REDACTED] [REDACTED]. Nadalje navaja, da sta v drugem postopku pred sodiščem [REDACTED] odvetnica [REDACTED] in njena tedanja mandantka v njeni odsotnosti navajali lažne obtožbe in jo poniževali, z namenom da bi njenemu tedanjemu mandantu preprečili stike s sinom. Navaja tudi druge primere, ko naj bi jo odvetnica [REDACTED] neposredno ali posredno žalila. Odgovoru prilaga sodne odločbe, vloge in zapisnike iz kazenskih in drugih postopkov, kjer sta bili odvetnici udeleženi kot pooblaščenki strank.

Tako prijava odvetnice [REDACTED] kot tudi nasprotni prijavi odvetnice [REDACTED] [REDACTED] so bile odstopljene namestnici disciplinskega tožilca, ki je vse tri prijave zavrgla. Prijavi odvetnice [REDACTED] in odvetnice [REDACTED] sta bili odstopljeni komisiji za etiko.

Odvetnica [REDACTED] je dne 15. 4. 2021 na komisijo za etiko naslovila dodaten dopis, v katerem navaja, da je odvetnica [REDACTED] pripravljena z namenom svojega uspeha blatiti kolege ter navaja primere iz konkretnih sodnih postopkov, ko naj bi jo odvetnica blatila in poniževala, manipulirala s strankami, da jih je odvracala od nje.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji vseh treh prijav, pojasnil obeh odvetnic ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnici nista kršili načel in pravil odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Komisija za etiko v konkretnem primeru ugotavlja, da prijaviteljica [REDACTED] v prijavi navaja, da naj bi odvetnica [REDACTED] kontaktirala z njeno odvetnico [REDACTED], zaradi česar naj bi ji ta odpovedala pooblastilo. Sam kontakt z odvetnico [REDACTED] z vidika KOPE ni sporen, lahko pa bi bilo sporno zatrjevano prepričevanje odvetnice [REDACTED], naj ta odvetnici [REDACTED] odpove pooblastilo. Vendar pa odvetnica [REDACTED] tega zatrjevanega dejstva podrobneje ne opredeli, niti za to ne predloži nobenih dokazov. Na drugi strani odvetnica [REDACTED] takšno kontaktiranje z odvetnico [REDACTED] zanika. Nobena izmed odvetnic ni predložila izjave odvetnice [REDACTED] v zvezi z odpovedjo pooblastila odvetnici [REDACTED] in razlogi zanj.

Komisija za etiko ni pristojna za ugotavljanje dejstev oziroma raziskovanje dejanskega stanja, pač pa za presojo, ali je na podlagi predložene prijave in v njej navedenih dejstev in predloženih dokazov v konkretnem primeru mogoče ugotoviti, da je odvetnik kršil določila KOPE. Prijaviteljeva dolžnost je, da svojo prijavo konkretizira in dokazno podpre do te mere, da komisija na podlagi predloženih dokazov lahko odloči o obstoju ali neobstoju zatrjevane kršitve. V konkretnem primeru komisija ugotavlja, da ni izkazano, da bi odvetnica [REDACTED] res kontaktirala z odvetnico [REDACTED], ki je tedaj zastopala odvetnico [REDACTED] in jo prepričevala, naj odvetnici [REDACTED] odpove pooblastilo, zato kršitev v konkretnem primeru ni podana.

Glede očitkov, da naj bi vloge (zlasti ugovor zoper zasebno tožbo) za odvetnico [REDACTED] pisal [REDACTED], odvetnica [REDACTED] pa naj bi vlogo le podpisala in ožigosala, komisija za etiko ugotavlja, da se očitek ne nanaša na nobeno izmed odvetnic, katerih ravnanja v tem postopku presoja komisija za etiko. Odvetnica [REDACTED] trditev, da naj bi vloge zanj sestavljali [REDACTED], zanika. Prav tako v postopku trditvam, da naj bi za opravljanje odvetniškega dela najela osebo, ki ni odvetnik, niso bili predloženi nobeni dokazi, ki bi dokazovali, da je [REDACTED] res na črno delal za odvetnico [REDACTED], niti da zanj res sestavlja vloge. V vsakem primeru pa, ko odvetnik podpiše vlogo, prevzame za vlogo vso odgovornost, ne glede na to, kdo jo je pripravil. Komisija za etiko tako ugotavlja, da očitana kršitev ni podana.

Iz okoliščin konkretnega primera nadalje izhaja, da med obema odvetnicama obstajajo dolgotrajna nesoglasja. Čeprav osebni spori med odvetnicama lahko utemeljujejo njuno osebno dožemanje ravnanj druga druge, je pri presoji očitkov ravnanj obeh odvetnic v postopkih pred sodišči njuna ravnanja potrebno objektivno presojati v luči zastopanja njunih strank pred sodišči.

Skladno z 41. členom KOPE je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odvetnik je z namenom zastopanja koristi svojih strank pri svojem zastopanju lahko primerno oster, pri zagovarjanju svojih stališč pa vztrajen. Besedno izražanje je temeljno odvetnikovo orodje, s katerim opravlja svoje delo, ščiti svoje stranke in na sodišču izraža njihova stališča. Prav tako je potrebno poudariti, da vse izjave in očitana ravnanja odvetnic izvirajo iz samega zastopanja v odprtih sodnih postopkih in ni izkazano, da bi jih katera izmed odvetnic podala javno, z izključnim namenom žaljenja ali sramotitve druge odvetnice. Komisija za etiko iz navedenega zaključuje, da iz predložene dokumentacije ne izhaja, da bi bilo kateri izmed odvetnic mogoče očitati, da je s svojim zastopanjem presegla svoja pooblastila iz 41. člena KOPE.

V kolikor bi obstajal sum žaljive obdolžitve ali drugih nezakonitih ravnanj, ki jih navajata obe odvetnici, bi pristojni organi lahko uvedli postopke iz njihove pristojnosti. Komisija za etiko prav tako pojasnjuje, da ni pristojna za odločanje o tem, kdo ima v konkretnem primeru prav, kdo v postopkih pred sodišči navaja resnice oziroma neresnice in se to teh očitkov prav tako ne more opredeljevati. Za odločitev v konkretnih sodnih postopkih je pristojno sodišče.

Glede obširnih navedb prijavitelja [redacted] o tem, da naj bi odvetnica [redacted] [redacted] izkoristila osebne stiske družine [redacted] in mu proti plačilu ponujala usluge šamanov, se komisija za etiko ne more opredeljevati, saj gre očitno za osebne spore med odvetniki. Obstoječi medsebojni spori med odvetnicama neposredno ne izkazujejo obstoja zatrjevane kršitve.

Komisija za etiko na tem mestu izpostavlja tudi določbo 32. člena KOPE, naj si odvetnik v osebnih sporih z odvetnikom prizadeva rešiti spor z neposrednimi razgovori ali s posredovanjem svojega območnega zbora odvetnikov.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da v konkretnem primeru odvetnici [redacted] nista kršili določb Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odvetnik Pavle Pensa, l. r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odvetnica Rija Krivograd, l. r.*