

**Odvetniška zbornica Slovenije**

**Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik mag. Dejan Gracer*

Št. 1289/2021

Ljubljana, 11. 10. 2021

**Mnenje**

***o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili  
Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnik [REDACTED] s tem, ko je na seji nadzornega sveta odtujil in kasneje v javnosti razkril dokument, za katerega je vedel, da je označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 8. in 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

**Obrazložitev:**

[REDACTED] [REDACTED], zanj tedaj direktor g. [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 20. 7. 2021 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik), sicer tudi člana organa nadzora prijavitelja.

Prijavitelj navaja, da je odvetnik, tako kot ostali člani nadzornega sveta, na seji nadzornega sveta dne 8. 3. 2021 prejel pogodbo, sklenjeno med [REDACTED] [REDACTED] in časopisom [REDACTED], ki je bila označena kot poslovna skrivnost. Že v uvodu 7.

redne seje nadzornega sveta je predsednik nadzornega sveta [REDACTED] povedal, da ga je direktor obvestil, da so vse naročniške pogodbe [REDACTED], torej tudi z [REDACTED], označene kot poslovna skrivnost in da bo vpogled opravljen še na isti seji, torej 7. redni seji, in sicer takoj, ko bo nadzorni svet [REDACTED] pred tem sprejel ustrezen sklep o tem v okviru predvidene 6. točke dnevnega reda. Odvetnik je kljub temu pogodbo pospravil v svojo aktovko in zapustil sejo, še preden bi nadzorni svet odločil o pobudi za pridobitev omenjene pogodbe in o načinu seznanitve oziroma vpogleda vanjo. Predsednik nadzornega sveta [REDACTED] je ocenil, da je to dejanje odvetnika nedopustno in v nasprotju z vsemi pravili korporativnega upravljanja ter predpisi, ki urejajo delovanje nadzornega sveta [REDACTED]. Nadalje je odvetnik o vsebini pogodbe s časopisom [REDACTED] javno govoril v javnosti (v oddaji [REDACTED] dne 11. 3. 2021, objavljen pa je bil tudi pisen povzetek oddaje). Združenje nadzornikov Slovenije je zoper odvetnika začelo postopek in ga povabilo na razgovor, nakar je odvetnik iz združenja izstopil. Ker združenje lahko odloča le o ravnanjih svojih članov, je bil postopek zoper njega ustavljen.

Prijavitelj nadalje navaja, da je odvetnik s tem, ko je elektronska sporočila naslavljal samo na direktorja osebno, ne pa tudi na vse ostale nadzornike, kršil načela korporativnega upravljanja, kot tudi poslovnik nadzornega sveta [REDACTED], skladno s katerim je za komunikacijo nadzornega sveta [REDACTED] pristojen samo njegov predsednik. Prijavi je priložil kopijo korespondence, na katero se sklicuje.

Odvetnik je v pojasnilu z dne 18. 8. 2021 navedel, da je na položaj člana nadzornega sveta [REDACTED] izvoljen kot fizična oseba in ne kot odvetnik. Navedbe prijavitelja odvetnik označuje za neresnice in polresnice, na katere ne bo odgovarjal.

Ker prijava vsebuje posredne navedbe v zvezi z ravnanji predsednika nadzornega sveta [REDACTED], je komisija za etiko dne 13. 10. 2021 predsedniku nadzornega sveta g. [REDACTED] poslala prošnjo za podajo izjave o njegovem ravnanju, opisanem v prijavi. Predsednik nadzornega sveta [REDACTED] g. [REDACTED] je v odgovoru z dne 17. 10. 2021 potrdil, da prijava v celoti odraža dejansko stanje dogodkov na 7. redni seji nadzornega sveta [REDACTED] in po njej. G. [REDACTED] še dodaja, da je odvetnik z objavo dokumenta, ki mu je bil posredovan s posebnim opozorilom, da ima dokument stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 4. alinejo 2. točke 5. člena Zakona o poslovni skrivnosti.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnila odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 8. členu določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Odvetnik naj vselej upošteva pravila o lepem

vedenju. Odlikuje naj se v humanosti in spoštovanju človekovega dostojanstva. Prizadeva naj si za višjo kulturo v odnosih med ljudmi in za uveljavljanje vzgojnih vplivov. Po tem pravilu naj ravna tudi tedaj, ko preneha opravljati odvetniški poklic. KOPE v 15. členu nadalje določa, da naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi.

Komisija ugotavlja, da je prijavitelj v konkretnem primeru izkazal, da je odvetnik kot član nadzornega sveta na seji nadzornega sveta prejel kopijo dokumenta, ki je bil označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«. Odvetnik je bil na isti seji nadzornega sveta tudi ustno opozorjen, da gre za listino, ki je označena s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«. Odvetnik je pred tem podal predlog za pridobitev pogodbe med ██████████ in časopisom ██████████, vendar je sejo, na kateri je nadzorni svet o tem odločal in na kateri je prejel kopijo pogodbe, zapustil, še preden bi nadzorni svet s sklepom odločil o njegovi pobudi. V nadaljevanju je vsebino te pogodbe tudi javno razkril.

Komisija za etiko pojasnjuje, da je odvetnik skladno z 8. členom KOPE k častnemu ravnanju zavezan tudi, ko ne opravlja odvetniškega dela in tudi, ko preneha opravljati odvetniški poklic. Častnost in zakonitost delovanja mora biti odvetnikovo vodilo ne le pri njegovem odvetniškem delu, pač pa tudi pri delu, ki ga opravlja izven odvetništva, saj tudi takšno ravnanje lahko okrne ugled odvetniškega poklica. Dejstvo, da je bil odvetnik za člana nadzornega sveta izvoljen kot fizična oseba, ne pa kot odvetnik, zato ne opravičuje njegovih ravnanj v svojstvu člana nadzornega sveta in jih ne izvzema iz presoje skladnosti s KOPE. Odvetnik kot pravni strokovnjak je seznanjen z določbami zakonodaje s področja varstva poslovne skrivnosti in z obveznostmi članov nadzornega sveta. Ravnanje člana nadzornega sveta, ki na opisani način odtuji pogodbo, za katero ve, da je označena s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, ne ohranja osebnih časti in časti odvetniškega poklica, prav tako pa ne izraža odvetnikove pravniške in splošne kulture.

Dodatno težo kršitvi daje dejstvo, da je odvetnik vsebino pogodbe razkril tudi v televizijski oddaji, s čimer se je z njeno vsebino seznanila splošna javnost. Kot odvetnik se je moral zavedati problematike razkrivanja vsebine pogodbe, ki je označena kot poslovna skrivnost, kot član nadzornega sveta pa zakonske dolžnosti članov nadzornih svetov glede varstva poslovne skrivnosti in posledic, ki jih opisano ravnanje lahko ima za prijavitelja. Tako očitna kršitev škoduje tudi ugledu odvetništva in ni v skladu s stopnjo splošne kulture, ki se pričakuje od odvetnika.

Glede pravil in načel korporativnega komuniciranja in internih pravil prijavitelja pa komisija za etiko pojasnjuje, da je pristojna za presojo odvetnikovega ravnanja v skladu s KOPE, o pravilnosti oziroma nepravilnosti načina komunikacije med

*člani nadzornega sveta in direktorjem, ki ga odvetniku tudi očita prijavitelj, pa se komisija za etiko zato ne more izjasnjevati, saj to ni v njeni pristojnosti.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnik s tem, ko je na seji nadzornega sveta odtujil in kasneje v javnosti razkril dokument, za katerega je vedel, da je označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 8. in 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike in s tem škodoval ugledu odvetništva.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.  
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*