

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 1947/2020

Ljubljana, 11. 10. 2021

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnikov

z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave odvetnikov in odvetnice ter nasprotne prijave odvetnika

sprejela stališče,

da so odvetniki s tem, ko so v vlogah v sodnih postopkih podajali negativne, nestrpne in cinične vrednostne sodbe o delu drug drugega, kršili drugi odstavek 20. člena in prvi odstavek 27. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetnika mag. (v nadaljevanju: odvetnik) in odvetnica (v nadaljevanju: odvetnica) sta dne 20. 11. 2020 na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo zoper odvetnika (v nadaljevanju: odvetnik). Prijavitelja navajata, da je odvetnik v svojih vlogah v sodnem postopku, kjer zastopa tožečo stranko, žaljiv, ciničen, nespoštljiv, poniževalen in omalovažujoč do toženih strank in do odvetnikov, ki zastopata toženi stranki. S tem je odvetnik prekorlačil mejo dostojne

komunikacije. Pred svojo stranko je želel napraviti vtis z ostrino in žaljivostjo nastopa. Prijavitelja menita, da sme biti odvetnik kritičen do stališč in ravnanj nasprotne stranke le v okviru strokovne argumentacije in pravnih razlogov, na dostojen in spoštljiv način, čemur odvetnik [REDACTED] ne sledi.

Odvetnik [REDACTED] v svojem odgovoru z dne 10. 12. 2020 povzema potek odprtih sodnih postopkov in navaja, da gre pri prijavi odvetnikov [REDACTED] za zlorabo pravic in nedopustno obliko pritiska na odvetnika [REDACTED] kot pooblaščenca stranke. Zanima, da bi oviral normalni potek sodnega postopka in pojasnjuje, da gre pri navedbah odvetnikov [REDACTED] za njune subjektivne vrednostne sodbe o odvetnikovem delu. Nadalje odvetnik [REDACTED] navaja, da odvetnika [REDACTED] pri svojem delu ne ravnata z dolžno skrbnostjo, saj v primeru zahteve njegove stranke za dostop do informacij javnega značaja stranki nista posredovala zahtevanih informacij, niti zahteve nista zavrnila s pisno odločbo. Odvetniku [REDACTED] očita vlaganje neutemeljenih pravnih sredstev, vse z namenom finančnega izčrpavanja njegove stranke kot manjšinskega delničarja. Ob tem so nastajali ogromni, a nepotrebni stroški.

Odvetnika [REDACTED] sta dne 11. 2. 2021 svojo prijavo dopolnila z navedbami odvetnika [REDACTED] iz pripravljalne vloge, v kateri odvetnik [REDACTED] navaja, da odvetnika [REDACTED] ne bereta vlog, se smešita in podobno.

Odvetnik [REDACTED] je v pojasnilu z dne 2. 7. 2021 navedel, da z odvetnikoma [REDACTED] ni v sporu in da njune prijave in grožnje razume kot poskus obrambe interesov njune stranke na način zastraševanja njegove stranke. Svoje navedbe iz pripravljalnih vlog je pojasnil v kontekstu, v katerem so bile podane.

Odvetnika [REDACTED] sta v svojem odgovoru z dne 7. 7. 2021 navedla, da odvetnik [REDACTED] z njima še nikoli ni kontaktiral in da še vedno nadaljuje z žalitvami in nekorektnimi ravnanji. Kot skrajno žaljivo odvetnika razumeta navedbo, da naj bi grozila in zastraševala stranko odvetnika [REDACTED]

Komisija za etiko je ob skrbni presoji obeh prijav, pojasnil odvetnikov ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da so odvetniki kršili drugi odstavek 20. in prvi odstavek 27. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Iz drugega odstavka 20. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) izhaja, da naj bodo odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene. Odvetnik naj bo v svojih izvajanjih stvaren, strpen in jedrnat, hkrati pa izčrpen, temeljit, vesten in prepričljiv, njegova izvajanja naj bodo razumljiva in sprejemljiva. Iz prvega odstavka 27. člena pa izhaja, da odvetnik ne sme smešiti, omalovaževati ali podcenjevati kolega, ki zastopa nasprotno stranko in njegovih izvajanj, niti z besedo niti na drug način.

Iz obeh prijav in predloženih pojasnil in dokazil izhaja, da gre med odvetniki za spor, ki izvira iz postopkov zastopanja družbe [redacted], Doma starejših občanov [redacted], d.o.o., v katerem ima [redacted] 49 % poslovni delež ter občina [redacted], ki je imetnica 51 % poslovnega deleža Doma starejših občanov [redacted]. Družbo [redacted] zastopa odvetnik [redacted] Občino [redacted] ter Dom starejših občanov [redacted] pa odvetnik [redacted].

Komisija za etiko uvodoma izpostavlja, da se ne more opredeljevati do pravilnosti ali nepravilnosti navedb vseh treh odvetnikov v njihovih vlogah oziroma o utemeljenosti njihovih argumentov in pravnih stališč, ki jih zastopajo. Za presojo o utemeljenosti ali neutemeljenosti tožbenih zahtevkov je pristojno sodišče, ki bo oziroma je o tem tudi odločilo. Prav tako se komisija za etiko ne more opredeljevati do kršitev postopkovnih pravil, saj je tudi za to presojo pristojno sodišče. Komisija za etiko za takšno presojo ni pristojna.

Komisija za etiko pa se lahko opredeljuje do načina odvetnikovega izražanja v njegovih vlogah. Drži, da je skladno z 41. členom KOPE odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odvetnik je z namenom zastopanja koristi svojih strank pri svojem zastopanju lahko primerno oster, pri zagovarjanju svojih stališč pa vztrajen. Besedno izražanje je temeljno odvetnikovo orodje, s katerim opravlja svoje delo, ščiti svoje stranke in na sodišču izraža njihova stališča. Vendar pa v konkretnem primeru iz predložene listinske dokumentacije izhaja, da so vsi trije odvetniki pri tem prestopili mejo dopustnega zagovarjanja stališč in interesov svoje stranke. Iz predloženih dokazil izhaja, da raven izražanja vseh treh odvetnikov ne dosega pričakovane ravni strokovne in pravno utemeljene obrazložitve. Odvetniki v vlogah uporabljajo jezik in besedišče, ki po prepričanju komisije za etiko ne odražata ustrezne ravni pravnega izražanja.

Komisija za etiko primeroma kot neprimerne izpostavlja navedbe odvetnika Kontarščaka »stoženi stranki sta očitno zelo poučeni o razliki med nesklepčnostjo in nepopolnostjo tožbe«, »odvetnika ne bereta pripravljalnih vlog«, »se dobesedno zmešita«, »shizofrenije« ter navedbe odvetnikov [redacted] in [redacted] »škoda ob pravilnem ravnanju odvetnika ne bi nastala«, »odvetnik je dolžan poznati osnovna pravila odškodninskih elementov«, »slabega in premalo skrbnega svetovanja tožnici«, ipd. Iz izpostavljenih primerov izhaja, da odvetniki v vlogah, ki jih v sodnih postopkih vlagajo v imenu svojih strank, podajajo negativne, nestrpne in cinične vrednostne sodbe o delu drug drugega. Takšne vrednostne sodbe po mnenju komisije ne zasledujejo namena pravne utemeljitve njihovih zahtevkov in stališč, zato v vloge ne sodijo. Glede na navedeno komisija za etiko meni, da so vsi trije odvetniki kršili svojo obveznost iz drugega odstavka 20. člena in prvega odstavka 27. člena KOPE.

Komisija za etiko na tem mestu izpostavlja tudi določbo 32. člena KOPE, naj si odvetnik v osebnih sporih z odvetnikom, prizadeva rešiti spor z neposrednimi razgovori ali s posredovanjem svojega območnega zbora odvetnikov. Odvetniki se v konkretnem primeru te možnosti niso poslužili, četudi je iz okoliščin primera jasno, da njihov spor izvira iz zastopanja nasprotnih strank v sodnih postopkih in je dolgotrajen. Nadalje komisija za etiko ugotavlja, da so odvetniki v okviru priprave pojasnil v postopku pred komisijo spor le še dodatno spodbujali, namesto da bi si prizadevali za rešitev medsebojnih nesoglasij po mirni poti.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetniki s tem, ko so v vlogah v sodnih postopkih podajali negativne, nestrpne in cinične vrednostne sodbe o delu drug drugega, kršili drugi odstavek 20. člena ter prvi odstavek 27. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*