

**Odvetniška zbornica Slovenije**  
**Komisija za etiko**  
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.  
Odvetnica Tatjana Ahlin  
Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 1370/2021  
Ljubljana, 11. 10. 2021

**Mnenje**  
**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa**  
**odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnice ter*

*sprejela stališče,*

*da odvetnica [REDACTED] s tem, ko je vložila zahtevo za izdajo začasne odredbe, ki ji je bilo ugodeno, kasneje pa je bila razveljavljena in s tem, ko prijavitelja pred vložitvijo predloga za izdajo začasne odredbe o tem ni obvestila, ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

*[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 12. 8. 2021 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnica). Prijavitelj navaja, da odvetnica zastopa njegovo bivšo ženo v postopkih zaradi odvzema njegove pravice do stikov z njuno mld. hčerko. Odvetnica je že leta 2012 dosegla, da so bili prijavitelju stiki s hčerko neupravičeno odvzeti za eno leto, leta 2019 pa je ponovno predlagala izdajo začasne odredbe o ukinitvi stikov, ki je bila izdana, prijavitelj pa na njeni podlagi 15 mesecev ni imel stikov s hčerko. Začasna odredba je bila s strani Višjega*

*sodišča kasneje razveljavljena, saj za njeno izdajo ni bilo trditvene podlage, niti podlage v predloženih listinah. Odvetnici prijavitelj očita, da je predlog za izdajo začasne odredbe vložila brez predhodnega posvetovanja z njim, na način, da je predlog zanj predstavljal presenečenje, zato se na to tudi ni mogel ustrezno pripraviti, svoji stranki pa je s tem zagotovila neupravičeno prednost. Odvetnica neupravičeno vlaga nezakonite predloge za omejitev ali odvzem stikov prijavitelja z mld. hčerko zaradi neutemeljenih razlogov, na podlagi izmišljenih obtožb, zavajajočih in pristranskih navajanj matere in v nasprotju s koristmi otroka. Prijavitelj odvetnici očita kršitve 57., 20., 11., 9., 8. in 2. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike ter kršitev njegovih in otrokovih ustavnih pravic. Prijavitelj je prijavi priložil tudi kopije sodnih odločb, psihiatričnih izvidov pregledov njegove mld. hčerke in drugo listinsko dokumentacijo.*

*Odvetnica je v pojasnilu z dne 2. 9. 2021 pojasnila, da še vedno zastopa mamo mld. otroka in da je bil predlog za izdajo začasne odredbe vložen na podlagi ugotovitev multidisciplinarnega tima CSD, da je mld. hčerka s strani prijavitelja ogrožena, saj je utrpela škodo na duševnem razvoju. Svoje delo je opravljala kvalitetno in strokovno brezhibno ter nikoli ni kršila določb odvetniške etike, Družinskega zakonika ali konvencij.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnice ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetnica ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Skladno s 57. členom KOPE naj odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo postopka po možnosti poskusi rešiti spor z nasprotno stranko z opominom in primernim rokom za zadostitev zahtevku stranke. Skladno z 20. členom KOPE naj odvetnik pri uveljavljanju in varovanju zakonitih pravic in pravnih koristi svojih strank pomaga sodiščem in drugim organom s svojim nastopom in svojimi predlogi. Zato naj bodo odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene. Odvetnik naj bo v svojih izvajanjih stvaren, strpen in jedrnat, hkrati pa izčrpen, temeljit, vesten in prepričljiv, njegova izvajanja naj bodo razumljiva in sprejemljiva. Odvetnik je skladno z 11. členom KOPE dolžan spoštovati resnico in zakonitost. Ohrani naj brezpogojno in popolno neodvisnost od vsakega zunanega vpliva, ko se odloča, kako bo najbolj pravilno, odgovorno in uspešno zastopal stranko. V vsem svojem ravnanju naj izkazuje iskrenost in državljanski pogum. Odvetnik naj se skladno z 9. členom KOPE odlikuje v načelnosti in v trdni obrambi ustavnih svoboščin ter zakonskih pravic in koristi svojih strank. Pri opravljanju svojih nalog mora odvetnik uživati zaupanje svojih strank, hkrati pa sodnih in drugih družbenih organov, pri katerih jih zastopa ter uveljavlja njihove pravice in koristi. Zato naj si prizadeva, da si to zaupanje pridobi, ga utrjuje in z nobenim dejanjem ne omaje. Skladno z 8. členom KOPE naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in*

*delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva.*

*V konkretnem primeru prijavitelj kot nedopustno izpostavlja ravnanje odvetnice, ki z vlaganjem predlogov za odvzem ali omejitev stikov z mld. otrokom in zastopanjem njegove bivše žene v tovrstnih postopkih po mnenju prijavitelja nedopustno posega v njegovo in otrokovo pravico do stikov. Komisija za etiko ugotavlja, da iz predložene dokumentacije izhaja, da so bili stiki prijavitelja z mld. hčerko dvakrat omejeni oziroma za dlje časa odvzeti, vendar pa se do pravilnosti teh sodnih odločitev ne more opredeljevati. V pristojnosti sodišč v konkretnem primeru je, da na podlagi s strani strank predloženih trditev in dokazov presodi, ali so v danem primeru podani razlogi, zaradi katerih bi bilo stike z enim od staršem potrebno deloma ali v celoti omejiti oziroma odvzeti. Odločitve sodišč, ki so po presoji prijavitelja napačne, ima ta možnost izpodbijati s pravnimi sredstvi, kar je v konkretnem primeru tudi storil in s pritožbo uspel. Sodišče prve stopnje je v konkretnem primeru ocenilo, da so zatrjevana dejstva, na katerih je temeljil njen zahtevek, resnična, sodišče druge stopnje pa je sprejelo drugačno odločitev. Zgolj dejstvo, da je bila sodba sodišča prve stopnje kasneje razveljavljena ali spremenjena, ne pomeni avtomatično, da odvetnikovo delo v konkretnem primeru ni bilo ustrezno in strokovno opravljeno ali da njegove vloge ali predlogi niso bili ustrezno obrazloženi. Iz navedenega tudi ni mogoče zaključiti, da je odvetnica v svojih vlogah navajala neresnična dejstva. Tudi prijaviteljev očitni nesorazmernosti zahtevka, ki ga je postavila odvetnica v razmerju do očitnega ogrožanja mld. hčerke ne predstavlja podlage za ugotovitev kršitve s strani odvetnice. O utemeljenosti in znotraj tega tudi o sorazmernosti predloga odloča sodišče. Komisija za etiko se tudi ne more spuščati v presojo pravilnosti sodnih odločitev, saj za to ni pristojna.*

*Osnovno vodilo odvetnikovega dela je skladno s 43. členom KOPE zaupanje stranke, ki ga mora upoštevati in ga ne sme omajati. Stranka in njena zadeva sta središče njegove pozornosti pri delu, ne pa nasprotna stranka v sporu. Odvetnik v sodnem postopku zastopa interese svoje stranke, ni pa mu mogoče pripisovati odgovornosti za izid sodnih postopkov. V sodnem postopku poleg odvetnika namreč sodelujejo tudi drugi, stranke, priče in izvedenci, odločitev pa na koncu sprejme sodišče. Tudi iz tega razloga komisija za etiko meni, da odvetnici oziroma vsebini njenih predlogov, s katerimi se prijavitelj vsebinsko ne strinja, ni mogoče pripisati krivde za izid postopka v konkretnem primeru.*

*Tudi dejstva, da odvetnica prijavitelja pred vložitvijo predloga za izdajo začasne odredbe ni predhodno obvestila, po mnenju komisije ne predstavlja kršitve. Skladno s 57. členom KOPE naj namreč odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo postopka po možnosti poskusi rešiti spor z nasprotno stranko. V konkretnem primeru ni izkazano, da bi odvetnica imela soglasje svoje stranke za poskus sporazumne rešitve spora pred uvedbo postopka, poleg tega pa iz navedb*

*tako prijavitelja kot odvetnice v konkretnem primeru izhaja, da bi bila uspešnost takšnega postopanja v konkretnem primeru tudi sicer vprašljiva. Odvetnica je skladno z dolžnostjo varovanja pravic svoje stranke v konkretnem primeru očitno ocenila, da je vložitev predloga za izdajo začasne odredbe brez prehodnega posvetovanja oziroma obveščanja prijavitelja ustrežnejši način postopanja. To po mnenju komisije ne predstavlja kršitev KOPE.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnica s tem, ko je vložila zahtevo za izdajo začasne odredbe, ki ji je bilo ugodeno, kasneje pa je bila razveljavljena in s tem, ko prijavitelja pred vložitvijo predloga za izdajo začasne odredbe o tem ni obvestila, ni kršila Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.  
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*