

**Odvetniška zbornica Slovenije**

**Komisija za etiko**

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 1244/2020

Ljubljana, 11. 10. 2021

**Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika dr. [REDACTED] jun. z načeli in pravili  
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

*da je odvetnik [REDACTED] s tem, ko je od prijavitelja brez sklenjene pisne pogodbe in brez pooblastila zahteval plačilo opravljenih storitev, ki jih prijavitelj ni naročil ter s tem plačilom pogojeval izročitev overjene prodajne pogodbe, kršil prvi odstavek 8. člena, 15. člen, tretji odstavek 50. člena in prvi odstavek 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

[REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 31. 7. 2020 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper Odvetniško pisarno [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetniška pisarna). Prijavitelj navaja, da je pri konkretnem pravnem poslu sodeloval kot kupec nepremičnin, prodajalki pa je zastopala Odvetniška pisarna [REDACTED], podružnica v Sloveniji. Iz pogodbe o prodaji z dne 8. 1. 2020 izhaja, da kupec nosi stroške notarske overitve pogodbe, zemljiškoknjižnega dovolila in vpisa v zemljiško knjigo, vključno s sodno takso, ne pa tudi drugih stroškov. Prijavitelj kot kupec je vse svoje obveznosti

poravnal, zato je zaprosil za izstavitev overjenega zemljiškoknjižnega dovolila, kar pa odvetniška pisarna pogojuje s plačilom zneska 1.650,00 EUR, za katerega računa ni izstavila, nanaša pa se na sestavo specialnega pooblastila za nasprotno stranko in komunikacijo z notarko. Prijavitelj še navaja, da pri odvetniški pisarni nikoli ni naročil nobene odvetniške storitve, niti ni podpisal pooblastila za zastopanje.

Odvetniška zbornica je k pojasnilu pozvala odvetnika [REDACTED] in odvetnika [REDACTED]. Odvetnik [REDACTED] je v pojasnilu z dne 26. 8. 2021 navedel, da odvetnik [REDACTED] z omenjenim primerom ni povezan, zato se je postopek nadaljeval le s presojo ravnanj odvetnika dr. [REDACTED]. (v nadaljevanju: odvetnik).

Odvetnik v pojasnilu z dne 26. 8. 2020 navaja, da interese svoje avstrijske stranke zastopajo kot odvetniška družba s sedežem v [REDACTED] in ne kot podružnica, zaradi česar Odvetniška zbornica Slovenije nima pristojnosti za vodenje postopka zoper njih.

Disciplinska komisija je v dopisu z dne 6. 11. 2020 odvetnika pozvala k podaji pojasnil k zadevi, saj je glede na to, da je v imenik odvetnikov, ki ga vodi Odvetniška zbornica Slovenije, vpisan kot tuji odvetnik, podana pristojnost organov Odvetniške zbornice Slovenije za presojo njegovega ravnanja.

Odvetnik v pojasnilu z dne 12. 11. 2020 vztraja, da v kazenskem in disciplinskem pravu velja načelo teritorialnosti. Nadalje navaja, da je s svojima strankama dvakrat obiskal notarko [REDACTED]. Iz pogodbe o prodaji izhaja, da stroške notarske overitve pogodbe in zemljiškoknjižnega dovolila ter vpisa v zemljiško knjigo plača kupec. Ker je bila ena stranka poslovno odsotna, druga pa je hudo zbolela, je bilo v izogib nadaljnjega odlašanja dogovorjeno, da se za obe pripravi specialno pooblastilo z notarsko overitvijo, da bo izvršitev sklenjene pogodbe v zemljiški knjigi možna. Odvetnik navaja, da mora prijavitelj najprej izpolniti svoje obveznosti plačila stroškov, kot izhaja iz pogodbe, šele zatem pa bo odvetnik poskrbel za overitev podpisa.

Namestnik disciplinskega tožilca je prijavo zavrgel, ker je ugotovil, da ne gre za disciplinsko kršitev, saj prijavitelj z odvetnikom ni imel sklenjenega pooblastilnega razmerja in nikoli ni bil njegova stranka.

Po odstopu zadeve komisiji za etiko je ta prijavitelja dne 21. 5. 2021 pozvala k pojasnilu, ali je po vložitvi prijave prejel overjeno zemljiškoknjižno dovolilo in kdaj, ali je odvetniku plačal znesek, s katerim je ta pogojeval izročitev listine ter v primeru, da listine še vedno ni prejel, o tem dejstvu.

Prijavitelj je v svojem odgovoru z dne 1. 6. 2021 navedel, da overjenega zemljiškoknjižnega dovolila še ni prejel, prav tako pa odvetniku ni plačal zahtevanega zneska.

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Komisija za etiko uvodoma poudarja, da mora skladno z drugim odstavkom 5.člena Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: KOPE) tuj odvetnik, ki ima na podlagi zakona pravico opravljati odvetništvo v Sloveniji, spoštovati načela in pravila tega kodeksa. Odvetnik je vpisan v imenik tujih odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije, zato je nesporno podana pristojnost organov zbornice, da presojuje njegova ravnanja. Stališče odvetnika, da kljub temu, da je nesporno vpisan v imenik tujih odvetnikov pri Odvetniški zbornici Slovenije in del svoje dejavnosti opravlja tudi v Sloveniji, ni podvržen obravnavi organov Odvetniške zbornice Slovenije, je nesprejemljivo in nespoštljivo.*

*Prvi odstavek 8. člena KOPE določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Skladno s 15. členom KOPE naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. Skladno s prvim odstavkom 58. člena KOPE odvetnik tudi nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov.*

*Odvetnikovi stranki kot prodajalki in prijavitelj kot kupec so dne 8. 1. 2020 podpisali prodajno pogodbo, ko jo je sestavil odvetnik in iz katere v 11. členu izhaja, da kupec nosi stroške notarske overitve pogodbe, zemljiškoknjžnega dovolila in vpisa v zemljiško knjigo, vključno s sodno takso. Iz pogodbe ne izhaja, da bi bil kupec dolžan kriti stroške odvetniškega zastopanja s strani odvetnika. Prijavitelj navaja, da odvetnika nikoli ni pooblastil za opravljanje kakršnih koli storitev, česar odvetnik ne zanika.*

*Skladno z 58. členom KOPE odvetnik nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov. Dodatni stroški v zvezi z overitvijo podpisov obeh prodajalk pri notarki so nastali izključno iz razlogov, ki izvirajo iz sfere prodajalk (poslovna odsotnost oziroma huda bolezen). Kupec nastanka takšnih dogodkov in iz njih izvirajočih stroškov ni mogel pričakovati. Določbe 11. člena prodajne pogodbe po mnenju komisije ni mogoče razlagati tako široko, da bi bil kupec dolžan plačati stroške prihoda obeh prodajalk k notarki. Izdelava specialnih pooblastil je bila potrebna iz razlogov na njuni strani, kupec sam pa odvetnika ni pooblastil za opravljanje kakršnih koli storitev. Prevalitev stroškov za storitve, ki po naravi stvari izvirajo iz sfere prodajalk, na kupca, brez ustrezne pravne podlage ali dogovora, pomeni povzročanje nepotrebnih stroškov nasprotni stranki. Če je odvetnik ocenil, da je izdelava in overitev specialnih pooblastil v konkretnem primeru nujna, bi bilo kot potrebne stroške mogoče opredeliti kvečjemu stroške v višini, kot izhaja iz Odvetniške tarife. Komisija ob tem izpostavlja, da je*

*zaračunavanje odvetniških storitev strankam v znesku, ki presega zneske, kot so določeni z Odvetniško tarifo, dopustno le na podlagi pisnega dogovora s stranko. Odvetnik v konkretnem primeru obstoja takšnega pisnega dogovora ni izkazal, niti ne dejstva, da bi prijavitelj sploh bil njegova stranka.*

*Skladno s 15. členom KOPE naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi. V konkretnem primeru iz izjav prijavitelja in odvetnika ter iz predloženih listin izhaja, da je odvetnik od prijavitelja zahteval plačilo zneska za opravljene storitve, ki jih ni opravil za prijavitelja in za katere mu niti ni izdal računa. Prav tako odvetnik prijavitelja na takšne stroške ni vnaprej opozoril, prijavitelj kot kupec pa jih ni mogel pričakovati. Ne glede na to, da odvetnik za zahtevek za plačilo svojih storitev do prijavitelja nima nikakršne podlage, s takšnim plačilom pogojuje izročitev oziroma overitev listine, s katero bi se kupec lahko vpisal v zemljiško knjigo. Odvetnikovo ravnanje kupca sili v plačilo terjatve, za katero odvetnik ni izkazal, da obstoji. Z zadrževanjem listine odvetnik neupravičeno ogroža pravni položaj kupca in zaščito njegovih interesov. Takšno ravnanje pa je po presoji komisije za etiko v nasprotju z odvetnikovo dolžnostjo ohranjanja časti odvetniškega poklica, kot jo določa prvi odstavek 8. člena KOPE, kot tudi dolžnostjo vzdrževanja pravniške in splošne kulture pri njegovem poklicnem delu, kot jo določa 15. člen KOPE*

*Skladno s tretjim odstavkom 50. člena KOPE odvetnik ob prenehanju zastopanja ne sme odreči stranki vrnitve njenih listin, četudi še ni poravnala obveznosti do njega. Ob uporabi analogije je potrebno ugotoviti, da je zadrževanje listin s strani odvetnika neupravičeno, četudi bi se izkazalo, da je prijavitelj odvetniku dolžan plačati terjani znesek. V kolikor odvetnik meni, da je upravičen do plačila opravljenih odvetniških storitev, lahko to svojo terjatev uveljavlja po sodni poti.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetnik s tem, ko je od prijavitelja brez sklenjene pisne pogodbe in brez pooblastila zahteval plačilo opravljenih storitev, ki jih prijavitelj ni naročil ter s tem plačilom pogojeval izročitev overjene prodajne pogodbe, kršil prvi odstavek 8. člena, 15. člen, tretji odstavek 50. člena in prvi odstavek 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.  
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*