

Odvetniška zbornica Slovenije
Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak – preds.
Odvetnica Tatjana Ahlin
Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 702/2019
Ljubljana, 11. 10. 2021

Mnenje o skladnosti ravnanja odvetnikov iz Odvetniške družbe

██████████ o.p., d.o.o. z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave Narodne avtorske agencije d.o.o., zanjo prokurista ██████████, obravnavala ravnanje odvetnikov iz odvetniške družbe ter

sprejela stališče,

da odvetniki iz odvetniške družbe ██████████ s tem, ko so prevzeli zastopanje stranke, ki je v sporu s stranko, ki so jo tedaj zastopali, pri čemer so stranko, ki so jo prvo zastopali, o tem obvestili in je ta z nadaljnjim zastopanjem soglašala, **niso kršili pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.**

Obrazložitev:

██████████, zanjo prokurist ██████████ (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 27. 3. 2019 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnike iz Odvetniške družbe ██████████. (v nadaljevanju: odvetniki ali odvetniška družba). Prijavitelj navaja, da iz predložene dokumentacije izhaja, da je odvetniška družba v času, ko je bila v pogodbenem razmerju z ██████████, hkrati zastopala tudi stranko, ki je bila z

██████████ v sodnem sporu zaradi kršitve avtorskih pravic. Prijavitelj je prijavi priložil pogodbo in dopolnila k pogodbi, sklenjeni med ██████████ in odvetniško družbo, nalog za nakazilo na podlagi sporazuma in sporazum o ureditvi razmerij. Odvetniška družba je neposredno po tem, ko je v avgustu 2016 prejela sodbo Višjega sodišča ██████████ v zadevi ██████████ (ga. ██████████) proti ██████████, svojo drugo stranko prepričala, da je sklenila poravnavo za nesorazmerno nizko višino odškodnine.

Odvetniška družba je v pojasnilih z dne 30. 4. 2019 navedla, da drži, da so v navedeni zadevi zastopali tožečo stranko in da so še pred sklenitvijo sporazuma o ureditvi razmerij med pravnima strankama sklenili pogodbo o izvajanju odvetniških in drugih pravnih storitev s toženo stranko (██████████). Odvetniška družba zanika, da bi tožečo stranko v predmetni zadevi prepričala v nesorazmerno nizko višino poravnave, dodatno pa pojasnjujejo, da je pravda v tej zadevi tekla od leta 2006 dalje in je bila zadeva dvakrat razveljavljena in vrnjena na prvo stopnjo v ponovno odločanje. Pogovori za sklenitev poravnave so se začeli že v letu 2014, ko je Višje sodišče drugič razveljavilo sodbo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje na prvo stopnjo in pred tem, ko je odvetniška družba sklenila pogodbo z ██████████. Kljub prizadevanjem sklenitev poravnave tedaj ni bila možna, tako da je sodišče v letu 2016 s sodbo že tretjič odločilo v zadevi. Ker sta obe stranki želeli, da se zadeva zaključi, sta nato uspeli skleniti poravnavo. Odvetniška družba je tudi po sklenitvi pogodbe z ██████████ ves čas zasledovala tudi interese ga. ██████████, o čemer je bila ██████████ pred sklenitvijo pogodbe tudi obveščena. Prav tako je bila ga. ██████████ seznanjena z dejstvom, da z ██████████ odvetniki pogodbeno sodelujejo.

Po pozivu Odvetniške zbornice je odvetniška družba v dodatnih pojasnilih z dne 22. 5. 2019 navedla, da stranki o tem, da odvetniška družba zastopa obe, nista bili obveščeni pisno, pač pa ustno, da pa lahko obe o tem tudi sami izpovesta. Dne 22. 7. 2019 je odvetniška družba predložila tudi izjavo ge. ██████████ z dne 15. 7. 2019, iz katere izhaja, da je odvetniška družba stranko seznanila z dejstvom, da je tekom pogajanj s toženo stranko sklenila pogodbo o sodelovanju in prevzela zastopanje tožene stranke v drugih zadevah ter da je bila ga. ██████████ seznanjena s potekom pogajanj ter z vsebino poravnave, s katero se je strinjala in se še vedno strinja.

Disciplinski tožilec je prijavo zavrgel, saj ni mogoče utemeljeno sklepati, da so odvetniki kršili svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica.

Prijavitelj je dne 7. 6. 2021 na Odvetniško zbornico naslovil pisanje, v katerem navaja svoje nestrinjanje z odločitvijo disciplinskega tožilca in vztraja, da je ravnanje odvetniške družbe v konkretnem primeru etično sporno. Dodatno prijavitelj v prijavi navaja potencialno sporno ravnanje odvetniške družbe v postopku oddaje javnega naročila »Javno naročilo storitev iz seznama storitev ██████████, ki ga je objavila ██████████ dne 4. 5. 2015«. Iz

dokumentacije omenjenega javnega naročila izhaja, da je priloga ponudbe tudi izjava ponudnika, da ima poravnane vse obveznosti do RTV [REDACTED] in da ni v tožbenem postopku z RTV [REDACTED]. Ta izjava je v ponudbeni dokumentaciji izostala. Prijavitelj meni, da naj organi zbornice posebej skrbno presojuje delovanje odvetnikov v javnem sektorju, ki je povezano s pravili javnega konkuriranja. Predlaga, da naj se takšne pogodbe ali njihovi deli tudi javno objavijo.

Odvetniška družba v svojem pojasnilu z dne 21. 6. 2021 navaja, da je pri oddaji ponudbe predložila vse zahtevane listine in oddala popolno ponudbo. Z [REDACTED] [REDACTED] niso bili v sporu in so imeli poravnane vse obveznosti. Glede sodelovanja odvetniške družbe z javnimi subjekti odvetniki navajajo, da so ta vprašanja že ustrezno urejena v področni zakonodaji, tako s predpisi s področja odvetništva kot tudi javnega naročanja.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnila odvetnikov iz odvetniške družbe ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da odvetniki niso kršili pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Iz prijave in predloženih pojasnil in dokazil izhaja, da prijavitelj v konkretnem primeru odvetnikom očita hkratno zastopanje tožeče in tožene stranke. Komisija za etiko uvodoma ugotavlja, da prijavitelj ni bil stranka odvetniške družbe, pač pa se prijava sklicuje na ravnanje odvetniške družbe pri zastopanju tretjih oseb.

Ni sporno, da je odvetniška družba stranko go. [REDACTED] zastopala že v času pred sklenitvijo pogodbe z [REDACTED]. Sodni postopek je bil dolgotrajen, na koncu pa sta pravdni stranki uspeli doseči poravnavo. Odvetnik lahko prevzame zastopanje tiste stranke, ki je v sporu s stranko, ki jo trenutno zastopa, v kolikor stranka, ki jo je prvo zastopal, s tem soglaša. Odvetniška družba je v svojih pojasnilih navedla, da je bila stranka ga. [REDACTED] seznanjena s tem, da je odvetniška družba po prevzemu njenega zastopanja, a pred sklenitvijo poravnave z [REDACTED], sklenila pogodbo o opravljanju odvetniških storitev z [REDACTED]. Prav tako je odvetniška družba predložila pisno izjavo ge. [REDACTED], iz katere izhaja, da je bila stranka s sklenitvijo pogodbe z [REDACTED] res seznanjena, a se je ne glede na to strinjala, da jo odvetniška družba še naprej zastopa. Prav tako je stranka soglašala in še vedno soglaša z vsebino sklenjene poravnave. Ga. [REDACTED] je kljub temu, da je bila s sklenitvijo pogodbe med odvetniško družbo in [REDACTED] seznanjena, želela, da jo odvetniška družba še naprej zastopa, s čimer so bili njeni interesi kot stranke odvetniške družbe zavarovani. Ga. [REDACTED] je imela možnost, da bi odvetniški družbi preklicala pooblastilo za zastopanje, a tega ni storila, saj je očitno ocenila, da so njeni interesi ne glede na sklenitev pogodbe med odvetniško družbo in [REDACTED] ustrezno zaščiteni.

Odvetnik pa seveda ne sme prevzeti zastopanja nasprotne stranke v istem sporu. Poleg dejstva, da je bila ga. [REDACTED] s strani odvetniške družbe očitno seznanjena z obstojem pogodbe z [REDACTED], iz predložene dokumentacije v konkretnem primeru izhaja tudi, da odvetniška družba [REDACTED] ni zastopala v konkretnem sporu z go. [REDACTED]. V tem primeru je [REDACTED] zastopal drug odvetnik. Pogodba, ki je bila sklenjena med odvetniško družbo in [REDACTED] se nanaša na opravljanje odvetniških storitev na podlagi pogodbe o pavšalu. Odvetniška družba je [REDACTED] zastopala v drugih postopkih, ne pa v konkretnem postopku zoper go. [REDACTED].

V zvezi s prijaviteljevimi navedbami glede podane ponudbe odvetniške družbe v postopku oddaje javnega naročila se komisija za etiko do tega ne more opredeljevati. Postopki in pravila oddaje javnih naročil so, vključno s pravnimi sredstvi, urejeni v področni zakonodaji s področja javnega naročanja. Iz predložene dokumentacije ne izhaja, da bi postopek javnega naročanja ali v njem sprejete odločitve, bili iz katerega koli razloga razveljavljeni, niti da bi bila kakšna pravna sredstva sploh vložena. Komisija za etiko ni pristojna za presojo pravilnosti postopka javnega naročanja, zato se do teh trditev ne more opredeljevati.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da odvetniki iz odvetniške družbe v konkretnem primeru s tem, ko so prevzeli zastopanje stranke, ki je v sporu s stranko, ki so jo tedaj zastopali, pri čemer so stranko, ki so jo prvo zastopali, o tem obvestili in je ta z nadaljnjim zastopanjem soglašala, niso kršili določil Kodeksa odvetniške poklicne etike.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*