

Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št. 1180/2019

Ljubljana, 26. 9. 2019

Mnenje

o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter

sprejela stališče,

da je odvetnica [REDACTED] s tem, ko je brez predhodnega posvetovanja z organi svojega območnega zbora ter poziva prijaviteljici na prenehanje z ravnanji zoper odvetnico, podala zoper prijaviteljico predlog za uvedbo postopka o prekršku, kršila 10. (deseto) in 60. (šestdeseto) pravilo Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 17. 6. 2019 prejela prijavo [REDACTED] zoper odvetnico [REDACTED], dne 10. 9. 2019 pa še dopolnitev prijave. Prijaviteljica odvetnici namenja več očitkov, med njimi so relevantni naslednji: da je odvetnica kot zastopnica nasprotnne stranke v družinski sodni zadevi predložila sodišču izvlečke sms-ov med prijaviteljico in njenim nekdanjim partnerjem, za kar prijaviteljica ni podala soglasja (enako tudi slike prijaviteljice in njenega sedanjega partnerja iz socialnih omrežij); da je na določenih vlogah, ki jih je vložila v spis v sodni zadevi, odvetnica zgolj dodala

svoj žig in podpis, medtem ko je vloge pripravila druga oseba; da je zoper prijaviteljico odvetnica na policijo podala predlog za uvedbo postopka o prekršku po prijaviteljičini pritožbi nad odvetnico Odvetniški zbornici Slovenije.

Prijaviteljica je prijavi priložila določena dokazila za svoje očitke, tj. odvetničine v sodni spis vložene vloge s prilogami, natančneje pripravljalno vlogo z dne 7. 4. 2019 s prilogami, odgovor na predlog za spremembo stikov z dne 1. 2. 2019, pripravljalno vlogo z dne 7. 9. 2017 s prilogami (iz njiju razvidna sms-obvestila med prijaviteljico in njenim nekdanjim partnerjem) in obvestilo Policijske postaje Slovenska Bistrica z dne 27. 8. 2019 kršitelju, naj se izjasni o dejstvih in okoliščinah prekrška (iz njega razvidno, da je odvetnica zoper prijaviteljico podala predlog za izvedbo postopka o prekršku zaradi prijaviteljičine pritožbe nad odvetnico, podane na Odvetniško zbornico Slovenije).

Zbornica je odvetnico zaprosila za pojasnilo ter dne 16. 7. 2019 prejela njen odgovor s prilogom. Odvetnica je v odgovoru potrdila, da je v prijaviteljičini zadevi v sodni spis vložila vlogo, sestavljeno s strani njene stranke. Svojemu odgovoru je priložila predlog Policijski postaji Slovenska Bistrica za uvedbo postopka o prekršku zoper prijaviteljico, z dne 12. 7. 2019, iz katerega je ravno tako razvidno, da je odvetnica v spis »vložila eno vlogo očeta osebno« (gre za nekdanjega partnerja prijaviteljice, op. a.), razvidni pa so tudi odgovori odvetnice na nekatere druge prijaviteljičine očitke, ki za ta postopek pred Komisijo za etiko po oceni Komisije niso relevantni.

V zvezi z v sodni spis vloženimi vlogami s priloženimi fotografijami iz socialnih omrežij, izvlečki sms-ov, za razkritje katerih prijaviteljica ni dala dovoljenja in v zvezi z vlogo, ki jo je spisala stranka sama in v spis vložila odvetnica, je Komisija za etiko ocenila, da konkretno ravnanje odvetnice še ne predstavlja kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: kodeks), bi pa lahko privedlo do kršitve, v kolikor bi se odvetnica tudi v bodoče takšnih ravnanj posluževala in se jih ne bi vzdržala. Komisija za etiko namreč opaža, da odvetniki, ne le odvetnica v konkretnem primeru, v zastopanju strank vse pogosteje ne upoštevajo oziroma zanemarjajo določila 4. (četrtega), 15. (petnajstega), 20. (dvajsetega) in 43. (triinštiridesetega) pravila kodeksa.

4. (četrto) pravilo odvetnikom priporoča, da naj samostojno ocenijo in po najboljši vesti odločijo, upoštevaje vse okoliščine, kako naj ravnajo v vsakem posameznem primeru, pri čemer naj njihova odločitev nikdar ne bo v nasprotju z duhom načel in pravil kodeksa.

15. (petnajsto) pravilo določa, naj se odvetnikova pravnika in splošna kultura pokažeta v vsem njegovem poklicnem delu, v nastopih, vlogah, v stikih s strankami, kolegi sodnimi in drugimi organi.

Po 20. (dvajsetem) pravilu naj bodo odvetnikove vloge vestno obrazložene, dejansko in pravno utemeljene, v svojih izvajanjih pa naj bo odvetnik stvaren, strpen, jedrnat, hkrati pa izčrpen, temeljit, in prepričljiv. Njegova izvajanja naj bodo razumljiva in sprejemljiva, dejanskih in pravnih ocen pa naj ne izkrivilja in naj ne nastopa demagoško.

Nenazadnje pa 43. (triinštirideseto) pravilo nalaga, naj bosta odvetniku stranka in njena zadeva središče njegove pozornosti pri delu, vendar zvestobi do stranke odvetnik ne sme podrediti svojega osebnega in poklicnega poštenja in nikdar ne sme izgubiti samostojnosti in objektivnosti pri svojem delu. Obenem naj vedno ostane dostojen, vlijuden in stvaren do nasprotne stranke, njenega zastopnika ter do sodnih in drugih državnih organov.

Vsled navedenega Komisija za etiko kot napotilo in opozorilo vsem kolegom poudarja, da se morajo slednji vzdržati nekritičnega posredovanja informacij ali dokumentacije, ki jih prejmejo od svojih strank, in naj svoje vloge ob upoštevanju zgoraj navedenih določil kodeksa pripravljajo tako, da se bodo vsi deležniki v postopku lahko osredotočili na tista (dejanska in pravna) vprašanja, ki se morajo v postopku razrešiti, saj bo le tako lahko pričakovati učinkovito sojenje in dosego namena in cilja odvetništva kot dela sodne veje oblasti.

V delu, v katerem prijaviteljica očita, da je odvetnica zoper njo na policijo podala predlog za uvedbo postopka o prekršku zaradi prijave odvetnice na Odvetniško zbornico Slovenje, pa je Komisija za etiko v takšnem ravnanju odvetnice ugotovila kršitev 10. in 60. pravila kodeksa. Da je odvetnica takšen predlog proti prijaviteljici policiji podala, ne izhaja le iz dokumentacije, ki jo je zbornici posredovala prijaviteljica, temveč tudi iz odgovora in iz priloge k odgovoru odvetnice same zbornici. Zadevni pravili (10. in 60.) kodeksa določata, da naj se odvetnik, preden kaj stori, zlasti preden toži zaradi varovanja svoje časti, posvetuje z organi svojega območnega zbora odvetnikov in naj ne ukrepa proti nasprotne stranki, če se je v razburjenju o njem žaljivo izražala. Kolikor je morda mogoče razumeti, da se je odvetnica počutila ogroženo zaradi prijave nasprotne stranke v sodnem postopku na Odvetniško zbornico Slovenije, pa je Komisija za etiko mnenja, da bi se »povračilnemu ukrepu« (kot njegovo naravo ocenjuje Komisija za etiko) proti nasprotni stranki morala izogniti, še posebej ob upoštevanju navedenih pravil kodeksa in narave spora same. Odvetniki so tisti, ki glede na etične zapovedi svojega poklica umirjajo strasti, jemljejo zadeve ali izrečene besede neosebno, z določene

*razdalje in skozi sito, ki pritiče poklicu. Povračilni ukrepi neposredno s strani odvetnika proti (nasprotnim) strankam niso sprejemljivi, predstavljajo zgolj izjemno in skrajno ravnanje (*ultima ratio*), saj sicer krnijo ugled celotnemu odvetništvu. Odvetnica se pred vložitvijo predloga za uvedbo prekrška proti prijaviteljici po podatkih Komisije za etiko ni posvetovala z organi svojega območnega zbornika, niti ni prijaviteljice predhodno opozorila na posledice njenega ravnanja s pozivom na prenehanje ter je proti prijaviteljici ukrepala mimo pravil in načel kodeksa, kar je, glede na okoliščine primera, celotno zadevo le še bolj zaostrilo. Vsled navedenega je Komisija za etiko sprejela stališče, da je odvetnica s takšnim svojim ravnanjem kršila 10. in 60. pravilo kodeksa.*

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.

Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.

Odvetnik Janez Starman, l. r.

