

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 806/2018

Ljubljana, 19.6.2018

Mnenje

***o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom
Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED]
obravnavala ravnanje odvetnice ter*

sprejela stališče,

*da je [REDACTED] s tem, ko je za prekinitve naroka od odvetnika
[REDACTED] kot odvetnika nasprotne stranke, ki je predlagal prekinitve
naroka zaradi svojega zdravstvenega pregleda, terjala povračilo stroškov,
katerih višina je odstopala od Odvetniške tarife, kršila Kodeks odvetniške
poklicne etike (26. člen kodeksa)*

in

*da bi [REDACTED] skladno s Kodeksom odvetniške poklicne etike (26.
in 32. člen kodeksa), moral z neposrednim razgovorom in osebnim stikom
razčistiti nesoglasja ter nasprotovanje ravnanju [REDACTED] saj
je za ugled odvetništva bistvena vzpostavitev in ohranjanje osebnih odnosov med
odvetniki ter izčrpanje vlijudnostnih oblik komunikacije, uporabljenih v duhu
kodeksa odvetniške poklicne etike, preden odvetnik poda prijavo na pristojni
organ odvetniške zbornice.*

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 4.5.2018 prejela prijavo [REDACTED]

[REDACTED] zoper [REDACTED] Prijavitelj je navedel, da je kot zagovornik svoje stranke pristopil na narok in zaradi predhodno dogovorjenega specialističnega zdravstvenega pregleda zaprosil sodišče, da narok prekine za čas pregleda, saj je vedel, da bo odsotnost kratka. Preložitev naroka ni predlagal, saj se stranki s preložitvijo nista strinjali, substitucije pa žal ni mogel zagotoviti. Sodišče je predlogu prijavitelja ugodilo in narok prekinilo za čas ene ure. Pooblaščenka oškodovanca [REDACTED] je za čas prekinitve naroka zahtevala povračilo stroškov, ki so nastali zaradi čakanja in prijavitelju izstavila račun, ki ni bil v skladu z Odvetniško tarifo. Prijavitelj predlaga Komisiji za etiko, da ravnanje [REDACTED] obravnava in o njenem ravnanju zavzame stališče.

*Zbornica je [REDACTED] zaprosila za pojasnilo ter dne 21.5.2018 prejela njen odgovor. Odvetnica je zavrnila očitek prijavitelja in pojasnila, da je kritičnega dne pristopila na narok kot pooblaščenka oškodovanca. Na začetku naroka je sodnica stranke seznanila, da se bo narok na prošnjo prijavitelja ob 9.00 uri za eno uro prekinil, pri tem pa je [REDACTED] razumela, da je razlog prekinitve drug narok, katerega se mora prijavitelj udeležiti. Vsled tega je odvetnica prosila za pojasnilo, kdo bo kril stroške njeni stranki, na kar je prijavitelj potrdil, da bo sam kril stroške. Odvetnica nadalje pojasnjuje, da je po zaključku naroka pristopila do prijavitelja in pojasnila, da ima s stranko sklenjen dogovor o plačilu stroškov po urni postavki, prijavitelj pa je še enkrat zatrdiril, da bo stroške plačal sam. Ob zaključku koledarskega meseca je odvetnica prijavitelju izstavila račun po urni postavki, ki jo imajo dogovorjeno z oškodovancem. Prijavitelj je fakturo zavrnil, tako da so v tajništvu [REDACTED] ki so šteli, da je bil račun zavrnjen zaradi pomote, ponovno izstavili račun ter ga odvetniku še enkrat poslali. Odvetnica v pojasnilu poudarja, da ni bila seznanjena s specialističnim pregledom prijavitelja ter da se je s tem dejstvom seznanila šele ob prejemu prijave OZS ter ponovnem branju zapisnika glavne obravnave. Odvetnica še navaja da ni bila seznanjena s predlogom za preložitev naroka in da bi po načelih kolegialnosti prijavitelj moral nasprotne stranke predhodno seznaniti z razlogom začasne zadržanosti. Odvetnica meni, da sta s prijaviteljem sklenila dogovor, ki bi ga morali po načelu »*pacta sunt servanda*« spoštovati obe stranki. Odvetnica nadalje poudarja, da če bi prijavitelj z njo vzpostavil osebno komunikacijo, bodisi na samem naroku ali pa bi jo poklical po prejemu računa, bi bila pripravljena zadevo rešiti na miren in kolegialen način in stroškov ne bi računala. Vendar je prijavitelj raje podal prijavo. Odvetnica je v odgovoru še napisala, da je z namenom mirne rešitve spora pripravljena izstavljeni račun popraviti in zaračunati 100 točk po 0,459 EUR ter DDV.*

Na odgovor odvetnice se je prijavitelj odzval dne 22.5.2018 in pojasnil, da je bil razlog prekinitve obravnave jasno razložen s strani sodišča in prijavitelja, ter razlog zapisan v zapisniku. Na preložitev naroka ni pristal že obdolženec, zato je prijavitelj z zadržanostjo seznanil zgolj sodišče in ne drugih strank postopka. Prijavitelja je zahteva odvetnice za plačilo stroškov, podana takoj na naroku, presenetila, zato je v časovni stiski s plačilom stroškov soglašal. Prijavitelj je ob tem pojasnil, da odgovor odvetnice razume kot opravičilo in predлага Komisiji za etiko, da zavzame stališče v zvezi z ravnanjem odvetnikov v primeru nastanka zamude časa ob upravičenih odsotnosti kolega odvetnika iz zdravstvenih razlogov.

Zadeva je bila dne 31.5.2018 odstopljena v presojo komisiji za etična vprašanja pri Odvetniški zbornici Slovenije.

Odvetnica Tatjana Ahlin se je v predmetni zadevi izločila iz odločanja.

Komisija za etiko je pri sprejemanju mnenja upoštevala načelo Kodeksa, da naj odvetniki v vzajemnih odnosih krepijo kolegialnost in poklicno solidarnost, pri tem pa kolegialni odnosi ne smejo vplivati na vestnost in odločnost pri zastopanji in obrambi strank (26. člen Kodeksa).

Iz posredovanih listin je razvidno, da je sodnica na naroku na glavno obravnavo pojasnila razlog prekinitve glavne obravnave. Iz zapisnika glavne obravnave tudi izhaja, da je na vprašanje [REDACTED] kdo bo oškodovancu povrnil strošek, ki bo zanj nastal s prekinitvijo obravnave, zagovornik pojasnil, da bo te stroške kril on.

Določba 20. člena Zakona o odvetništvu (ZOdV) določa, da sodišča in drugi organi pri odločanju o določitvi plačila in povračila stroškov odvetniškega zastopanja uporabljajo odvetniško tarifo, kar bi morala upoštevati tudi odvetnica. V primeru, da ima stranka v skladu z določbo drugega odstavka 17. člena ZOdV z odvetnikom sklenjen dogovor o drugačni višini in načinu plačila za odvetniške storitve, to nikakor ne more vplivati na druge stranke posameznega postopka.

Komisija poudarja, da je za ugled odvetništva, kolegialen in korekten odnos med odvetniki bistvenega pomena. Zato bi v konkretnem primeru odvetnica morala upoštevati določbo 26. člena Kodeksa in se odreči zahtevi za povrnitev stroškov, ki so ji nastali zaradi prekinitve naroka.

Ob tem pa komisija poudarja, da je upravičena tudi kritika ravnanja prijavitelja, saj bi lahko nastali spor v duhu iste določbe Kodeksa vsaj poskusil

razrešiti z osebnim stikom z [REDACTED] preden je podal prijavo na komisijo, saj je ugled odvetništva ravno tako odvisen tudi od vzpostavitve in ohranjanja osebnih odnosov med odvetniki, z namenom urejanja medsebojnih razmerij in izčrpanja vlijudnostnih ter v duhu kodeksa uporabljenih oblik komunikacije, preden se poda prijava zoper kolega na pristojni organ odvetniške zbornice.

Komisija tako apelira na oba odvetnika, da se Kodeksa držita in ga spoštujeta.

*Odvetnica Živa Drol Novak
predsednica komisije*

