

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – predsednica

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 301/2018

Ljubljana, 19.6.2018

Mnenje

o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da je [REDACTED] s tem, da je od prijaviteljice na poslanem opominu za plačilo parkirnine poleg plačila zahteval še plačilo odvetniških stroškov, ki so glede na vrednost zahtevane terjatve in enostavnost opravljenih odvetniških storitev, nesorazmerni in previsoki, kršil Kodeks odvetniške poklicne etike (55. in 58. člen Kodeksa).

Obrazložitev:

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 12.2.2018 prejela prijavo [REDACTED] zoper [REDACTED] Prijaviteljica je v prijavi navedla, da ji je odvetnik po pooblastilu svoje stranke poslal opomin pred tožbo zaradi neplačane parkirnine v Beogradu dne 22.7.2017, pri čemer je v opominu zahteval plačilo 16,00 EUR kazni zaradi neplačane parkirnine in 46,82 EUR odvetniških stroškov, obračunanih po odvetniški tarifi. Prijaviteljica je zahtevani znesek v celoti plačala, kasneje pa ugotovila, da ji je odvetnik po njenem mnenju neupravičeno zaračunal stroške odvetniškega zastopanja. Poleg tega prijaviteljica meni, da je višina odvetniških stroškov nesorazmerna višini globe.

Odvetnik je na prijavo odgovoril z dopisom z dne 5.3.2018 v katerem je pojasnil, da v postopku izterjave terjatev od dolžnikov zastopa upnika družbo Nova

možnost, d.o.o. V zvezi s zahtevkom za plačilo odvetniških stroškov od nasprotne stranke je odvetnik pojasnil, da je po njegovem mnenju tak način poslovanja v podobnih primerih običajen, saj je opomin potreben zaradi ravnanja nasprotne stranke. Opomin pred tožbo je bil prijaviteljici poslan, ker slednja kljub temu, da ji je bilo na vozilu puščeno obvestilo o neplačilu parkirnine, le-te ni plačala. Glede višine stroškov za odvetniško zastopanje pa je odvetnik pojasnil, da so stroški obračunani izključno po Odvetniški tarifi in so v samem dopisu natančno obrazloženi.

Komisija je pri sprejemanju mnenja upoštevala načelo Kodeksa, da je odvetnik dolžan stranko zastopati vestno in požrtvovalno, tako, da zanjo uporabi vsa možna in dopustna zakonska sredstva.

Pri tem Komisija ugotavlja, da je v 55. členu Kodeksa določeno, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti, če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko. Zahteva za plačilo stroškov, ki nekajkrat presegajo znesek neplačane parkirnine, po mnenju Komisije predstavlja izkoriščanje nepoučenosti nasprotne stranke, to je prijaviteljice. Ker le-ta nima pravnega zastopnika, ne pozna pravila, da je odvetniške storitve dolžna plačati stranka, ki jih je naročila, nasprotna stranka pa jih je dolžna poravnati le, če jih in kolikor jih odmeri sodišče. Prav tako prijaviteljica ne pozna sodne prakse slovenskih sodišč, ki stroške opomina praviloma ne priznavajo kot stroškov, potrebnih za izvršbo, zato jih mora nositi upnik sam. Po mnenju Komisije želi odvetnik z zahtevkom za plačilo nesorazmerno visokih stroškov izkoristiti boječnost nasprotne stranke, torej njen strah pred znatno višjimi stroški, ki bi nastali, če ne bi plačala opomina v celoti, in tako doseči neupravičen uspeh (v obliki dodatne materialne koristi) za svojo stranko.

V 58. členu Kodeksa je tudi določeno, da odvetnik nasprotni stranki ne sme povzročati nepotrebnih stroškov. Odvetnik lahko s svojo stranko sklene dogovor o načinu obračunavanja stroškov, ne more pa takega dogovora prevaliti na nasprotno stranko. Komisija ugotavlja, da je odvetnik stroške obračunal pravilno v skladu z Odvetniško tarifo, vendar jih je upravičen zaračunati zgolj pooblastitelju, ne pa nasprotni stranki.

*Glede na navedeno je Komisija sprejela mnenje, da je [REDACTED]
kršil 55. in 58. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

