

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE****Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – predstavnica****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1916/2016****Ljubljana, 24.4.2017****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnice [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnice ter*

*sprejela stališče,*

*da odvetnica [REDACTED] ni kršila načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike pri zastopanju [REDACTED]*

*Obrazložitev:*

*Stranka odvetnice [REDACTED] je dne 11.9.2016 podala prijavo kršitve odvetniške poklicne etike zoper odvetnico [REDACTED]. Odvetnici očita, da zavlačuje postopke, se ne drži pravnomočne sodbe, nasprotni stranki grozi z mediji ter v medijih širi lažne podatke. Odvetnici očita moraliziranje in čustveno izsiljevanje po izčrpanju pravnih sredstev.*

*Odvetnica [REDACTED] je v odgovoru na prijavo navedla, da po njenem mnenju ni storila nič takega, kar bi bilo v nasprotju s Kodeksom odvetniške poklicne etike ter da so očitki prijaviteljice neutemeljeni in neresnični. V zvezi s članki o deložaciji je odvetnica [REDACTED] da je novinarka, ki se je oglasila na kraju, kjer se je izvajala deložacija, vprašala za naslov in telefon nasprotne pooblaščenke, vendar se prijaviteljica in njena pooblaščenka novinarki nista oglasili. Odvetnica je navedla še, da zaradi težav mladoletnega otroka, ki so posledica spora in poskusa*

*deložacije, ni ostala neprizadeta opazovalka. V zvezi s sporno hišo pa bo po navedbah odvetnice sodišče šele odločalo o tem, ali gre zaradi vlaganj za solastnino oziroma ali bo potreбno izplačilo deleža skupne lastnine.*

*Res je, da mora odvetnik vestno in odločno zastopati interese svoje stranke, vendar je pri tem potreбno upoшtevati meje, ki jih določa Kodeks odvetniške poklicne etike. Razpoloženje stranke do nasprotne stranke ne sme biti merilo za odnos odvetnika do nasprotne stranke, odvetnik pa naj svoje obnašanje nasproti drugi stranki uravnava po splošnih etičnih normah. Z neosebnostjo in obzirnostjo do nasprotne stranke naj skuša preprečiti zaostritev sporov in doseči mirno rešitev (tako 54. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). Vendar navedenega določila ni mogoče razumeti na način, da odvetnik pri zastopanju interesov svoje stranke ne bi smel izkoristiti pravnih sredstev, ki so na voljo za zaščito zakonskih pravic in koristi stranke. Odvetnik se samostojno odloča o tem, kako bo najbolj pravilno, odgovorno in uspešno zastopal svojo stranko, kolegialni odnosi med odvetniki pa ne smejo škodljivo vplivati na vestnost in odločnost pri zastopanju in obrambi strank (26. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike). Morebitno obveščanje novinarjev o sodnem ali izvršilnem postopku s strani odvetnice z namenom pritiska na nasprotno stran bi lahko predstavljalo kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike, vendar iz priloženih listin ni razvidno, da bi bila odvetnica [REDACTED] tista, ki je obvestila novinarje o kraju in času deložacije.*

*Z vpogledom v priložene listine je mogoče ugotoviti, da je prijaviteljica prijavila priložila korespondenco med odvetnicama in ne med odvetnico in nasprotno stranko, zato Komisija za etiko ugotavlja, da pri tej komunikaciji ni prišlo do kršitve 54. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Iz elektronskih sporočil je sicer razvidno, da sta se odvetnici v spor strank vključili tudi na osebni ravni, zato komisija obema priporoča, da v bodočem med seboj spoštljivo komunicirata v skladu z načelom kolegialnosti ter si prizadevata za umiritev razmerij med strankama.*

*Komisija za etiko  
Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.*

