

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zbsi
www.odv-zbsi

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 898/2015****Ljubljana, 9.7.2015****Mnenje**

o skladnosti ravnanja odvetnika [] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [] s tem, ko je v januarju 2015 ob odprtju podružnice [] v okviru te odvetniške pisarne podal obvestilo v lokalnem časopisu [] da bo podružnica v štirih terminih v mesecu januarju 2015 nudila brezplačno pravno pomoč v obliki pravnih nasvetov, nato pa je [] na podlagi pooblastila izdelal dopis za nasprotno stranko, ga posredoval nasprotni stranki in mu za to storitev zaračunal 50,00 EUR, ni kršil 55. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike niti drugih pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[] (v nadaljevanju: prijavitelj) se je dne 30.3.2015 na Odvetniško zbornico Slovenije obrnil z očitki zoper odvetnika [] (v nadaljevanju: odvetnik). Odvetniku očita, da je kršil 55. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks) s tem, da je v januarju 2015 ob odprtju podružnice Odvetniške pisarne [] v okviru te odvetniške pisarne v lokalnem časopisu [] oglaševal, da bo podružnica nudila brezplačno pravno

pomoč v okviru pravnih nasvetov, nato pa je od njega zahteval plačilo 50,00 EUR za enostaven dopis, ki ga je naslovil na nasprotno stranko.

Odvetnik je na prijavo ogovoril s pojasnilom z dne 11.5.2015, v katerem je očitke prijavitelja v celoti zanimal. Navedel je, da je Odvetniška pisarna [redacted] odvetniki v mesecu odprtja nove podružnice [redacted] res oglaševala brezplačno pravno pomoč v obliki brezplačnih pravnih nasvetov v določenih štirih terminih v januarju 2015 ter da se je dne 20.1.2015 (v enem izmed terminov) v podružnici v [redacted] zglasil prijavitelj. Prijavitelj mu je takrat predstavil dokumentacijo in mu postavil vprašanja, ki so se nanašala na ureditev zemljiškoknjižnega stanja. Navedel je, da je bil prijavitelju takrat podan brezplačni pravni nasvet, ob enem pa je bilo z njegove strani prijavitelju izrecno pojasnjeno, da pisne storitve (dopisi, sporazumi ipd.) oziroma morebitna vložitev tožbe ne predstavljajo storitev v okviru brezplačnega pravnega svetovanja. Po odvetnikovih navedbah je prijavitelj pojasnilo razumel in nato podpisal pooblastilo, s katerim je odvetnika pooblastil, da zanj izdela in nasprotni stranki posreduje dopis v zvezi z njegovo zemljiškoknjižno zadevo. Navedel je, da je prijavitelj za slednjo odvetniško storitev plačal avans v višini 50,00 EUR, kasneje pa je bil za to storitev izdan račun št. 0011-01/2014 z dne 30.1.2015 in posredovan prijavitelju. Nadalje je odvetnik navedel, da ocenjuje, da je prijavitelju podal brezplačni pravni nasvet, tako kot je bilo to navedeno v objavljenem obvestilu, v nadaljevanju pa je prijavitelju skladno z odvetniško tarifo zaračunal storitev, ki ni bila del storitve iz objavljenega obvestila.

Komisija za etiko meni, da odvetnik z opisanim ravnanjem ni kršil 55. člena Kodeksa, ki določa, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi ta dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko. Komisija za etiko na tem mestu pojasnjuje, da se navedeni člen nanaša na nasprotno stranko in ne na stranko, ki išče zastopanje pri določenem odvetniku, za kar je šlo v zadevnem primeru.

Komisija za etiko je preverila, ali je odvetnik z opisanim dejanjem morda kršil kakšno drugo pravilo ali načelo Kodeksa in ugotovila, da je odvetnik ravnal v skladu s Kodeksom. Skladno s 3. odstavkom 23. člena Kodeksa ne gre za reklamiranje odvetnikove dejavnosti, če odvetnik objavi v sredstvih javnega obveščanja obvestilo o začetku in kraju poslovanja ali o preselitvi, vendar največ v 30 dneh po otvoritvi pisarne ali po njeni preselitvi. Komisija za etiko meni, da odvetnik z opisanim dejanjem ni izvajal prepovedanega reklamiranja, saj iz obvestila, ki je bilo objavljeno v lokalnem časopisu [redacted] izhaja, da je bilo obvestilo objavljeno, ko se je ustanovila [redacted] brezplačna pravna pomoč v okviru pravnih nasvetov pa se je nudila v obdobju 30 dni po ustanovitvi podružnice. Po mnenju Komisije za etiko odvetnik tudi ni kršil 1. odstavka 44. člena Kodeksa, ki določa, da naj odvetnik po možnosti stranko že v naprej seznanj s potekom postopka v njeni zadevi, niti ni kršil 1. odstavka 45. člena Kodeksa, ki določa, da naj odvetnik stranko seznanj s približno oceno stroškov zastopanja. Odvetnik je namreč navedel, da je prijavitelju izrecno pojasnil, da pisne storitve oz. morebitna vložitev tožbe ne predstavljajo storitev v okviru brezplačnega svetovanja. V posledici mu je dal v podpis

pooblastilo, nato pa je na podlagi pooblastila izdelal dopis za nasprotno stranko ter stranko takoj seznanil z višino nagrade za odvetniško storitev sestave dopisa, to je 50,00 EUR. Slednjega prijavitelj ni zanikal, ampak je dopis, ki ga je odvetnik sestavil priložil k svoji prijavi. Glede na navedeno, je po mnenju Komisije za etiko odvetnik zadostil svoji pojasnjevalni dolžnosti v razmerju do stranke – prijavitelja.

Komisija za etiko dodatno pojasnjuje, da se brezplačna pravna pomoč strankam zagotavlja tudi v okviru Odvetniške zbornice Slovenije, v za to določenih terminih. Tudi v tem primeru odvetniki nudijo brezplačno pravno pomoč le v obliki pravnih nasvetov. Pisni izdelki so namreč drugačna pravna storitev, kot so pravni nasveti, zato te dve odvetniški storitvi Odvetniška tarifa obravnava ločeno. V tarifni številki 39 Odvetniške tarife je v 1. točki določena nagrada za posvete, nasvete in pravna mnenja, v 3. točki pa je določena nagrada za obrazložene dopise. Po mnenju Komisije za etiko je odvetnik skladno z objavljenim obvestilom prijavitelju najprej nudil brezplačni pravni nasvet, nato pa mu je skladno z Odvetniško tarifo zaračunal nagrado za sestavo obrazloženega dopisa.

Glede na navedeno so očitki prijavitelja po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.



