

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tamara Avsec

Odvetnik Igor Smolej

Št.: 779/2014

Ljubljana, 3.2.2015

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in
 pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog odvetnice [redacted] obravnavala ravnanje odvetniške družbe ter

sprejela stališče,

da [redacted] ni kršila načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s sodelovanjem v prispevku [redacted], ki je bil predvajan 5.4.2014 [redacted]

Obrazložitev:

Odvetnica [redacted] se je z elektronskim dopisom z dne 8.4.2014 obrnila na Odvetniško zbornico Slovenije s predlogom za obravnavo prispevka [redacted], ki je bil predvajan v soboto, 5.4.2014 v oddaji [redacted] ob približno 19.15, pred Komisijo za etiko. Predlagala je, da komisija zavzame stališče, ali je prispevek skladen s Kodeksom odvetniške poklicne etike, zlasti s 23. in 25. pravilom. Na poziv zbornice, katere izjave odvetnikov v prispevku naj bi predstavljale kršitev kodeksa, ter na opozorilo, da članek kot prispevek novinarka kot tak ne more biti predmet presoje pred organi zbornice, je odvetnica [redacted] odgovorila, da je vprašljiva in sporna oddaja kot taka. Po njenem mnenju je bil namen

prispevka v predstavitvi odvetniške pisarne, saj iz oddaje ni razvidno, da bi odvetniki v njej sodelovali zaradi podajanja kakršnihkoli nujnih informacij ali zaradi podajanja strokovnih mnenj v okviru strokovne diskusije. Odvetnica pri tem izpostavlja kadre, posnete v prostorih odvetniške družbe, na katerih je večkrat prikazano ime odvetniške družbe, priznanja, posamične fotografije zaposlenih odvetnikov, skupinska slika zaposlenih v odvetniški pisarni, ter izjave, ki so jih v okviru prispevka podali odvetniki, predvsem poudarjanje vpliva in moči pisarne. Odvetnica predlaga, da komisija zavzame stališče o dopustnosti prispevkov v medijih, katerih namen je predstavitev odvetniških pisarn.

Odvetnik [redacted] je dne 23.4.2014 odgovoril na prijavo. Navedel je, da je bilo pred predmetnim prispevkom objavljenih več prispevkov, v katerih so bili ustanovitelji [redacted] [redacted] kritizirani zaradi njihove odločitve, da ne dajo soglasja k spremembi namembnosti stavbe, v kateri imajo svoje prostore. V kontekstu te razprave, v kateri so bili deležni številnih žaljivih obtožb, jih je po telefonu poklicala novinarka [redacted] ter jih vprašala, če bi odgovorili na nekaj vprašanj v zvezi z navedenimi dogodki. Na to so pristali, ker je bil [redacted] prvi medij v navedeni medijski gonji proti njihovi pisarni, ki je bil pripravljen objaviti njihovo stališče o zadevi. Novinarka vprašanj ni vnaprej sporočila, prav tako ni povedala, kako naj bi oddaja izgledala. Med pogovori je zastavila tudi nekaj provokativnih vprašanj v zvezi z njihovo odločitvijo, da ne dovolijo vselitve oseb s posebnimi potrebami v njihovo poslovno stavbo. Na eno od teh vprašanj je odvetnik [redacted] novinarki odgovoril, da glede na vse okoliščine primera nimajo nobenih možnosti, da v javnosti dokažejo, da so ravnali prav, saj je javnost a priori na strani hendikepiranih oseb in proti odvetnikom. V tem smislu si je treba razlagati tudi izjave [redacted] ki jih izpostavlja prijaviteljica. Obe izjavi je prijaviteljica po mnenju [redacted] nekorektno iztrgala iz konteksta. Odvetnik pojasnjuje, da na vsebino oddaje niso imeli nobenega vpliva. Novinarke niso povabili, temveč je ona poklicala njih, glede na to, da so o njihovi odvetniški pisarni mediji pisali številne neresnične obtožbe, pa se jim je zdelo prav, da na novinarkina vprašanja odgovorijo in na ta način skušajo obraniti čast in dobro ime njihove odvetniške družbe. Ker gre za obrambo ugleda odvetnikov, ki so bili v javnosti neutemeljeno diskreditirani, njihov sodelovanje v oddaji ni bilo nepotrebno v smislu 25. določila kodeksa.

Ker se je [redacted] v prijavi očitalo reklamiranje v nasprotju s 23. določilom kodeksa in takšna kršitev lahko predstavlja hkrati tudi disciplinsko kršitev po 18. točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, je Komisija za etiko predmetni spis odstopila v obravnavo pristojnim disciplinskim organom. Disciplinski tožilec je dne 29.9.2014 zavrgel prijavo [redacted]. Navedel je, da po njegovem prepričanju

odvetniška družba [redacted] na nastanek prispevka, ki se je nanašal na njihovo odklonilno stališče do delovanja centra za osebe s posebnimi potrebami v poslovni stavbi, ter na vsebino oddaje ni imela nobenega vpliva, saj je kontekst oddaje tak, da kvečjemu škodi ugledu odvetniške družbe, ne pa mu koristi. Disciplinski tožilec je mnenja, da oddaja očitno ni nastala na željo odvetniške pisarne, ampak je plod novinarskega raziskovanja in posledično prispevka, ki dejansko problematizira ravnanje odvetniške družbe [redacted]. Izjave, ki so bile dane s strani direktorja pisarne, je tako mogoče razumeti oz. si jih razlagati v kontekstu konkretnega prispevka, ki pa ga ni mogoče označiti za reklamerskega.

Prijaviteljica je na sklep disciplinskega tožilca odgovorila dne 10.10.2014 s pojasnilom, da niso podali prijave disciplinskemu tožilcu v zvezi s problematiko odprtja prostorov za osebe s posebnimi potrebami, pač pa so na Komisijo za etiko naslovili predlog, da v zvezi s prispevkom zavzame stališče o dopustnosti prispevkov v medijih, katerih namen je predstavitev odvetniških pisarn.

Skladno s 6. določilom Kodeksa odvetniške poklicne etike komisija obravnava tista ravnanja v nasprotju z načeli in pravili kodeksa, ki ne predstavljajo hkrati tudi disciplinske kršitve. Ker je disciplinski tožilec sprejel odločitev, da iz vsebine prispevka ne izhaja reklamiranje dejavnosti v nasprotju s 23. določilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, je bil spis vrnjen Komisiji za etiko, z namenom presoje morebitne kršitve 25. določila kodeksa. Komisija za etiko si je tako ogledala prispevek »[redacted]« ter pri tem presojala morebitno kršitev 25. določila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko ugotavlja, da je bilo pred predmetnim prispevkom dejansko objavljenih več prispevkov, v katerih je bila odvetniška družba [redacted] močno kritizirana zaradi njihove odločitve, da ne dajo soglasja k spremembi namembnosti stavbe, v kateri imajo svoje prostore. Predmetni prispevek komisija vidi kot odgovor na kritike oziroma obrambo pred očitki in obtožbami, ki jih je bila odvetniška družba deležna s strani medijev, zato ni mogoče zaključiti, da bi bil nastop nepotreben. Kot je pojasnil odvetnik [redacted] je šlo za obrambo ugleda odvetnikov, ki so bili v javnosti diskreditirani. Drži, da se mora odvetnik pri nastopu v medijih izogibati poudarku svojih sposobnosti in zaslug oziroma reklamerstvu ter da je novinarja dolžan obvestiti, kaj je po tem kodeksu prepovedano reklamiranje, vendar je prispevek kot tak kljub vsemu delo novinarke. Prijaviteljica svojih očitkov, da gre za reklamni spot odvetniške družbe, ni podkrepila z dokazi v tej smeri, zgolj kadri, posneti v prostorih odvetniške družbe, pa ne zadoščajo za takšen sklep. Prispevek poleg tistega, kar izpostavlja prijaviteljica, opozarja tudi na teme, ki ugledu odvetniške družbe v očeh javnosti bolj škodijo kot koristijo. Komisija za etiko zato kot rečeno meni, da zaradi časovnega konteksta prispevka, ko je bila odvetniška družba [redacted] pod močnim pritiskom javnosti in medijev zaradi njihovega nasprotovanja

delovanju centra za osebe s posebnimi potrebami v isti poslovni stavbi, odvetniški družbi [REDACTED] ni mogoče očitati kršitve 25. določila Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija pa pri tem opozarja na dolžnost odvetnikov, da novinarje seznanijo z določili Kodeksa odvetniške poklicne etike ter na tak način zagotovijo vsaj minimalen vpliv na vsebino prispevka, četudi avtorizacija prispevka morda ni mogoča.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tamara Avsec, l.r.

Odvetnik Igor Smolej, l.r.

