

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 660/2015

Ljubljana, 9.7.2015

Mnenje

*o skladnosti ravnanja odvetnika [] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike*

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa
odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [] obravnavala
ravnanje odvetnika ter*

sprejela stališče,

*da odvetnik [] ni kršil 54., 55., 57., 58., 59., 60a. in 61. člena
Kodeksa odvetniške poklicne etike niti drugih pravil in načel Kodeksa
odvetniške poklicne etike s tem, da naj bi [] (sinu prijaviteljice)
grozil s številnimi tožbami in kazensko ovadbo; od njega brez pravne podlage
zahteval plačilo 600,00 EUR odškodnine in 202,22 EUR stroškov postopka; mu
posredoval obtožujoč in zastrašujoč zahtevek za plačilo; mu povzročil
nepotrebne stroške v višini 202,22 EUR; mu grozil s tožbami in kazenskimi
ovadbami ter s tem, da naj ne bi poskušal, da bi se v zadevi dosegel sporazum
in/ali alternativna rešitev zadeve.*

Obrazložitev:

[] (v nadaljevanju: prijaviteljica) se je dne 9.3.2015 na Odvetniško
zbornico Slovenije obrnila z očitki zoper odvetnika [] (v
nadaljevanju: odvetnik). Odvetniku očita, da je kršil Kodeks odvetniške poklicne
etike (v nadaljevanju: Kodeks), in sicer 54. člen Kodeksa s tem, da je njenemu
sinu grozil s številnimi tožbami in kazensko ovadbo, 55. člen Kodeksa pa s tem,
ko je od sina brez pravne podlage zahteval plačilo 600,00 EUR odškodnine in

202,22 EUR stroškov postopka ter 57. člen Kodeksa s tem, ko sinu ni posredoval opomina, ampak neposredno obtožuječ in zastrašujoč zahtevek za plačilo, kakor tudi 58. člen Kodeksa s tem, da je sinu povzročil nepotrebne stroške v višini 202,22 EUR in še 59. člen Kodeksa s tem, ko je sinu grozil s tožbami in kazenskimi ovadbami, nadalje tudi 60.a člen Kodeksa s tem, da ni poskušal, da se v zadevi doseže sporazum in/ali alternativna rešitev zadeve ter glede na vse navedeno tudi 61. člen Kodeksa. Prijaviteljica je tudi navedla, da meni, da odvetnik stroškov, katerih vrnitev je zahteval od njenega sina, ni izračunal skladno z odvetniško tarifo, ko pa ga je pisno pozvala na pojasnilo stroškovnika, ji ta na njen poziv ni odgovoril.

Odvetnik je na prijavo ogovoril s pojasnilom z dne 26.3.2015, v katerem je očitke prijaviteljice v celoti zanikal. Navedel je, da je v odškodninski zadevi zastopal [] ki je sosed prijaviteljice, in je po pooblastilu svoje stranke na odraslega in polnoletnega [] ki je sin prijaviteljice, naslovil odškodninski zahtevek, v cilju izvensodne rešitve zadeve. Navedel je, da odškodninski zahtevek na [] naslovil zato, ker je ta po navedbah njegove stranke na Facebooku objavil žaljive besede zoper njo. Na zadevni odškodninski zahtevek se je odzval pooblaščenec [] [] [] zato je bil odvetnik od takrat dalje v kontaktu le s pooblaščencem [] in ne direktno z njim. Odvetnik je navedel, da na pisanje matere [] – prijaviteljice, katera ni izkazala, da jo je sin pooblastil v navedeni zadevi, ni odgovarjal, saj na njo nikoli ni naslovil nobenega dopisa. Nadalje je odvetnik navedel, da meni, da so očitki prijaviteljice neutemeljeni ter da po njegovem mnenju ta vrši pritisk nanj, da ne bi korektno zastopal svoje stranke nasproti njenemu sinu.

Komisija za etiko meni, da odvetnik [] z opisanim ravnanjem ni kršil pravil in načel Kodeksa.

Kodeks v prvem odstavku 54. člena določa, da razpoloženje stranke do nasprotnе stranke ne sme biti merilo za odnos odvetnika do nasprotnе stranke, v drugem odstavku pa določa, da naj odvetnik svoje obnašanje nasproti drugi stranki uravnava po splošnih etičnih normah ter naj skuša preprečiti zaostritev sporov in doseči mirno rešitev z neosebnostjo in obzirnostjo do nasprotnе stranke. Nadalje v prvem odstavku 59. člena Kodeks določa, da naj odvetnik nasprotnе stranke ne smeši, zaničuje, zmerja ali ji grozi, niti v osebnem stiku niti pismeno, v drugem odstavku pa določa, da opravičljivo opozorilo na stroške postopka ali na kazenski pregon in podobno ne šteje za prepovedano grožnjo. Po mnenju Komisije za etiko odvetnik ni kršil 54. in 59. člena Kodeksa, saj iz predloženega odškodninskega zahtevka ne izhaja, da bi bil odvetnik nespoštljiv

ali pa da bi zoper nasprotno stranko, to je [] usmeril prepovedano grožnjo.

Kodeks v 55. členu določa, da odvetnik ne sme izkoriščati nepoučenosti, zmote ali boječnosti nasprotne stranke, zlasti če ta nima pravnega zastopnika, da bi dosegel neupravičen uspeh za svojo stranko. Komisija za etiko meni, da odvetnik s tem, ko je od sina prijaviteljice zahteval plačilo 600,00 EUR odškodnine in 202,22 EUR stroškov postopka, ni kršil 55. člena Kodeksa, saj je ravnal po navodilih svoje stranke, kateri je, glede na to da mu je ta predložila žaljivo izjavo [] njej, verjel in na podlagi omenjene izjave na [] tudi naslovil odškodninski zahtevek iz katerega, pa ne izhaja, da bi odvetnik izkoriščal nepoučenost, zmoto ali boječnost nasprotne stranke. Poleg tega pa je po navedbah odvetnika na zadevni odškodninski zahtevek odgovoril pooblaščenec []

Kodeks v 57. členu določa, da naj odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo postopka po možnosti poskusi rešiti spor z nasprotno stranko z opominom in primernim rokom za zadostitev zahtevku stranke. Komisija za etiko meni, da odvetnik s tem, ko je odškodninski zahtevek naslovil neposredno na [] ni kršil 57. člena Kodeksa. Iz predloženega odškodninskega zahtevka izhaja, da si je odvetnik prizadeval za izvensodno rešitev zadeve in je [] postavil tudi 15 dnevni rok za plačilo odškodnine in stroškov. Po mnenju Komisije za etiko je imel ta odškodninski zahtevek naravo opozorila pred tožbo oz. kazenskim pregonom.

Kodeks v prvem odstavku 58. členu določa, da odvetnik tudi nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih stroškov. Nadalje Kodeks v 60. a členu določa, da si mora odvetnik prizadevati za najbolj gospodarno rešitev zadeve ter stranki svetovati z namenom, da se doseže sporazum in/ali alternativna rešitev zadeve. Komisija za etiko meni, da odvetnik ni kršil 1. odstavka 58. člena in 60.a člena Kodeksa s tem, da je na [] naslovil odškodninski zahtevek v višini 600,00 EUR ter zahteval povrnitev stroškov v višini 202,22 EUR. Po mnenju Komisije za etiko je odvetnik ravno s tem odškodninskim zahtevkom, ki ga je naslovil direktno na [] in ne na pristojno sodišče, želel doseči izvensodno in gospodarno razrešitev zadeve. Komisija za etiko nadalje meni, da je odvetnik stroške izračunal skladno z Odvetniško tarifo, kar izhaja iz stroškovnika navedenega v zadevnem odškodninskem zahtevku, iz listin v spisu pa ne izhaja, da bi odvetnik za svojo stranko opravil še kakšne pravne storitve, s katerimi bi nasprotni stranki po nepotrebnem povzročil dodatne stroške.

Osnovno in splošno pravilo Kodeksa, ki je določeno v 61. členu pravi, da naj bodo načela in pravila tega kodeksa v zavesti in prepričanju vsakega odvetnika,

odvetniki pa naj v interesu vsega odvetništva sodelujejo in skrbijo, da se bodo vsi ravnali po teh načelih in pravilih. Glede na vse zgoraj navedeno Komisija za etiko meni, da odvetnik s svojimi dejanji ni kršil osnovnega pravila Kodeksa, ampak je v razmerju do svoje in nasprotne stranke ravnal korektno.

V zvezi z očitkom prijaviteljice, da ji odvetnik na njen poziv, da naj ji obrazloži izračun stroškov v višini 202,22 EUR, ni odgovoril, Komisija za etiko pojasnjuje, da odvetnik s tretjimi osebami, na katere se zadeva ne nanaša, ne sme komunicirati, razen če se konkretna oseba s pooblastilom izkaže kot pooblaščenec nasprotne stranke. Odvetnika skladno z 51., 52. in 53. členom Kodeksa veže poklicna tajnost. Glede na to, da prijaviteljica ni bila stranka v odškodninski zadevi, niti ni izkazala, da je pooblaščenka svojega polnoletnega sina, ji odvetnik na njen dopis ni bil dolžan podati odgovora. Glede na navedeno tudi s tem dejanjem oz. pasivnostjo ni kršil pravil in načel Kodeksa.

Glede na navedeno so očitki prijavitelja po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.*

