

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 442/2015****Ljubljana, 27.11.2015****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnikov [redacted] oba iz
Ljubljane, z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da [redacted] s tem, da v svojstvu zasebnega tožilca obdolžencu ni plačal stroškov postopka skladno s pravnomočnim in izvršljivim sklepom kazenskega sodišča o ustavitvi kazenskega postopka, ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike,

in

da [redacted] s tem, da v svojstvu odvetnika zasebnega tožilca obdolžencu ni plačal stroškov postopka skladno s pravnomočnim in izvršljivim sklepom kazenskega sodišča o ustavitvi kazenskega postopka, ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[redacted] (v nadaljevanju prijavitelj) se je dne 13.2.2015 na Odvetniško zbornico Slovenije obrnil z očitki zoper odvetnika [redacted] [redacted] iz Ljubljane. Odvetnikoma očita, da po pravnomočnosti in izvršljivosti sklepa o ustavitvi kazenskega postopka zoper obdolženega prijavitelja, ki ga je izdalo Okrajno sodišče na Vrhniki pod opr. št. I K 27542/2012 dne 1.7.2014, prijavitelju nista plačala stroškov postopka v višini 4,10 EUR. Prijavitelj je navedel, da se zaveda, da je znesek stroškov, do katerih je upravičen skladno z navedenim sklepom, simboličen, vendar meni, da se oba odvetnika zavestno izogibata plačilu stroškov in s tem dokazujeta svojo moč nasproti njemu.

Odvetnik [redacted] je na prijavo odgovoril s pojasnilom z dne 27.3.2015, v katerem navedel, da po njegovem mnenju očitki prijavitelja niso niti disciplinska kršitev niti kršitev odvetniške etike, ampak gre za civilno pravni odnos med upnikom in dolžnikom.

[redacted] na prijavo ni odgovoril.

Komisija za etiko po pregledu listin v spisu ugotavlja, da je [redacted] [redacted] dne 12.11.2015, torej v času obravnavanja prijave pred Komisijo, izpolnil svojo obveznost do prijavitelja po sodni odločbi Okrajnega sodišča na Vrhniki, opr. št. I K 27542/2012, z dne 1.7.2014 v znesku 4,10 EUR, zato ni več razloga za obravnavo tega primera. Ne glede na navedeno pa Komisija poudarja, da je spoštovanje sodnih odločb in izpolnjevanje obveznosti standard ravnanja, ki se pričakuje od odvetnika po določitih Kodeksa. Ta mu nalagajo, da pri svojem delu in v zasebnem življenju skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica.

Komisija za etiko meni, da [redacted] z opisanim ravnanjem ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike. Skladno s Kodeksom odvetniške poklicne etike je odvetnik dolžan zastopati interese svoje stranke, nasprotna stranka pa lahko zoper ravnanja ali odločitve te stranke, zaradi varovanja svojih pravic in koristi, samostojno ali preko pooblaščenca izkoristi pravna sredstva, ki so ji na voljo. Očitki prijavitelja zoper odv. [redacted] zato po mnenju Komisije za etiko niso utemeljeni.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

