

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tamara Avsec****Odvetnik Igor Smolej****Št.: 1813/2012****Ljubljana, 3.2.2015****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in
pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [REDACTED] ni kršil načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je v imenu [REDACTED] na prijavitelja naslovil dopis s pozivom k plačilu razlike zaradi prikrajšanja po cesijski pogodbi.

Obrazložitev:

Prijavitelj [REDACTED] se je že 9.11.2012 obrnil na Odvetniško zbornico Slovenije z očitki zoper odvetnika [REDACTED]. Iz prijave in predloženih prilog smiselno izhaja očitek odvetniku, da je posredoval pri pogodbi o odstopu terjatve, s katero je prijavitelj odstopil terjatev odvetnikovemu sinu, naknadno pa ga je odvetnik v imenu sina na podlagi spremenjenih okoliščin terjal za plačilo zneska, za katerega naj bi bil prijavitelj na podlagi omenjene pogodbe, po mnenju prevzemnika, obogaten. Prijavitelj je navedel, da je iz navedenega razloga odvetniku izročil znesek 250.000,00 SIT.

Iz spisovne dokumentacije je razvidno, da je bila pogodba o odstopu terjatve sklenjena dne 9.3.2006 ter da je odvetnik dne 5.5.2006 na prijavitelja kot pooblaščenec svojega sina naslovil dopis, v katerem je zahteval spremembo pogodbe o odstopu terjatve oziroma vrnitev zneska, za katerega naj bi bil prijavitelj obogaten (v višini 1.000.000,00 SIT).

Odvetnik je v pojasnilu navedel, da mu je prijavitelj v ta namen v letu 2006 izročil znesek 250.000,00 SIT, ki pa ga je takoj izročil prevzemniku terjatve. Odvetnik je še pojasnil, da je prevzemnik terjatve, po plačilu navedenega zneska, od zahteve za spremembo pogodbe zaradi spremenjenih okoliščin ali uveljavljanja zahtevka zaradi obogatitve odstopil.

Prijavitelj poleg zgornjega očitka odvetniku očita še, da naj bi v isti zadevi zastopal tako njega kot nasprotno stranko [REDACTED]. Iz spisovne dokumentacije, ki jo je predložil, naveden očitek ni izkazan.

Na pojasnilo zbornice z dne 15.2.2013 je prijavitelj odgovoril šele 28.8.2014, zbornica pa je njegov odgovor prejela šele 9.10.2014, tj. osem let po tem, ko je prišlo do cesije in plačila razlike zaradi spremembe teka zamudnih obresti. Iz odgovora je mogoče razbrati, da se prijavitelj ne strinja z zaključki strokovne službe zbornice, da odvetniku ni mogoče očitati kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica oziroma da je morebitni disciplinski pregon kršitev že zastaral. Zaradi zastaranja morebitnih disciplinskih kršitev je bil spis po prejemu dopisa prijavitelja z dne 28.8.2014 odstopljen v presojo Komisiji za etiko.

Član komisije za etična vprašanja, odvetnik Igor Smolej, se je izločil iz razpravljanja in odločanja v predmetni zadevi.

Komisija za etiko ugotavlja, da je odvetnik zastopal prijavitelja v sodnem postopku izterjave dolga zoper toženo stranko [REDACTED] kasneje pa je prijavitelj tekom izvršilnega postopka z [REDACTED] sklenil pogodbo o odstopu terjatve. Zaradi spremembe določil o teku obresti je odvetnik v imenu prevzemnika terjatve naslovil dopis s pozivom k plačilu razlike zaradi prikrajšanja, prijavitelj pa mu je zato izročil 250.000 SIT. Glede na dejansko spremembo pravil o teku zamudnih obresti ter glede na to, da je prijavitelj prevzemniku terjatve plačal znesek 250.000 EUR (tj. 1043.23 EUR), prevzemnik terjatve pa nato ni več uveljavljal zahtevka zaradi obogatitve, ni mogoče zaključiti, da bi odvetnik z zastopanjem prevzemnika terjatve prekršil načelo zaupnosti. Nenazadnje je do pogodbe o cesiji terjatve ter plačila razlike zaradi prikrajšanja prišlo v letu 2006, prijavo oz. »predlog za odvzem licence« pa je prijavitelj na Odvetniško zbornico Slovenije naslovil šele konec leta 2012. V vmesnem obdobju je prijavitelj odvetnika ponovno pooblastil za zastopanje (npr.

v odškodninskem zahtevku zaradi prometne nesreče v letu 2012), zato je mogoče utemeljeno sklepati, da povod za prijavo izhaja iz kasnejšega razmerja z odvetnikom. Komisija za etiko sledi pojasnilu odvetnika, da je očitke po več letih prijavitelj podal zato, ker odvetnik ni želel prevzeti njegovega zastopanja v zvezi z zahtevkom zoper zagrebško banko, saj je bil ta po mnenju odvetnika očitno neutemeljen. Glede na navedeno Komisija za etiko zaključuje, da odvetniku [REDACTED] v predmetni zadevi ni mogoče očitati kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

