

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zbsi
www.odv-zbsi

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman****Št.: 1499/2015****Ljubljana, 9.7.2015****Mnenje**

**o skladnosti ravnanja odvetnika [] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [] obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da odvetnik [] s tem, ko je dne 25.2.2015 v svojstvu zastopnika stranke [] neposredno na prijavitelja [] naslovil drugi opomin pred tožbo, ni kršil 1. odstavka 28. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[] (v nadaljevanju: prijavitelj) se je dne 24.5.2015 na Odvetniško zbornico Slovenije obrnil z očitki zoper odvetnika [] (v nadaljevanju: odvetnik). Odvetniku očita, da je kršil 28. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks) s tem, da je v dogovoru s svojo stranko prijavitelju na domači naslov pošiljal pravna pisanja, čeprav je bil seznanjen, da prijavitelja zastopa odvetnik []

Odvetnik je na prijavo odgovoril s pojasnilom z dne 5.6.2015, v katerem je očitke prijavitelja v celoti zanikal. Navedel je, da je od dne 24.2.2015 dalje zastopal stranko [] ki je bila v sporu s prijaviteljem. Po strankinem pooblastilu je dne 25.2.2015 neposredno na prijavitelja naslovil drugi opomin pred tožbo (prvega je

prijavitelju poslala stranka sama), in sicer s priporočeno pošto s povratnico, nato pa mu je fotokopijo tega opomina poslal še dne 4.3.2015 z navadno pošto, ker do navedenega dne priporočena pošta še ni bila prevzeta. V nadaljevanju je odvetnik zoper prijavitelja vložil tudi tožbo pred pristojnim sodiščem. S tem se je njegova komunikacija nasproti prijavitelju zaključila. Navedel je, da mu v času, ko je prijavitelju poslal drugi opomin pred tožbo, s strani prijavitelja ni bilo predloženo pooblastilo, iz katerega bi izhajalo, da ga zastopa odvetnik, niti ga o tem ni obvestil odvetnik prijavitelja. Tudi njegova stranka ga o tem ni obvestila. Navedel je, da je iz dokumentacije, s katero je razpolagal v času priprave opomina, izhajalo, da prijavitelj postopa brez odvetnika. Iz notarskega pooblastila notarja [redacted] z dne 29.9.2014, na katerega se je odvetnik skliceval v drugem opominu pred tožbo, je izhajalo, da se je prijavitelj pri notarju zglasil brez odvetnika. Tudi iz sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani o izdaji začasne odredbe, na katerega se je odvetnik skliceval v omenjenem opominu, je izhajalo, da prijavitelja ni zastopal odvetnik. Nadalje je odvetnik navedel, da mu je stranka za namene priprave tožbe, vendar po tem, ko je drugi opomin pred tožbo že poslal prijavitelju, predložila še dodatno dokumentacijo. Iz te dokumentacije je izhajalo, da je bil v postopku izdaje začasne odredbe vložen ugovor, pri vložitvi le tega pa je prijavitelja zastopala [redacted]. Iz dodatne dokumentacije je tudi izhajalo, da je preko elektronske pošte potekala določena korespondenca med njegovo stranko in odvetnikom [redacted]. Odvetnik je navedel, da glede na navedeno v času pošiljanja drugega opomina pred tožbo ni mogel vedeti, da prijavitelja zastopa odvetnik, če pa bi to vedel, bi prav gotovo komuniciral z odvetnikom in ne direktno z nasprotno stranko, saj ni imel nikakršnega namena, da prijavitelja nadleguje ali pa nanj izvaja pritisk, s tem ko je nanj naslovil drugi opomin pred tožbo.

Komisija za etiko meni, da odvetnik [redacted] z opisanim ravnanjem ni kršil 1. odstavka 28. člena Kodeksa, ki določa, da se odvetnik ne sme neposredno obrniti na stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, razen z odvetnikovim privoljenjem. Po mnenju Komisije za etiko odvetnik v času, ko je na prijavitelja naslovil drugi opomin pred tožbo, ni vedel, da prijavitelja zastopa odvetnik. Iz listin v spislu namreč ne izhaja, da bi se odvetnik z dejstvom, da prijavitelja zastopa odvetnik, seznanil pred pošiljanjem opomina pred tožbo, ki ga je poslal 25.2.2015. Skladno z 41. členom Kodeksa je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko tako, da uporabi zanj vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Po mnenju Komisije za etiko je odvetnik v razmerju do prijavitelja s tem, ko je neposredno nanj naslovil opomin pred tožbo in mu za tem še enkrat posredoval fotokopijo tega opomina, uporabil dopustna zakonita sredstva za to, da je zadostil interesom svoje stranke. Glede na navedeno so očitki prijavitelja po mnenju Komisije za etiko neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janež Starman, l.r.

