

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tamara Avsec

Odvetnik Igor Smolej

Št.: 1479/2014

Ljubljana, 3.2.2015

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] z
 načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] direktorja družbe [redacted] obravnavala ravnanje odvetnikov ter

sprejela stališče,

da [redacted] nista kršila načel in pravil Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da sta po pooblastilu svoje stranke ([redacted] ter predsednika upravnega odbora [redacted]) na prijavitelja naslovila zahtevek za umik članka, preklic in prenehanje nadaljnjega poseganja v osebne pravice in plačilo odškodnine ter opomin pred tožbo.

Obrazložitev:

[redacted] se je dne 10.7.2014 na Odvetniško zbornico Slovenije obrnil z očitki zoper odvetnika [redacted], ki zastopata [redacted] ter predsednika upravnega odbora [redacted]. Prijavitelj odvetnikoma očita, da naj bi si obračunala nesorazmerno visoke stroške zastopanja v nasprotju z Zakonom o odvetniški tarifi, kar naj bi bilo po mnenju prijavitelja v nasprotju z 8., 9., 20., 54., 55., 57., 58., 59. in 60. a določilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Prijavitelj pojasnjuje, da je družba [redacted] izdajatelj spletnega portala [redacted], kjer je bil dne 2.7.2014 objavljen članek z naslovom »[redacted] si ob plači izplača tudi potne stroške v višini 4 povprečnih plač«. Po objavi članka, še isti dan, je družba [redacted] od odvetniške pisarne [redacted] pooblaščen s strani [redacted] prejela zahtevek, v katerem naj bi odvetnika brez ustreznih dokazov, ki bi izpodbijali navedbe v članku, zahtevala umik članka, njegov preklic, prepoved nadaljnjega poseganja v osebnostne pravice, grozila s plačilom odškodnine ter navedla, da se zahtevek smatra kot opomin pred tožbo. Prijavitelj navaja, da sta odvetnika z dopisom delovala proti sporazumni rešitvi ter v smeri zaostritve spora, pisanje pa po njegovem mnenju meji na izsiljevanje in grožnjo. Prijavitelj tudi meni, da je nedopustno in neetično, da sta zahtevala plačilo odvetniških stroškov, brez da bi navedla pravno podlago, s katero bi opravičila svojo zahtevo.

Odvetnika [redacted] sta na prijavo odgovorila dne 15.9.2014. Navedla sta, da sta v običajnem, a kvalificiranem zahtevku navzven izrazila voljo pooblastitelja ter sta pooblastitelju izstavila račun, ki ga je ta plačal. V skladu z voljo pooblastitelja sta vračilo stroškov zastopanja zahtevala od naslovnika, na strani naslovnika pa je, ali zahtevek prostovoljno izpolni ali ne.

V 59. določilu Kodeksa odvetniške poklicne etike je določeno, da opozorilo na stroške postopka ali na kazenski pregon in podobno ne šteje za prepovedano grožnjo. 57. določilo kodeksa nadalje določa, da naj odvetnik v sporazumu s svojo stranko pred uvedbo sodnega postopka poskusi rešiti spor z nasprotno stranko z opominom in primernim rokom za zadostitev zahtevku stranke.

Glede na gornja določila kodeksa Komisija za etiko ugotavlja, da odvetnikoma ni mogoče očitati njihove kršitve. Odvetnik je ravno z dopisom z dne 2.7.2014 nasprotni stranki podal opomin pred tožbo ter ji predstavil zahteve svoje stranke (57. določilo kodeksa), pri tem pa legitimno opozoril na stroškovne in postopkovne posledice zavrnitve zahtevka (59. določilo kodeksa). O tem, ali je zahtevek, ki ga je podal odvetnik v imenu svoje stranke, utemeljen, je pristojno odločati sodišče in ne Odvetniška zbornica Slovenije. Odvetnik prav tako lahko po pooblastilu svoje stranke od nasprotne stranke terja plačilo oziroma vračilo odvetniških stroškov, nasprotna stranka pa ima pravico tak zahtevek zavrniti ali morda zahtevati dodatno obrazložitev zahtevka. V kolikor se odvetnik oziroma njegova stranka odloči za sodno izterjavo, tudi o utemeljenosti tega zahtevka odloča pristojno sodišče. Prijavitelja je pri tem potrebno opozoriti na razliko med odvetniškimi in sodnimi stroški, saj odvetnikoma očita, da ga nista opozorila na stroške postopka, ampak sta že takoj oblikovala zahtevo za plačilo stroškov – odvetniški stroški so stroški odvetnika, ki jih primarno krije naročnik storitve, ta pa lahko terja vračilo od nasprotne stranke (v konkretnem primeru

gre za izvensodne odvetniške stroške), sodni stroški pa so stroški, ki nastanejo s samim sodnim postopkom ter zajemajo tako stroške sodišča oziroma postopka kot tudi odvetnika.

Glede na navedeno odvetnikoma v zvezi z dopisom z dne 2.7.2014, ki sta ga v imenu svoje stranke naslovila na prijavitelja, ni mogoče očitati kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike. Odvetnika sta zastopala interese svoje stranke, v primeru zavrnitve zahtevka s strani prijavitelja pa je o utemeljenosti pristojno odločati sodišče.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

