

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tamara Avsec

Odvetnik Igor Smolej

Št.: 1447/2014

Ljubljana, 3.2.2015

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika [redacted] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom
Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] obravnavala
ravnanje odvetnika ter*

sprejela stališče,

*da odvetnik [redacted] iz Ljubljane ni kršil načel in pravil Kodeksa
odvetniške poklicne etike pri zastopanju družbe [redacted]
zoper [redacted]*

Obrazložitev:

*[redacted] se je dne 8.7.2014 na Odvetniško zbornico Slovenije obrnil z
očitki zoper odvetnika [redacted]
[redacted], ki zastopa družbo [redacted]. Odvetniku očita, da ga
je dne 3.4.2014 pisno obvestil, da je na sodišču sprožil sodni postopek zoper
njega. Prijavitelj navaja, da se kljub kasnejšim poizvedbam pri odvetniku ter na
sodišču s tožbo ni seznanil. Je pa naknadno tudi s strani odvetniške pisarne [redacted]
[redacted] prejel opozorilo, da bo zaradi nadaljevanja protipravnih
ravnanj zoper njega vložila tožbo. Prijavitelj je prijavi priložil svoj dopis,
naslovljen na predsednika uprave [redacted], v katerem
podaja očitke (tudi očitke kaznivih dejanj) zoper nekaj zaposlenih v [redacted]
[redacted] ter zoper odvetnika [redacted]. Odvetniku [redacted]*

██████████ v tem dopisu očita še, da je družbo ██████████ zastopal brez ustreznih pooblastil.

Odvetnik ██████████ je na prijavo odgovoril s pojasnilom z dne 20.8.2014, v katerem navaja, da za sistem ██████████ med drugim vodi disciplinske postopke, postopke rednih in izrednih odpovedi pogodb o zaposlitvi, izreka disciplinske odločitve in opozorila v skladu z določili Zakona o delovnih razmerjih, ter odgovarja na zahteve delavcev za varstvo njihovih pravic. Dne 15.3.2012 je prejel s strani vodstva sektorja za izvedbo investicij pisno zahtevo za izvedbo disciplinskega postopka zoper prijavitelja, zaradi suma, da svojega dela na projektu ██████████ ni opravil v skladu z veljavnimi standardi. Po navedbah ██████████ direktorja sektorja, v katerem je bil zaposlen prijavitelj, je prijavitelj svoje delo kot vodja tega projekta v letu 2012 opravil slabo, zaradi česar je moral ██████████ te napake popravljati in se s projektom ukvarjati bistveno več, kot bi se sicer. Odvetnik navaja, da glede tega obstajajo dokazi v ██████████ evidenci. Odvetnik ██████████ je disciplinski postopek po vpogledu v pisno dokumentacijo ter opravljenih zaslišanjih ustavil in prijavitelju na podlagi določila 1. odst 83. člena takrat veljavnega ZDR izrekel opozorilo. Ugotovil je namreč, da je prijavitelj sicer kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja, da pa stopnja ugotovljene krivde ne zadošča za izrek disciplinske sankcije. Po njegovi takratni oceni prijavitelj namreč ni namerno kršil pogodbene obveznosti, pač pa bolj iz nesposobnosti, nestrokovnosti oz. nevednosti. Prijavitelj se z opozorilom ni strinjal in je zahteval izbris le-tega, a mu je odvetnik z dopisom z dne 23.7.2012 pojasnil, da takšnega izbrisa delovnopravna zakonodaja ne pozna. Prijavitelj je bil nato za mesece april, maj in junij 2012 ocenjen z negativno oceno delovne uspešnosti in je zoper te ocene dne 27.7.2012 vložil pritožbo oz. zahtevo za varstvo pravic, na kar mu je odvetnik dne 3.9.2012 pisno odgovoril ter mu obrazložil, da je utemeljenost negativnih ocen obrazložil že nadrejeni delavec in da dodatna obrazložitev ni potrebna. To je bila vsa komunikacija, ki jo je kot pooblaščen odvetnik imel s prijaviteljem. Odvetnik nadalje navaja, da je v letu 2014 prijavitelj – domnevno zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi - začel s pisanji predsedniku in članom uprave družbe ██████████, ter pri tem obtoževati nekdanjo članico uprave ██████████ nekdanjega izvršnega direktorja (njegovega predpostavljenega delavca) ██████████ in njega, češ da so ravnali v škodo ██████████ premoženja, da so namerno oškodovali to družbo v zadevi ██████████, zlorabili uradni položaj in da so storili kaznivo dejanje obrekovanja oz. žaljive obdolžitve z namenom zaničevanja. In to zato, ker je bil zoper prijavitelja uveden disciplinski postopek. Odvetnik navaja, da osebno z zadevo ██████████ ni imel nič, z njo se je seznanil le v toliko, kolikor je bilo to potrebno za izvedbo disciplinskega postopka. Odvetnik je zaradi lažnih podtikanj in zavajanj prijavitelju pred meseci pojasnil, da ga bo tožil, če ne bo z nerazumnimi dejanji prenehal – ni rekel, da je vložil tožbo, pač pa, da jo bo.

Kasneje je bil dosežen dogovor, da se na njegova pisanja oz. prijaviteljevo klevetanje in obrekovanje, laži ter podtikanja odzove odvetniška pisarna [REDACTED] zato je s prijaviteljem prenehal komunicirati.

Prijavitelju je bilo s strani zbornice dne 8.9.2014 pojasnjeno, da je odvetnik pooblaščenec nasprotne stranke, zastopa njene interese in lahko zanjo, po pooblastilu, uporabi vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Odvetnik tudi ni dolžan poročati o svojih aktivnostih nasprotni stranki. V primeru vložene tožbe je sodišče tisto, ki le-to vroča v odgovor nasprotni stranki in preverja pooblastilo. Seznanjen je bil tudi z odgovorom odvetnika, da je nameraval zoper njega vložiti tožbo, da pa je bil kasneje dosežen dogovor, da se bo na pisanja odzvala odvetniška pisarna [REDACTED]

Prijavitelj je dne 29.9.2014 podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] z očitki kršitve Kodeksa odvetniške poklicne etike. Z dopisom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. Su 28/2014 z dne 25.8.2014 je dobil pojasnilo, da zoper njega ni bila vložena nobena tožba in da zoper njega nimajo nobenega odprtega postopka. Navaja, da je odvetnik [REDACTED] v elektronskem sporočilu z dne 31.3.2014 ter dopisu z dne 3.4.2014 neresnično navajal, da je na sodišču že sprožil kazenski postopek zoper prijavitelja. Ravnanje odvetnika ter odvetniške pisarne [REDACTED] ki kljub njegovim pozivom še nista vložila tožbe zoper njega, prijavitelj smatra kot »neuspešen poskus ustrahovanja z namenom preprečitve razkritja številnih neetičnih dejanj odvetnika [REDACTED]«. Odvetniku [REDACTED] nadalje očita, da naj bi mu v okviru disciplinskega postopka ustno rekel, da ga plačuje [REDACTED], ter da zato ne bo v disciplinskih postopkih, ki jih vodi, nikoli odločil v škodo [REDACTED]. Odvetnik naj bi nadalje s tem, da je prijavitelju podal pisno opozorilo ob ustavitvi disciplinskega postopka, kršil 4., 11. in 20. določilo kodeksa, saj naj bi v obrazložitvi opozorila navajal številne neresnice. Prijavitelj je nadalje ponovil očitek, da je odvetnik družbo [REDACTED] zastopal brez ustreznih pooblastil ter odvetniku dodatno očital, da ni ukrepal ob seznanitvi z dejanji, katera so vodila k namernemu oškodovanju podjetja, za katerega je delal kot pogodbeni odvetnik.

Komisija za etiko pojasnjuje, da za pooblastilo odvetniku za izvensodna opravila ni predpisana oblika. Veljavno je tudi morebitno ustno pooblastilo, vsekakor pa je to, za kaj je odvetnik pooblaščen, stvar razmerja med pooblastiteljem in pooblaščenecem. Iz ravnanja družbe [REDACTED], ki je tudi po zaključenem disciplinskem postopku odvetniku posredovala dopise prijavitelja, je sklepati, da je pooblastilno razmerje med družbo in odvetnikom obstajalo tudi v tem delu. Odvetniku vsekakor ni mogoče očitati, da bi svoje storitve opravljal brez pooblastila, saj za kaj takega ni mogel imeti interesa, poleg tega bi očitek glede prekoračitve pooblastila lahko podala le stranka odvetnika.

Četudi prijavitelj ni predložil dopisov odvetnika, v katerih naj bi navajal, da je na sodišču že sprožil postopek zoper prijavitelja (na 4. strani prijave prijavitelj sicer navaja, da je odvetnik v dopisu z dne 3.4.2014 navedel, da ga bo (tj. pooblastilo) predložil le sodišču in sicer v kazenskem postopku, ki naj bi ga zoper prijavitelja sprožil v aprilu 2014), Komisija za etiko ugotavlja, da nevlóžitev morebitnega pravnega sredstva ne more predstavljati etične kršitve. Vsak je pri odločitvi, ali in kdaj bo sprožil morebitni sodni postopek, povsem svoboden. Navedbam, da bi prijavitelju zaradi nesprožitve kazenskega postopka zoper njega nastale škodljive posledice, ni mogoče slediti, prijavitelj pa bi povsem neodvisno od tega lahko tudi sam sprožil sodne postopke, ki se mu zdijo potrebni.

Skladno s Kodeksom odvetniške poklicne etike je odvetnik dolžan zastopati interese svoje stranke, nasprotna stranka pa lahko zoper ravnanja ali odločitve te stranke, zaradi varovanja svojih pravic in koristi, samostojno ali preko pooblaščenca izkoristi pravna sredstva, ki so ji na voljo. Očitki prijavitelja, kot izhajajo iz dopisa z dne 8.7.2014 ter prijave z dne 29.9.2014, zato po mnenju Komisije za etiko niso utemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.

Odvetnica Tamara Avsec, l.r.

Odvetnik Igor Smolej, l.r.

