
OZŠ

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

POROČILO O DELU

za obdobje 1.3.2016 do 31.1.2017

VSEBINA

<i>I. POROČILO O DELU ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE</i>	2
1. UVOD	2
2. SKUPŠČINA ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE	7
2.1. SKUPŠČINA OZS Z DNE 16. APRILA 2016	7
2.2. SKUPŠČINA OZS Z DNE 1. JUNIJA 2016	12
3. ODVETNIŠKA ŠOLA	15
4. DAN SLOVENSКИH ODVETNIKOV	16
5. IZ DELA UPRAVNEGA ODBORA	17
5.1. SEJE UPRAVNEGA ODBORA	17
5.2. ODVETNIŠTVO, ODVETNIŠKA ZBORNICA	18
5.3. PRIPRAVA TEZ NOVEGA ZAKONA O ODVETNIŠTVU	30
5.4. ZAVAROVANJE ODVETNIŠKE POKLICNE ODGOVORNOSTI	31
5.5. ODVETNIŠKA TARIFA - OBVEZNE RAZLAGE IN POJASNILA	31
5.6. ODVETNIKI - SPECIALISTI	38
6. REVIJA ODVETNIK	40
7. MEDNARODNO SODELOVANJE, KONFERENCE, SREČANJA	40
8. SODELOVANJE PRI PRIPRAVI ZAKONODAJE	45
9. PODATKI O ČLANSTVU	46
10. POROČILO O DELU ADMINISTRACIJE	51
<i>II. POROČILO O DELU KOMISIJE ZA ETIKO</i>	52
<i>III. POROČILO O DELU DISCIPLINSKIH ORGANOV</i>	53
1. POROČILO O DELU DISCIPLINSKEGA TOŽILCA	53
2. POROČILO O DELU DISCIPLINSKE KOMISIJE I. STOPNJE	54
3. POROČILO O DELU DISCIPLINSKE KOMISIJE II. STOPNJE	56
<i>IV. AKTIVNOSTI ODVETNIŠKE AKADEMIJE OZS</i>	57
<i>V. ZBORNICNI ZAKLJUČNI RAČUN ZA LETO 2016</i>	60
<i>VI. FINANČNI NAČRT ZA LETO 2017</i>	66

I. POROČILO O DELU ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE

za obdobje od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017

1. UVOD

Odvetniška zbornica Slovenije, ki bo naslednje leto praznovala 150. obletnico obstoja organiziranega odvetništva na Slovenskem, združuje 2240 članov. V imenik odvetnikov je vpisanih 1700 odvetnikov (932 odvetnikov in 768 odvetnic). V imenik odvetniških kandidatov je vpisanih 175 kandidatov, v imenik odvetniških pripravnikov pa 359 pripravnikov. V Sloveniji aktivno posluje 262 odvetniških družb in 8 civilnih odvetniških družb.

Število kandidatov za vpis v imenik odvetnikov na letni ravni narašča. Glede na veliko število diplomantov prava, ki lahko študij v Sloveniji zaključijo kar na treh pravnih fakultetah, in slab ekonomski položaj države se temu ne gre čuditi, je pa to dejstvo in pričakovano v bodoče še bolj zaželeno zaposlovanje v odvetništvu vsekakor treba vzeti v obzir. Slovenija po naših podatkih ne izvaja raziskav, kolikšno število diplomantov katerih smeri bo gospodarstvo potrebovalo v določenem prihodnjem obdobju za blaginjo države. Žal slovenski trg tudi brez oprave raziskav že najmanj desetletje kaže, da je diplomantov prava v Sloveniji odločno preveč. Država s tem v zvezi ne ukrepa. Logična posledica presežka diplomantov prava je, da se usmerijo v najlažje dostopne pravne poklice. V pravosodju je odvetništvo zagotovo najbolj dostopno izmed vseh poklicev.

Sprememba zakona o odvetništvu

V letu 2016 je prišlo do spremembe Zakona o odvetništvu. 1. julija 2016 je v veljavo stopila novela Zakona o odvetništvu, ki posega v avtonomijo odvetništva in Odvetniške zbornice Slovenije glede odločanja o višini vpisnine za vpis v imenik odvetnikov. O višini vpisnin v imenike, ki jih vodi Odvetniška zbornica Slovenije, je do uveljavitve tega zakona avtonomno odločala Odvetniška zbornica Slovenije, točneje njen najvišji organ, to je skupščina.

Po novem se višina vpisnine v imenik odvetnikov določa v Statutu Odvetniške zbornice Slovenije. K Statutu pa daje soglasje Vlada Republike Slovenije. Torej je višina vpisnine v imenik odvetnikov popolnoma odvisna od Vlade Republike Slovenije, od politične volje. Ta zakonska ureditev pomeni nedopustno finančno odvisnost stanovskega združenja odvetnikov od volje vlade / države, kar ni v javnem interesu.

Za odvetništvo je nujnega in ključnega pomena, da država zbornici v procesu določanja načina in višine njenih prihodkov ne namenja podrejenega položaja.

Odvetništvo namreč mora izpolniti svojo družbeno in ustavno vlogo službe nudenja plačane pravne pomoči, ki na visoko kvalificirani ravni zagotavlja tudi varstvo posameznih ustavnih kategorij, za to pa potrebuje organizacijsko in funkcionalno samostojnost in neodvisnost, kamor sodijo tudi vprašanja finančne narave glede stanovskega združenja odvetnikov, ki se financira zgolj iz vpisnin in članarin.

Zato bo zbornica uporabila ustrezna pravna sredstva za zavarovanje avtonomije odvetništva.

Zbornica (delovna skupina in upravni odbor zbornice) je tudi v letu 2016 zelo intenzivno pripravljala teze novega Zakona o odvetništvu, saj terja obstoječa ureditev številne spremembe. Teze so bile predstavljene članstvu na skupščini Odvetniške zbornice Slovenije aprila 2016. Na podlagi tez se pripravlja osnutek zakona, in sicer v sodelovanju s Pravno fakulteto Univerze v Mariboru in Inštitutom za javno upravo ter Inštitutom za Ustavno pravo Pravne fakultete Univerze v Ljubljani.

Ekonomska analiza položaja slovenskega odvetništva

Zbornica je prvič v svoji zgodovini naročila izdelavo ekonomske študije o položaju slovenskega odvetništva. Ekonomska študija o položaju odvetništva v RS bo narejena za obdobje od leta 1995 do vključno leta 2014. Po prvih podatkih študije je mogoče ugotoviti, da je položaj odvetništva v RS, še zlasti manjših odvetniških pisarn zaskrbljujoč. Izsledki študije bodo znani v prvem četrtletju.

Odvetniška tarifa

Ker minister za pravosodje ni podal soglasja k dvigu vrednosti točke odvetniške tarife, kljub temu, da so bili pogoji za dvig izpolnjeni, o čemer smo že pisali v lanskem poročilu, je zbornica v februarju 2016 vložila tožbo na Upravno sodišče RS zaradi spremembe oz. odprave akta ministra za pravosodje. Zbornica je urgirala odločitev sodišča.

Epiloga tudi še ni v zvezi s spremembami Zakona o odvetništvu (ZOdv-D), s katero je zakonodajalec prepolovil tarifo za zastopanje po uradni dolžnosti in za nudenje brezplačne pravne pomoči. Odvetniška zbornica Slovenije je na Ustavno sodišče RS vložila pobudo za oceno ustavnosti novele ZOdv-D, pri čemer pa je Ustavno sodišče RS pobudo zbornice zavrnilo z obrazložitvijo, da nima pravnega interesa, pobudo odvetnika pa zavrglo, ker niso bila izčrpana pravna sredstva. Odvetniki bodo po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt o odmeri stroškov vložili ustrezna pravna sredstva pred Ustavnim sodiščem RS.

Trenutno je zaradi izpodbijanja aktov v postopkih BPP zaradi polovične odmere odvetniških stroškov in nagrade po petem odstavku 17. člena ZOdv, ki so jih sprožili posamezni odvetniki in v katerih je zbornica priglasila stransko intervencijo, v teku pet upravnih sporov in sicer en postopek pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije, en postopek pred Zunanjim oddelkom Upravnega sodišča v Celju ter trije postopki pred Zunanjim oddelkom Upravnega sodišča v Novi Gorici.

Odvetniška zbornica Slovenije je priglasila stransko intervencijo tudi v postopku ustavne pritožbe, ki jo je vložil odvetnik v zvezi s polovično odmero stroškov in nagrade v postopku ex offo po petem odstavku 17. člena ZOdv ter v postopku pobude za presojo ustavnosti petega odstavka 17. člena ZOdv.

Uporaba stopnje ddv pri odvetniških storitvah po Zakonu o davku na dodano vrednost (ZDDV-1)

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je zavrglo revizijo odvetnika (in posledično zavrglo tudi stransko intervencijo Odvetniške zbornice Slovenije) zoper sodbo Upravnega sodišča RS, ki je glede priznanega davka na dodano vrednost (DDV) potrdilo stališče upravnega organa in navedlo, da je treba upoštevati 40. člen Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1), po katerem se uporablja stopnja, veljavna v času obdavčljivega dogodka. Narok je bil v konkretnem primeru opravljen dne 28. februarja 2013 in v tem času je veljala 20 % stopnja DDV. Odvetnik pa je račun izdal 1. julija 2013, ko je že veljala višja 22 % stopnja DDV.

Sodišča so na podlagi mnenja DURS (sedaj FURS) od odvetnikov po 20. juliju 2013 zahtevala izdajo računa z nižjo davčno stopnjo, kljub izrecni zakonski določbi, po kateri lahko odvetnik izda račun šele po prejemu sklepa o določitvi stroškov s strani sodišča (7. odstavek 40. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči) ter kljub izrecni prepovedi izdaje računa z 20 % davčno stopnjo po 20. juliju 2013 (3. odstavek 60. a člena ZIPRS 2013/2014). V zadevi revizije zoper odločitev Upravnega sodišča RS je Odvetniška zbornica Slovenije zato priglasila stransko intervencijo ter podprla predlog odvetnika kot tožeče stranke, da se sodišču EU zastavi predhodna vprašanja.

Zbornica bo v tej zadevi priglasila stransko intervencijo v postopku pred Ustavnim sodiščem RS, zbornica pa je priglasitev udeležbe predlagala tudi Svetu evropskih odvetniških zbornic (CCBE). Odločitve CCBE še nismo prejeli.

Preiskave odvetniških pisarn po odločbi ustavnega sodišča

O sprejemu ustavne odločitve januarja 2016 smo že poročali v lanskem poročilu. Ustavno sodišče Republike Slovenije je pritrdilo zbornici in preiskovanim

odvetnikom, da je izpodbijana ureditev preiskav odvetniških pisarn v Zakonu o kazenskem postopku in Zakonu o odvetništvu v neskladju z Ustavo RS. Sodišče je ugotovilo kršitev človekove pravice do odvetniške zasebnosti, pravice do sodnega varstva in pravice do pravnega varstva v postopkih odrejenih preiskav odvetniških pisarn. Državnemu zboru RS je zato naložilo odpravo protiustavnosti v roku enega leta od objave odločbe, do tedaj pa začasno, z upoštevanjem vseh jamstev, vzpostavljenih s predmetno odločbo, uredilo način opravljanja hišnih preiskav, preiskav elektronskih naprav ter zasegov stvari pri odvetnikih, in določilo pravna sredstva v teh postopkih.

Predstavniki Odvetniške zbornice Slovenije zelo aktivno sodelujejo pri vseh postopkih, povezanih s preiskavami odvetniških pisarn za dosego ustavnih jamstev, skladno z odločbo Ustavnega sodišča.

Sodelovanje pri pripravi zakonodaje

Odvetniška zbornica Slovenije se redno aktivno vključuje v postopke sprejemanja zakonodaje s področja pravosodja, ki je pomembna za odvetništvo. Ob tem pa opaza, da Ministrstvo za pravosodje obravnava zbornico v teh postopkih zelo različno. V nekaterih, izjemno redkih primerih, so predstavniki zbornice vključeni že v delovno skupino pri ministrstvu, v ostalih primerih pa se lahko zbornica vključi v zakonodajni postopek šele v fazi, ko je predlog posameznega predpisa že pripravljen, in je možno podajati predloge oziroma pripombe zgolj v zelo omejenem času javne razprave o predlogu predpisa. V zadnjem obdobju je zbornica prejela v pripombe celo več predlogov zakonov naenkrat. Med drugim tudi v času poletnih počitnic, kar zbornica ocenjuje za neprimeren čas.

Zaenkrat so bili predstavniki zbornice povabljeni k sodelovanju v delovni skupini le pri pripravi prenove Stvarnopravnega zakonika. Zato je zbornica predlagala ministrstvu za pravosodje, da jo vključi k pripravi zakonodaje že v najzgodnejši fazi z vključitvijo v delovne skupine, da bosta lahko tudi zbornica in odvetništvo, kot del pravosodja, na tak način prispevala k iskanju ustreznih rešitev za slovenski pravni red.

V pripombe v okviru strokovnega usklajevanja je zbornica prejela: predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem postopku (ZPP-E), predlog Zakona o sodnem svetu, predlog Zakona o državnem odvetništvu, predlog novega Sodnega reda, predlog Zakona o kolektivnih tožbah, predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-G), predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ugotavljanju vzajemnosti (ZUVza-1), predlog Družinskega zakonika, predlog

Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranju terorizma predlog Zakona o trgu finančnih instrumentov, Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-G) in predlog vsebin v novem stanovanjskem zakonu oz. širši stanovanjski zakonodaji.

Do vseh predlogov se je Odvetniška zbornica Slovenije opredelila s pripombami in predlogi. Vsi predlogi so bili posredovani v pripombe tudi odvetnikom. Pripombe zbornice objavljamo na naši spletni strani www.odv-zb.si v rubriki Odvetnik, podrubriki Zakonodaja-Pripombe predlogi OZS.

Zaradi predvidenih korenitih posegov v Zakon o kazenskem postopku je Odvetniška zbornica Slovenije skupaj z Odvetniško akademijo OZS v septembru 2016 organizirala okroglo mizo o predlaganih spremembah Zakona o kazenskem postopku, noveli ZKP-N. Njena najpomembnejša novost je delna ukinitev sodne preiskave.

Izobraževanje odvetnikov

Tudi v letu 2016 so poleg tradicionalne Odvetniške šole v aprilu 2016 potekala številna izobraževanja in delavnice za člane zbornice v okviru permanentnega izobraževanja, ki ga izvaja Odvetniška akademija OZS.

Odvetniška zbornica je kupila tudi strojno opremo za potrebe računalniške opreme sejne sobe za izobraževanje odvetnikov o uporabi portalov e- pravosodje in e-uprava, o elektronskem vročanju ter o uporabi računalniškega programa za vodenje odvetniških pisarn Law Office.

Tradicionalni odvetniški dan pro bono pravne pomoči

Tradicionalni Odvetniški dan pro bono pravne pomoči se je v letu 2016 odvijal 18. decembra. V okviru Odvetniškega dneva pro bono pravne pomoči je 500 odvetnikov po vsej državi hkrati in organizirano nudilo strankam brezplačno pravno pomoč, kljub temu, da tudi sicer v skladu s Kodeksom odvetniške poklicne etike veliko članov takšno pomoč nudi vsakodnevno. Prvič v okviru te akcije so kolegi pro bono pravno pomoč izvajali tudi v prostorih Odvetniške zbornice.

Dan evropskih odvetnikov

Dan evropskih odvetnikov 10. decembra 2016 je Odvetniška zbornica Slovenije obeležila z razdelitvijo sredstev humanitarnega sklada Odvetniške zbornice Slovenije pomoči potrebnim.

2. SKUPŠČINA ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE

Skupščina je najvišji organ zbornice. Sestavljajo jo vsi odvetniki. V letu 2016 sta bili sklicani in izvedeni dve skupščini Odvetniške zbornice Slovenije in sicer dne 16. aprila 2016 v Portorožu ter dne 1. junija 2016 v Ljubljani.

2.1. SKUPŠČINA OZS Z DNE 16. APRILA 2016

ZAPISNIK

*skupščine Odvetniške zbornice Slovenije z dne 16. 4. 2016
v GH Bernardin v Portorožu*

Ad 1

(Začetek skupščine, ugotovitev sklepčnosti, volitve delovnega predsedstva, zapisnikarja in overovateljev zapisnika)

Predsednik Odvetniške zbornice Slovenije, odvetnik Roman Završek je ugotovil, da je bila skupščina pravilno sklicana.

Predsednik je odložil začetek dela skupščine za pol ure, saj po preteku časa, določenega za začetek dela skupščine ni bila navzoča ena tretjina odvetnikov. Glede na določilo 2. odstavka 14. člena Statuta bo po preteku tega časa skupščina veljala za sklepčno, ne glede na število navzočih odvetnikov.

Predsednik Odvetniške zbornice Slovenije je otvoril skupščino, pozdravil vse navzoče in za delovnega predsednika predlagal odvetnika Stojana Zdolška iz Ljubljane, za članici pa odvetnici Klavdijo Kerin in Živo Drol Novak. Za zapisnikarja je bil predlagan odvetnik Jože Golobič, za overovatelja zapisnika pa odvetnik Ivan Šalinovič in odvetnica Mirela Murtić. Drugih predlogov ni bilo.

SKLEP: *V delovno predsedstvo se izvolijo Stojan Zdolšek - predsednik, Klavdija Kerin in Živa Drol Novak - člana, za zapisnikarja Jože Golobič, za overovatelja zapisnika Ivan Šalinovič in Mirela Murtić. (Sklep sprejet soglasno.)*

Predsednik delovnega predsedstva, odvetnik Stojan Zdolšek, se je zahvalil za zaupanje in predlagal postopanje po predlaganem dnevnem redu. Drugih predlogov ni bilo.

Ad 2

(Volitve volilne komisije)

Predsedujoči predlaga naslednjo sestavo volilne komisije:

Ljubica Kočnik Jug - predsednica ter člani: Rosita Gabrilo, Eva Lavtar, Jasna Štucin in Blaž Štumpfl.

SKLEP: *Izvoli se volilna komisija v sestavi: Ljubica Kočnik Jug - predsednica ter člani: Rosita Gabrilo, Eva Lavtar, Jasna Štucin in Blaž Štumpfl. (Sklep sprejet soglasno.)*

Ad 3

(Poročilo kandidacijske komisije)

Predsednik kandidacijske komisije, ki jo je imenoval upravni odbor OZS na seji 10.2.2016 (v sestavi predsednik Andrej Razdrih in člana Maruška Trunkl Glavič in Andrej Zobjek) je podal poročilo: Kandidacijska komisija je pozvala v skladu z 19. členom Statuta OZS območne zbornice, da sporočijo kandidate za namestnika disciplinskega tožilca. Kandidacijska komisija je v skladu s 3. odstavkom 19. člena Statuta sestavila naslednjo listo: Tjaša Ažnik s sedežem v Mariboru in Karla Pajnik s sedežem v Slovenj Gradcu. Kandidacijska komisija je na listo uvrstila vse prejete predloge kandidatov, za katere so bila podana soglasja.

Ad 4

(Volitve namestnika disciplinskega tožilca)

Kandidatki za namestnico disciplinskega tožilca sta bili odvetnica Tjaša Ažnik, s sedežem pisarne v Mariboru in odvetnica Karla Pajnik, s sedežem pisarne v Slovenj Gradcu.

Izvedle so se volitve.

Ad 5

(Poročilo overovateljev zapisnika skupščine 18.4.2015)

Odvetnik Ivan Šalinovič, je podal poročilo, da sta overovatelja zapisnika skupščine OZS z dne 18.4.2015 odvetnik Ivan Šalinovič in odvetnik Gregor Žika Ševo pregledala zapisnik in ga podpisala, ker sta ugotovila, da je bil pravilno voden in je iz njega razviden jasn potek zasedanja. Predlagata, da ga skupščina potrdi.

SKLEP: *Sprejme se poročilo overovateljev zapisnika skupščine 18. 4. 2015. (Sklep sprejet soglasno.)*

Ad 6

(Poročila o delu zbornice, disciplinskih organov, zborničnem zaključnem računu 2015, o pregledu finančnega poslovanja)

Poročila o delu zbornice so podali:

Predsednik zbornice, odvetnik Roman Završek, je podal splošno poročilo, odvetnica Živa Drol Novak je podala poročilo o delu Komisije za etiko, poročilo o delu disciplinskih organov so podali disciplinski tožilec odvetnik mag. Mitja Jelenič Novak ter predsednik Disciplinske komisije druge stopnje odvetnik Bojan Makovec, ki je podal tudi poročilo za Disciplinsko komisijo prve stopnje, poročilo Odvetniške akademije je predstavila direktorica odvetnica Alenka Košorok Humar, poročilo o delu CCBE je podala odvetnica Petja Plauštajner, o reviji Odvetnik je poročal odgovorni urednik, odvetnik Andrej Razdrih.

Poročilo o zborničnem zaključnem računu za leto 2015 s predlogom nadzornega odbora, da skupščina poročilo o zaključnem računu za leto 2015 sprejme, je podala članica nadzornega odbora, odvetnica Nataša Štelcer.

Ad 7

(Obravnavanje in sklepanje o poročilih in predlogih ter sprejem poročila o delu zbornice, poročila o delu disciplinskih organov in sprejem zaključnega računa)

Razprave ni bilo.

SKLEP: *Sprejme se poročilo o delu zbornice, poročilo o delu disciplinskih organov in poročilo o zaključnem računu.
(Sklep sprejet soglasno, 1 odvetnik ni glasoval.)*

Ad 4

(izidi volitev)

Predsednica volilne komisije odvetnica Ljubica Kočnik Jug je razglasila izide volitev:

Za namestnico disciplinskega tožilca Odvetniške zbornice Slovenije je bila izvoljena odvetnica Tjaša Ažnik iz Maribora.

Ad 8

(Sprejem finančnega načrta za leto 2016)

Odvetnik Rok Koren je podal obrazložitev finančnega načrta, pri čemer je izpostavil in obrazložil zlasti postavke, ki bistveno odstopajo od finančnega

načrta za leto 2015 oz. zaključnega računa za leto 2015. Gre zlasti za povečanje pri stroških dela, ki zaradi povečanega števila vpisov in članstva terja kadrovske prilagoditve, pri stroških za izobraževanje, umeščena je postavka za nakup poslovnih prostorov.

Pri prihodkih je odvetnik Rok Koren obrazložil predlagano spremembo višine članarine in vpisnin, pri čemer so zneski v EUR in ne več v točkah, tako, da bi znašala vpisnina v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov 3.000 EUR, vpisnina v imenik odvetniških kandidatov 1.500 EUR, vpisnina v imenik odvetniških pripravnikov 300 EUR ter prispevek za izdajo potrdila tujemu odvetniku o priglasitvi opravljanja storitve 3.000 EUR. Predlaga se mesečna članarina za odvetnika in tujega odvetnika v višini 30 EUR in mesečna članarina 15 EUR za odvetniškega kandidata. Pri določitvi zneskov se je izhajalo iz dosedanjih višin vpisnin in članarin in dosedanje vrednosti točke zvišane na 0,60 EUR kot je bil tudi eden od predlogov ministru za pravosodje za soglasje za zvišanje vrednosti točke Odvetniške tarife.

Ker ni bilo razpravljavcev, je željo po razpravi podal predsedujoči delovnega predsedstva, odvetnik Stojan Zdolšek s stališčem, da so vpisnine absolutno prenizke in obrazložitev dejanskega stanja v odvetništvu. Odvetnik Stojan Zdolšek je izpostavil problem vse večjega števila vpisov v imenik odvetnikov, ki je posledica razmer v pravosodju in na trgu dela in vse večjega števila diplomantov, opozoril je na vse večjo deregulacijo reguliranih poklicev ter menil, da višja vpisnina v imenik odvetnikov ne bi predstavljala omejitve možnosti vstopa v ta poklic. Podal je nasprotni predlog, da se finančni načrt sprejme s tem, da se pod postavko vpisnine odvetnikov določi vpisnina 12.000 EUR. Meni, da bi predlagana višina omogočala resnejši pristop do vstopa v odvetniški poklic.

Podal je še dva podredna predloga. V kolikor skupščina smatra znesek 12.000 EUR za previsok, je podal podredni predlog za višino vpisnine v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov v višini 9.000 EUR in nadaljnji podredni predlog za 7.000 EUR, s predlogom, če se lahko o njegovih predlogih glasuje še pred predlogom predlagatelja finančnega načrta, ki je bil dan.

K razpravi so se priglasili odvetnik Jože Ilc, ki se je strinjal z zvišanjem vpisnine, nadalje odvetnik Andrej Razdrih, ki je podal četrti podredni predlog 5.000 EUR ter odvetnica Magda Mlač, ki je menila, da bi bilo pri določitvi višine vpisnine primerno razlikovanje glede na starost kandidata, torej mlajši karierni odvetniki bi plačali nižjo vpisnino, starejši višjo.

Predsednik zbornice odvetnik Roman Završek je v izogib odločanju o različnih zneskih višine vpisnin predlagal, da skupščina najprej glasuje o drugem podrednem nasprotnem predlogu odvetnika Stojana Zdolška, to je nasprotnem

predlogu za vpisnino v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov v višini 9.000 EUR, ki bi ga bil pripravljen sprejeti tudi predlagatelj, pri čemer se popravi predlog finančnega načrta tako, da so predvideni skupni prihodki zbornice 1.118.000 EUR.

Predlagatelj nasprotnega predloga, odvetnik Stojan Zdolšek, kateremu se je pridružil še odvetnik Jože Ilc, je modificiral svoj predlog in dal na glasovanje sprejem finančnega načrta tako, da se finančni načrt sprejme, s tem, da se pod postavko vpisnine odvetnikov določi vpisnina 9.000 EUR in da so predvideni skupni prihodki zbornice 1.118.000 EUR.

SKLEP: *Sprejme se finančni načrt za leto 2016 z naslednjimi višinami vpisnin in članarin:*

Vpisnine:

- v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov: 9.000 EUR*
- v imenik odvetniških kandidatov: 1.500 EUR*
- v imenik odvetniških pripravnikov: 300 EUR*
- prispevek za izdajo potrdila tujemu odvetniku o prigrasitvi opravljanja storitev: 3.000 EUR*

Predhodna vplačila vpisnin se upoštevajo, kar velja tudi za vpis v imenik tujih odvetnikov po 34. c členu ZOdv.

Članarine:

- mesečna članarina za odvetnika in tujega odvetnika: 30 EUR*
- mesečna članarina za odvetniškega kandidata: 15 EUR*

ter s spremembo pri postavki Prihodki skupaj, ki se sedaj glasi 1.118.000 EUR.

(Sklep sprejet z veliko večino glasov.)

Ad 9

(Predstavitev izhodišč nove ureditve Zakona o odvetništvu)

Predsednik zbornice, odvetnik Roman Završek je predstavil teze ureditve Zakona o odvetništvu in poudaril, da bo sama razprava o posameznih določbah Zakona predmet po obravnavi na vseh območnih zborih, ko bodo teze dane tudi v nadaljnjo razpravo. Odločitev, ali bo Zakon podan v zakonodajno proceduro kot celota, se pravi kot nov Zakon o odvetništvu, ali bodo podane posamezne spremembe, še ni bila sprejeta. Upravni odbor se je odločil za ekonomsko študijo o položaju odvetništva in da se pri pripravi predloga Zakona, lahko angažirajo tudi zunanje institucije, fakultete oz. instituti, ki se ukvarjajo s tem področjem. Izbor izvajalca še ni bil izveden, saj bodo teze prej predmet interne razprave po

območnih zborih. Predsednik zbornice je nato predstavil zgolj teze Zakona. Temeljno izhodišče je bilo, da je obstoječi Zakon, kljub temu, da so nekateri bili mnenja, da je ustrezen, povzročal velike težave pri izvajanju tako pristojnosti zbornice kot tudi pri samem delu odvetnikov. Zato se je upravni odbor odločil najti rešitev, ki bo odvetništvu dala tisti položaj, ki ga odvetništvo potrebuje, v smeri sodobnega odvetništva z ohranitvijo dobrih obstoječih zakonskih rešitev. Nekatero določbo so temeljito prenovljene, nekatere pa zgolj usklajene s trenutnim položajem in razvojem odvetništva tako v Sloveniji kot širše (osnovni pojmi, pogoji za vpis v imenik odvetnikov, poglavje o odvetniških družbah, poglavje o disciplinskih zadevah, zavarovanje, izobraževanje odvetnikov...).

Razprave ni bilo.

Predsedujoči se je zahvalil za udeležbo in zaključil izredno skupščino ob 12.10 uri.

2.2. SKUPŠČINA OZS Z DNE 1. JUNIJA 2016

Z A P I S N I K

skupščine Odvetniške zbornice Slovenije z dne 1. 6. 2016
v GH Union v Ljubljani

1

(Začetek skupščine, ugotovitev sklepčnosti, volitve delovnega predsedstva, zapisnikarja in overovateljev zapisnika)

Predsednik Odvetniške zbornice Slovenije, odvetnik Roman Završek je ob 16.30 uri ugotovil, da je bila skupščina pravilno sklicana.

Predsednik je odložil začetek dela skupščine za pol ure, saj po preteku časa, določenega za začetek dela skupščine ni bila navzoča ena tretjina odvetnikov. Glede na določilo 2. odstavka 14. člena Statuta bo po preteku tega časa skupščina veljala za sklepčno, ne glede na število navzočih odvetnikov.

Predsednik Odvetniške zbornice Slovenije je ob 17.00 uri otvoril skupščino, pozdravil vse navzoče in za izvolitev v delovno predsedstvo predlagal: za predsednika odvetnika Pavla Penso iz Ljubljane, za članici pa odvetnici Klavdijo Kerin in Tino Šnajder Paunović. Za zapisnikarja je bil predlagan odvetnik Jože Golobič, za overovatelja zapisnika pa odvetnica Katja Plauštajner in odvetnica Mirela Murtić. Drugih predlogov ni bilo.

SKLEP: V delovno predsedstvo se izvolijo Pavle Pensa - predsednik, Klavdija Kerin in Tina Šnajder Paunović - člana, za zapisnikarja Jože Golobič, za overovateljici zapisnika Katja Plauštajner in Mirela Murtić. (Sklep je bil sprejet z veliko večino, 1 vzdržan).

Predsedujoči skupščini odvetnik Pavle Pensa se je zahvalil za zaupanje in pozdravil navzoče. Delovno predsedstvo je sprejelo sklep, da se skupščina zvočno snema.

2

Z veliko večino glasov je bil sprejet predlagani dnevni red skupščine.

3

(Poročilo overovateljev zapisnika skupščine 16. 4. 2016)

Odvetnica Mirela Murtić je podala poročilo, da sta overovatelja zapisnika skupščine OZS z dne 16. 4. 2016 odvetnik Ivan Šalinovič in odvetnica Mirela Murtić iz Ljubljane pregledala zapisnik in ga podpisala, ker sta ugotovila, da je bil pravilno voden in je iz njega razviden jasen potek zasedanja.

Predlagata pa popravek pisne pomote v zadnjem stavku zapisnika, v katerem je navedena beseda »izredno« in da se potrdi zapisnik z zadnjim stavkom, ki se glasi: »Predsedujoči se je zahvalil za udeležbo in zaključil skupščino ob 12.10 uri.« Predlagata, da tako popravljeni zapisnik skupščina potrdi.

SKLEP: Sprejme se poročilo overovateljev zapisnika skupščine 16. 4. 2016. (Sklep sprejet z veliko večino, z nekaj vzdržanih glasov)

4

(Odločanje o vpisnini v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov)

Predsedujoči skupščine je ugotovil, da so podani trije predlogi: predlog upravnega odbora OZS, ki glasi: »Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov znaša od dneva skupščine 3.000 EUR.« Na ta predlog sta prišla dva nasprotna predloga, in sicer predlog odvetnika Lada Arčona, ki glasi: »Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov znaša od dneva uskladitve vrednosti točke Odvetniške tarife z rastjo življenjskih potrebščin 3.000 EUR.«, in še predlog OZO Gorenjske: »Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov znaša od dneva skupščine 5.000 točk.«

Odvetnik Rok Koren je podal obrazložitev predloga upravnega odbora za višino vpisnine v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov v znesku 3.000 EUR, pri čemer je poudaril, da predstavlja predlog upravnega odbora za višino vpisnine v imenik

odvetnikov in tujih odvetnikov 3.000 EUR zgolj uskladitev vpisnine z rastjo življenjskih potrebščin. Višina vpisnine, ki je bila doslej vezana na vrednost točke po odvetniški tarifi, se ni spreminjala od leta 2003, ko je bila sprejeta zadnja uskladitev vrednosti te točke z rastjo življenjskih potrebščin. Predlog 3.000 EUR je uskladitev z vrednostjo 0,60 EUR (5000 točk x 0,60 EUR). Zvišanje vrednosti odvetniške točke na 0,60 EUR je bil tudi eden od predlogov upravnega odbora, posredovan v soglasje ministru za pravosodje. Povedal je, da je višina 3.000 EUR usklajena z drugimi vpisninami in članarinami in tako določena višina ostaja enaka zadnjih 22 let kot od leta 1994, ko je bila določena višina vpisnine 5000 točk, ki se je višala v skladu z rastjo življenjskih stroškov. Pojasnil je še svoje videnje, zakaj nasprotna predloga nista primerna.

Odvetnik Lado Arčon je obrazložil svoj predlog in poudaril, da že od leta 2003 ni premika v odvetništvu, pri čemer so od leta 2003 naprej rastle plače v državni upravi, rastle plače kolegom sodnikom, odvetništvo pa stagnira zaradi stroškov, ki jih ima država z ex-offo in ostalimi oblikami pomoči za revne.

Predsednica OZO Gorenjske, odvetnica Anka Kozamernik je povzela predlog tega zbora s predlogom, naj zbornica uporabi vsa pravna sredstva, da se doseže uskladitev vrednosti odvetniške točke z rastjo življenjskih stroškov.

V nadaljevanju je predsednica Zbora odvetniških kandidatov, Petra Sivka prebrala izjavo tega zbora, da vpisnina v imenik odvetnikov 9.000 EUR ni primerna.

Po krajši razpravi je delovno predsedstvo skupščine dalo na glasovanje predlog predlagatelja, upravnega odbora Odvetniške zbornice Slovenije: Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov znaša od dneva skupščine 3.000 EUR.

Po neuspelem prvem glasovanju, ker se seštevki prešteti glasov v veliki meri niso skladali s stanjem prisotnosti, je bil po drugem glasovanju sprejet

SKLEP: Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov znaša od dneva skupščine 3.000 EUR.
(Sklep je bil sprejet z veliko večino - ZA je glasovalo 175 odvetnikov, PROTI 66 in VZDRŽALO se je 17 odvetnikov)

5

(Sprememba finančnega načrta za leto 2016 - Postavka Vpisnina v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov in postavka Prihodki skupaj)

Odvetnik Rok Koren je povzel predlog predlagatelja, da je potrebno spremeniti finančni načrt za leto 2016 v postavki Vpisnina v imenik odvetnikov in tujih

odvetnikov in v postavki Prihodki skupaj glede na sprejet sklep, da znaša vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov od dneva skupščine 3.000 EUR.

Razprave ni bilo.

SKLEP: *Finančni načrt za leto 2016 se spremeni v postavki Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov tako, da znaša vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov od dneva skupščine 3.000 EUR, in v postavki Prihodki skupaj tako, da znaša ta postavka 888.000 EUR.*

(Sklep je bil sprejet z veliko večino, 1 proti)

Predsedujoči se je zahvalil za udeležbo in zaključil skupščino.

3. ODVETNIŠKA ŠOLA

Dne 15. aprila 2016 je v Kongresnem centru Bernardin v Portorožu potekala 17. Odvetniška šola, ki sta jo organizirali Odvetniška zbornica Slovenije in Odvetniška akademija OZS. V okviru celodnevne strokovne izobraževanja so ugledni predavatelji udeležnim odvetnikom, odvetniškim kandidatom in odvetniškim pripravnikom predstavili aktualne teme z različnih pravnih področij. Udeležence sta naprej nagovorila predsednik Odvetniške zbornice Slovenije odvetnik mag. Roman Završek ter direktorica Odvetniške akademije OZS odvetnica Alenka Košorok Humar, sledila pa so predavanja v okviru dopoldanskega - splošnega dela odvetniške šole.

Splošni del je s svojim predavanjem z naslovom »Kaj je etika in kdo jo potrebuje« otvoril prof. dr. Janez Kranjc s Pravne fakultete Univerze v Ljubljani. Sledilo je predavanje Mihaela Aleša Jekliča, LL.M., z Univerze Harvard o umetnosti pogajanj v civilnih postopkih. Splošni del odvetniške šole je zaključil dr. Erik Kerševan, sodnik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, s predavanjem o oblikovanju tožbenih zahtevkov v upravnem sporu. Dopoldanski del odvetniške šole je povezovala odvetnica Alenka Košorok Humar.

Popoldanski del je bil razdeljen v tri sekcije - civilno, kazensko in splošno sekcijo, ki so potekale vzporedno. Civilno sekcijo, ki jo je povezoval odvetnik Andrej Razdrih, je otvoril prof. dr. Aleš Galič s Pravne fakultete Univerze v Ljubljani s predavanjem o pripravi civilnopravne zadeve za ustavno sodišče in s tem povezano ustavnopravno argumentacijo. Sledilo je predavanje odvetnika Blaža Štumpfla z naslovom »Nadaljevanje zaradi stečaja prekinjenih pravnih postopkov in stroški postopka«. Po odmoru sta svoje predavanje o razvojnosti pogodbe o zaposlitvi podala odvetnica dr. Marija Hladin in dr. Zvone Vodovnik,

profesor s Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani. Sledilo je predavanje mag. Mateja Čujoviča, sodnika Višjega sodišča v Ljubljani, o utemeljevanju protipravnosti v odškodninskih zahtevkih. Zadnje predavanje v tej sekciji pa je bilo namenjeno pregledu prakse sodišč pri uporabi Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL) ter predvidenim spremembam na tem področju, ki sta ga podala odvetnik Rok Koren ter Jure Likar, sodnik in vodja Oddelka za etažno lastnino pri Okrajnem sodišču v Ljubljani.

Kazensko sekcijo, ki jo je povezoval odvetnik mag. Mitja Jelenič Novak, je s predavanjem o ustavnih vidikih sojenja v kazenskih zadevah glede na novejšo ustavno sodno presojo otvorila dr. Jadranka Sovdat, sodnica Ustavnega sodišča Republike Slovenije. Sledilo je predavanje prof. dr. Primoža Gorkiča s Pravne fakultete Univerze v Ljubljani z naslovom »Pomen novejših stališč Ustavnega sodišča – vznik aktivne(jše) obrambe v kazenskem postopku«. V nadaljevanju je o kazenskopravni razsežnosti predrzne in brezobzirne vožnje v cestnem prometu predaval prof. dr. Damjan Korošec s Pravne fakultete Univerze v Ljubljani, po odmoru pa je svoje predavanje z naslovom »Mozaik odvetništva« podal še prof. dr. Dragan Petrovec s Pravne fakultete Univerze v Ljubljani ter s tem zaključil kazensko sekcijo odvetniške šole.

V tretji, splošni sekciji odvetniške šole, je odvetnik Damijan Gregorc predaval o organizaciji in upravljanju odvetniške pisarne ter ISO standardih, temu pa je sledila še razprava udeležencev splošne sekcije odvetniške šole.

4. DAN SLOVENSКИH ODVETNIKOV

Letošnji 31. Dan slovenskih odvetnikov, na katerem je Odvetniška zbornica Slovenije slavila 148 let samostojnosti in neodvisnosti, je 21. oktobra 2016 po dolgem času vnovič potekal v Ljubljani pod organizacijskim okriljem ljubljanskega območnega zbora odvetnikov. Poleg slovenskih odvetnikov so se srečanja udeležili tudi kolegi s Hrvaške, iz Srbije, Bosne in Hercegovine, Črne Gore, s Kosova, iz Velike Britanije, Irske, Švice, Italije, Avstrije, Madžarske, Romunije, Češke in iz Slovaške. Že dan prej je v Hotelu Union potekal sprejem za tuje goste, ki sta ga popestrila koncert simfoničnega orkestra Konservatorija za balet in glasbo Ljubljana ter baletna predstava mladih baletnih plesalk in plesalcev baletnega oddelka konservatorija. Dogodek je moderirala odvetnica Alenka Košorok Humar.

Uradni del dogodka sta z uvodnim nagovorom otvorila predsednik Odvetniške zbornice Slovenije, odvetnik mag. Roman Završek in predsednica Območnega zbora odvetnikov Ljubljana, odvetnica Alenka Košorok Humar. Pozdravnim

besedam eminentnih gostov iz Slovenije in tujine je sledila svečana podelitev plakete dr. Danila Majarona. Tokratni prejemnik je bil odvetnik Miha Kozinc iz Ljubljane, nekdanji dolgoletni predsednik Odvetniške zbornice Slovenije.

Osrednji dogodek dneva je bila okrogla miza z aktualnim naslovom »Prihodnost odvetniškega poklica«, na kateri so sodelovali Marc Jobert, odvetnik iz Pariza in podpredsednik Mednarodne komisije pri Conseil National des Barreaux, Jonathan Goldsmith, svetovalec iz Bruslja in Janez Stušek, odvetnik iz Celja. Okroglo mizo je moderiral podpredsednik Odvetniške zbornice Slovenije odvetnik Janez Starman.

Po končanem formalnem delu so si odvetniki ogledali razstavo v obnovljeni Narodni galeriji in se nato pridružili vodenemu ogledu znamenitosti slovenske prestolnice. Družabni del srečanja se je zaključil z gala večerjo in plesom v Unionski dvorani Grand hotela Union.

5. IZ DELA UPRAVNEGA ODBORA

5.1. SEJE UPRAVNEGA ODBORA

Upravni odbor zbornice (UO) se je v obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 sestal na sejah dne:

- 8. marca 2016,
- 29. marca 2016,
- 14. aprila 2016,
- 20. aprila 2016,
- 10. maja 2016,
- 14. junija 2016,
- 12. julija 2016,
- 6. septembra 2016,
- 4. oktobra 2016,
- 15. novembra 2016,
- 13. decembra 2016,
- 10. januarja 2017,

in odločal na korespondenčnih sejah dne:

- 16. maja 2016,
- 18. maja 2016,
- 23. junija 2016,
- 26. avgusta 2016,
- 28. novembra 2016,
- 24. januarja 2017.

5.2. ODVETNIŠTVO, ODVETNIŠKA ZBORNICA

Seja, 8. marec 2016:

Predlog za podelitev Plakete dr. Danila Majarona

Upravni odbor zbornice je sklenil, da se plaketa dr. Danila Majarona za leto 2016 podeli odvetniku Mihi Kozincu, predsedniku Odvetniške zbornice Slovenije v obdobju 2003 - 2012.

Seja, 20. april 2016:

Tožba v upravnem sporu zoper sklep, s katerim so bili odvetniku priznani stroški v okviru nudenja brezplačne pravne pomoči

Odvetnik iz Celja je OZS seznanil, da namerava zoper sklep, s katerim so mu bili priznani stroški v okviru nudenja brezplačne pravne pomoči, vložiti tožbo v upravnem sporu. Glede na to, da gre za vprašanje, ki je v širšem interesu odvetnikov, ki nudijo brezplačno pravno pomoč, saj jim država v teh primerih priznava plačilo za opravljeno delo zgolj v višini polovice zneska, ki bi jim pripadal po Odvetniški tarifi (peti odstavek 17. člena ZOdv), so se navzoči člani Upravnega odbora OZS strinjali, da stroške sodne takse založi zbornica, v primeru uspeha pa jih odvetnik zbornici povrne. Ker OZS ne more biti stranka v postopku, bo v upravnem sporu priglasila stransko udeležbo.

SKLEP: *OZS založi stroške prvostopenjskega postopka v upravnem sporu, ki ga bo sprožil odvetnik iz Celja zoper sklep o odmeri stroškov v okviru nudenja brezplačne pravne pomoči, in sicer sodno takso in morebitne stroške pravobranilstva, brez stroškov zastopanja. V primeru uspeha v postopku odvetnik zbornici povrne stroške, ki jih je ta založila.*

SKLEP: *OZS se v upravnem sporu zoper sklep o odmeri stroškov v okviru nudenja brezplačne pravne pomoči, ki ga bo sprožil odvetnik iz Celja, priglasi kot stranska udeleženka.*

Seja, 10. maj 2016:

Sklep skupščine OZS o sprejemu finančnega načrta za leto 2016

V zvezi z že sprejetim sklepom skupščine z dne 16. aprila 2016 o dvigu vpisnine, je glede na učinke tega sklepa in odzive članstva predsednik zbornice predlagal, da Upravni odbor zbornice zahteva sklic skupščine, na katerem bo ponovno podal svoj predlog, kot ga je podal za skupščino OZS z dne 16. aprila 2016. S

predlagano spremembo naj bi se višina vpisnine v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov zgolj uskladila z dvigom rasti življenjskih stroškov.

SKLEP: *Skliče se skupščina OZS, ki bo potekala v sredo, dne 1. junija 2016 ob 16.30 uri v Unionski dvorani GH Union, Ljubljana, Miklošičeva cesta 1, z naslednjim dnevnim redom in obrazložitvijo:*

- 1. Začetek skupščine, ugotovitev sklepčnosti, volitve delovnega predsedstva, zapisnikarja in overovateljev zapisnika*
- 2. Poročilo overovateljev zapisnika skupščine 16. aprila 2016
Predlog sklepa: Sprejme se poročilo overovateljev zapisnika skupščine 16. aprila 2016.*
- 3. Odločanje o vpisnini v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov
Predlog sklepa: Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov naša od dneva skupščine 3.000 EUR.*

Obrazložitev predloga sklepa: Predlog upravnega odbora za višino vpisnine v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov 3.000 EUR predstavlja zgolj uskladitev vpisnine z rastjo življenjskih potrebščin. Višina vpisnine, ki je bila doslej vezana na vrednost točke po odvetniški tarifi, se ni spreminjala od leta 2003, ko je bila sprejeta zadnja uskladitev vrednosti te točke z rastjo življenjskih potrebščin (0,459 EUR). Predlog 3.000 EUR je uskladitev z vrednostjo 0,60 EUR (5000 točk x 0,60 EUR). Zvišanje vrednosti odvetniške točke na 0,60 EUR je bil tudi eden od predlogov upravnega odbora, posredovan v soglasje ministru za pravosodje.

- 4. Sprememba finančnega načrta za leto 2016 - Postavka Vpisnina v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov in postavka Prihodki skupaj.*

Predlog sklepa: Finančni načrt za leto 2016 se spremeni v postavki Vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov tako, da znaša vpisnina za vpis v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov od dneva skupščine 3.000,00 EUR, in v postavki Prihodki skupaj tako, da znaša ta postavka 888.000 EUR.

Obrazložitev predloga sklepa: Glede na predlog iz točke 3 tega dnevnega reda je potrebno spremeniti finančni načrt za leto 2016 v postavki Vpisnina v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov in v postavki Prihodki skupaj.

Včlanitev odvetnika oziroma odvetniške družbe v Ameriško gospodarsko zbornico oziroma v Podjetniški klub Kamnik

Odvetnica iz Kamnika se je na Odvetniško zbornico Slovenije obrnila z vprašanjem glede možnosti vključitve odvetnika oziroma odvetniške družbe v Ameriško gospodarsko zbornico v Sloveniji (AmCham Slovenia) oziroma v Podjetniški klub Kamnik (PKK). Strokovna služba OZS meni, da v primeru članstva odvetnika oziroma odvetniške družbe v AmCham Slovenia oziroma v PKK ne gre za združevanje odvetniške pisarne z neodvetniško dejavnostjo.

SKLEP: *Odvetnik oziroma odvetniška družba se lahko včlani v AmCham Slovenia oziroma v Podjetniški klub Kamnik, upoštevajoč, da vsakega odvetnika oziroma odvetniško družbo, ki je član(ica) AmCham Slovenia oziroma Podjetniškega kluba Kamnik, zavezujejo odvetniški predpisi, ki jih mora spoštovati tudi v okviru udejstvovanja v tej organizaciji. V nasprotnem primeru lahko odvetnikovo ravnanje pristojni organi OZS prav tako obravnavajo kot kršitev določil Kodeksa odvetniške poklicne etike oziroma kot disciplinsko kršitev.*

Seja, 14. junij 2016:

Odobritev pogodbenega sodelovanja s hrvaškimi odvetniki z namenom izterjave hrvaških podjetij iz naslova neplačanih parkirnin

Odvetnik iz Ljubljane je na OZS naslovil zaprosilo za odobritev sodelovanja s hrvaškimi kolegi za namene postopka izterjave (v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov) na način, da bi za namene pridobitve izvršilnega naslova v Republiki Hrvaški kot odvetnik pridobival podatke o slovenskih lastnikih motornih vozil, po pridobitvi evropskega izvršilnega naslova v Republiki Hrvaški pa bi nadaljeval prisilno izterjavo terjatev v slovenskem pravnem prostoru. Navaja, da pogodbeno sodelovanje odvetniških pisarn omogočata hrvaški Zakon o odvetništvu (36. člen) in Statut Hrvaške odvetniške zbornice (87. člen). Odvetnik je na poziv OZS predložil podpisani pogodbi o sodelovanju s hrvaškima kolegoma. Naknadno je OZS obvestil, da je Hrvaška odvetniška zbornica na seji 4. aprila 2016 odobrila navedeni pogodbi. Strokovna služba OZS je ugotovila, da je bilo v zadnjem času na OZS – po podatkih OZS pa tudi na Ministrstvo za pravosodje in slovenske odvetnike – naslovljenih več zaprosil za pravno pomoč oziroma navodila za postopanje slovenskih državljanov, ki so od pooblaščenih hrvaških odvetnikov prejeli obvestilo o sproženih postopkih izvršbe iz naslova neplačane parkirnine na Hrvaškem. Sklepe o izvršbi je v vseh zadevah, ki jih je OZS prejela, izdal isti hrvaški notar. Razlog, zaradi katerega se slovenski državljani obračajo na OZS, Ministrstvo za pravosodje in slovenske odvetnike s

tem v zvezi, je nesorazmerna višina odvetniških stroškov v primerjavi s terjano glavnico, ki pomeni znesek kazni za neplačano parkiranje na Hrvaškem.

S takšnimi praksami se je v preteklosti OZS že ekstenzivno ukvarjala zaradi številnih prijav zoper slovenske odvetnike, ki so pošiljali zunajsodne opomine pred izvršbo slovenskim državljanom zaradi neplačanih parkirnin na Hrvaškem in jim obenem zaračunavali nesorazmerno visoke in z ničimer pojasnjene stroške odvetniških storitev, pri čemer so bili ti slovenski državljani domnevni dolžniki hrvaških pooblastiteljev zadevnih slovenskih odvetnikov. Ministrstvo za pravosodje je takrat ugotovilo, da so bili takšni zunajsodni zahtevki poslani več tisoč slovenskim državljanom, zadeva je tudi močno odmevala v javnosti. Tokrat je med odvetniškimi stroški hrvaških odvetnikov zaračunan tudi strošek pridobitve podatkov o dolžniku. S tem v zvezi strokovna služba OZS ugotavlja, da hrvaški odvetniki sami za namene pridobitve evropskega izvršilnega naslova v Republiki Hrvaški niso mogli priti do podatkov o lastnikih slovenskih motornih vozil, temveč je moral pri tem biti udeležen slovenski odvetnik. Pri tem se postavlja vprašanje, ali je tak način pridobivanja podatkov zakonit. Odvetnik je predložil upravnemu odboru OZS v soglasje pogodbi o sodelovanju ravno s hrvaškima odvetnikoma, ki sta zdaj na slovenske državljane naslovila zahtevke z nesorazmernimi odvetniškimi stroški in obvestila o začetku izvršbe na Hrvaškem iz naslova neplačane parkirnine. Ob upoštevanju vseh zdaj ugotovljenih okoliščin in okoliščin iz preteklih primerov je evidentno, da je odvetnik breme odgovornosti za takšno postopanje z zaprosilom za podajo soglasja k pogodbama o sodelovanju s hrvaškima odvetnikoma želel prevaliti na OZS. Prav tako je bil odvetnik pred disciplinskimi organi zbornice že dvakrat pravnomočno spoznan za odgovornega zaradi pošiljanja zunajsodnih opominov pred izvršbo nasprotnim strankam – prijaviteljem, v katerih je zahteval plačilo neplačane parkirnine na Hrvaškem in nekajkrat višje odvetniške stroške.

Gledano z vidika preteklih postopkov in dogodkov, ki vključujejo odvetnika, obstaja utemeljena domneva, da isti odvetnik zdaj sodeluje v novih postopkih proti slovenskim državljanom, četudi na neuraden način, z zagotavljanjem informacij, ki jih pooblaščenih hrvaški odvetniki potrebujejo za pridobitev evropskega izvršilnega naslova v Republiki Hrvaški proti slovenskim državljanom. Zgolj slovenski odvetnik lahko zagotovi podatke o slovenskih lastnikih motornih vozil hrvaškemu odvetniku (pooblaščenec zasebnih upraviteljev parkirišč na Hrvaškem) in odvetnik je tisti, ki je povezan z zadevnimi hrvaškimi odvetniki ter je bil v preteklosti povezan z njihovimi pooblastitelji.

SKLEP: *Odvetniku se posreduje odgovor, da je po mnenju OZS v luči nedavnih izvršb hrvaških odvetnikov proti slovenskim državljanom, v katerih je na podlagi utemeljene domneve sodeloval tudi sam, opisano sodelovanje med slovenskimi in hrvaškimi odvetniki za namene*

postopka izterjave najmanj neetično in se soglasje k predloženima pogodbama odreče. Mnenje se posreduje tudi Izvršnemu odboru Hrvaške odvetniške zbornice.

Seja, 12. julij 2016

Registracija evropske znamke »Odvetniška Akademija«

Upravni odbor zbornice se je seznanil z zaključkom postopka registracije znaka in imena »Odvetniška akademija« pri Uradu EU za intelektualno lastnino.

Ad Acta d.o.o. – zastopanje v postopkih na sodišču proti plačilu

Odvetniška zbornica Slovenije je zoper družbo Ad Acta d.o.o. in njeno direktorico pri Tržnem inšpektoratu RS podala prijavo zaradi suma kršitve drugega odstavka 2. člena Zakona o odvetništvu, ki določa, da lahko stranke v postopkih na sodišču proti plačilu zastopa samo odvetnik. Tržni inšpektorat je ugotovil, da je direktorica družbe Ad Acta d.o.o. kot fizična oseba na poravnalnem naroku pred Delovnim sodiščem v Mariboru zastopala toženo stranko, pri čemer je račun izstavila pravna oseba Ad Acta d.o.o., katere edina družbenica je direktorica družbe, zaradi česar je inšpektorat zoper njo in odgovorno osebo pravne osebe uvedel prekrškovni postopek zaradi prekrška po drugem odstavku 71.a člena ZOdv.

Tehnokrat d.o.o. - sum kršitve ZOdv

Odvetnik je predložil dopis pravne osebe Tehnokrat d.o.o., ki ga je podpisala direktorica družbe, v katerem naslovnici (fizični osebi) iz Murske Sobotice ponuja storitve, ki jih sicer v skladu z določbo drugega odstavka 2. člena ZOdv lahko proti plačilu nudijo le odvetniki. Navzoči člani Upravnega odbora so poročali, da podobne dopise iste pravne osebe prejemajo fizične osebe tudi v drugih delih Slovenije.

SKLEP: Člani Upravnega odbora zbornice posredujejo primere dopisov, ki jih pravna oseba Tehnokrat d. o. o. oziroma njegova direktorica pošilja naslovnikom po Sloveniji. OZS zoper pravno osebo in fizično osebo poda prijavo na Tržni inšpektorat RS.

Zaposlitev strokovnega sodelavca v odvetniški pisarni

Odvetnica iz Celja se je na OZS obrnila z vprašanjem ali lahko odvetniška pisarna zaposli pravnika z opravljenim pravniškim državnim izpitom, ki sicer izpolnjuje vse formalne pogoje za samostojnega odvetnika, vendar mu je OZS vpis v imenik

odvetnikov zavrnila, ker osebnostno ni primeren za opravljanje odvetniškega poklica. Oseba, kateri je Odvetniška zbornica Slovenije predhodno zavrnila predlog za vpis v imenik odvetnikov, bi se želela v odvetniški pisarni zaposliti kot strokovna sodelavka, opravljal pa bi naslednje naloge: študij sodne prakse, priprava dokumentacije za vloge, analiza ZK izpisov, spremljanje vseh vrst objav na spletnem portalu AJPES, manjša administrativna dela. Zastopanja strank na sodišču ne bi opravljala.

SKLEP: Odvetnici se posreduje odgovor, da odločanje o zaposlitvi v odvetniški pisarni na delovnem mestu strokovni sodelavec ni v pristojnosti zbornice, s pripombo, da je potrebno v primeru takšne zaposlitve upoštevati vse omejitve, ki jih v zvezi s tem določa ZOdv.

Seja, 9. september 2016

Prošnja Ministrstva za pravosodje za stališče OZS do predloga CCBE v zvezi z opravljanjem storitev odvetnikov iz ZDA v državah članicah EU (ureditev v t. i. TTIP)

Ministrstvo za pravosodje je zbornico zaprosilo za posredovanje stališča do predloga Sveta evropskih odvetniških organizacij (CCBE) v zvezi z opravljanjem odvetniških storitev s strani odvetnikov iz ZDA v državah članicah EU, ki naj bi bil urejen v trgovinskem sporazumu med Evropsko unijo in Združenimi državami Amerike (t. i. TTIP). V zvezi s tem je članica delegacije OZS pri CCBE odvetnica Aleksandra Janežič pisno pojasnila stališče delegacije do predloga CCBE v zvezi z obravnavanim vprašanjem. Delegacija predlog CCBE podpira, saj izhaja iz zahteve, da naj se sočasno uredi tudi položaj evropskih odvetnikov, ki bi želeli opravljati storitve v ZDA. Glede na to, da zbornici ni znana natančna vsebina TTIP v delu, ki se nanaša na delo odvetnikov izven matične države, je bil sprejet naslednji

SKLEP: Ministrstvu za pravosodje se pripravi odgovor, da OZS v celoti nasprotuje t. i. TTIP.

Predlog družbe eIUS d.o.o. za sodelovanje pri projektu

Družba eIUS d.o.o., ki se ukvarja s storitvami elektronskega vročanja, je zbornici posredovala predlog za sodelovanje v okviru razpisa CEF-TC-2016-2: eDelivery. Sodelovanje zbornici ne nalaga nikakršnega finančnega bremena, njena naloga bo zgolj zagotoviti testiranje rešitev, ki jih bo v zvezi z elektorskim vročanjem v okviru zgoraj navedenega projekta pripravila družba eIUS d.o.o.

SKLEP: Predsednika zbornice se pooblasti, da z družbo podpiše dogovor o

sodelovanju v zvezi z razpisom CEF-TC-2016-2: eDelivery ter s tem v zvezi pridobljenim naročilom.

Zavod UP - odločitev Tržnega inšpektorata Republike Slovenije glede prijave

Odvetniška zbornica je Tržnemu inšpektoratu prijavila Zavod UP iz Begunj na Gorenjskem, ki proti plačilu zastopa stranke v izvršilnih postopkih. V zvezi s tem je Tržni inšpektorat zbornico obvestil, da je pri inšpekcijskem pregledu ugotovil kršitev 2. člena Zakona o odvetništvu ter 5. člena Zakona o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami ter zoper kršitelja prekrškovno ukrepal.

Nakup dodatnih prostorov na naslovu Pražakova ulica 8, Ljubljana

Odvetniška zbornica Slovenije se že dlje časa sooča s prostorsko stisko. Kadrovske potrebe zaradi nenehnega povečevanja števila odvetnikov, odvetniških kandidatov in odvetniških pripravnikov ter s tem povezanih postopkov, se večajo, obstoječi prostori pa ne zadoščajo niti za zagotavljanje potrebnih delovnih pogojev za trenutne kadre. Obstoječi prostori prav tako ne zadostujejo več potrebam izvajanja izpitov iz področja poznavanja predpisov s področja odvetništva. Enako velja za disciplinske obravnave, ki se razpisujejo glede na prostorsko razpoložljivost. Velika sejna soba, v kateri potekajo seje Upravnega odbora zbornice, komaj še zadostuje izvedbi sej, ob predpostavki, da na sejo razen članov upravnega odbora niso valjeni drugi udeleženci. Zbornica mora zaradi prostorske stiske že najemati dodatne prostore za arhiv zbornice. Obstoječi prostori tudi niso primerni za izvajanje izobraževanj, ki jih organizira Odvetniška akademija OZS. Enako velja za seje Komisije za etiko in seje delovnih teles ter drugih komisij. Prav tako potekajo na zbornici seje Uredniškega odbora revije Odvetnik, ki se morajo prav tako prilagajati prostorskim zmožnostim. Glede na navedeno je zbornica proučila možnost nakupa dodatnih prostorov v istem nadstropju, v katerem se že nahajajo obstoječi prostori zbornice. Del teh zbornica že najema za potrebe zborničnega arhiva, preostali del pa glede na tloris dopušča takšno ureditev, ki bo služila namenu, za katerega zbornica išče dodatne prostore, to je za nemoteno delo služb zbornice ter njenih organov (disciplinskih komisij, Komisije za etiko, drugih komisij in delovnih skupin), za nemoteno izvajanje strokovnih izpitov, za izvajanje izobraževanj v izvedbi Odvetniške akademije OZS ter za zagotavljanje ustreznih prostorov za dokumentarno (in arhivsko) gradivo zbornice.

SKLEP: *Odvetniška zbornica Slovenije kupi prostore v drugem nadstropju stavbe na naslovu Pražakova ulica 8, Ljubljana, ki v naravi predstavljajo stanovanje z ID znakom 1737-214-8 v izmeri 104,90 m² ter balkon v izmeri 2,00 m², kletno shrambo z ID znakom 1737-214-38 v izmeri 5,60 m² ter pripadajoči del do 56/85 kletne shrambe*

z ID znakom 1737-214-23 v izmeri 14,10 m², v okviru ocenjene vrednosti.

V letu 2016 se je pravnomočno končal tudi sodni postopek vzpostavitve etažne lastnine na stavbi Pražakova ulica 8, Ljubljana, v kateri se nahajajo poslovni prostori Odvetniške zbornice Slovenije. V tem postopku je zbornica uspela pridobiti kletni prostor v izmeri 26,2 m².

Preiskava zaseženih elektronskih naprav hrvaške odvetnice

Policijska uprava Murska Sobota, Sektor kriminalistične policije, je OZS pozvala, da naj zagotovi prisotnost predstavnika zbornice pri preiskavi elektronskih naprav, ki so bile zasežene hrvaški odvetnici. Glede na to, da gre za hrvaško odvetnico, ki ni vpisana v imenik odvetnikov pri OZS, je zbornica že ob hišni preiskavi pri pristojnem sodišču vložila ugovor pristojnosti. Ker pristojno sodišče o ugovoru kljub več urgencam zbornice še vedno ni odločilo, se zbornica preiskave zaseženih elektronskih naprav ni udeležila. Sporočeno pa ji je bilo, da bo prisotnost svojega predstavnika zagotovila hrvaška odvetniška zbornica.

Seja, 4. oktober 2016

Nakup strojne opreme za potrebe računalniške opreme sejne sobe za izobraževanje odvetnikov

Odvetniška zbornica Slovenije je za potrebe izobraževanja odvetnikov v zvezi z uporabo portalov e-pravosodje in e-uprava ter programa Law Office pridobila ponudbe za nakup strojne opreme ter izbrala najboljšega ponudnika.

SKLEP: *Potrdi se ponudba ponudnika Smartis d.o.o. št. 16-010-000112 z dne 30. septembra 2016 za nakup 30 prenosnih računalnikov Lenovo E560 i3, ob spremenjenem plačilnem roku, ki je 30 dni po dobavi.*

Seja, 20. oktober 2016

Problematika hrambe oporok na okrajnih sodiščih

Upravni odbor zbornice se je seznanil s poročilom članice Upravnega odbora zbornice odvetnice Žive Drol Novak o udeležbi na seji Odbora za pravosodje pri Državnem zboru, ki je potekala dne 20. oktobra 2016. Na seji, katere se je udeležila kot predstavnica Odvetniške zbornice, so razpravljali o problematiki 945 nerazglašanih oporok v postopkih dedovanja, ki so bile v okviru sodne hrambe založene na okrajnih sodiščih po državi. V zvezi s tem je Odbor za pravosodje sprejel več sklepov in sicer: 1. Odbor za pravosodje je predlagal, da

Vrhovno sodišče v sodelovanju z Državnim pravobranilstvom in Ministrstvom za pravosodje v treh mesecih od sprejema tega sklepa izoblikuje kriterije za morebitno sklepanje izvensodnih poravnav v teh primerih. 2. Odbor za pravosodje je predlagal, da Vrhovno sodišče skupaj s Sodnim svetom in Ministrstvom za pravosodje na podlagi izdelane analize nerazrešenih oporok v sodni hrambi v treh mesecih od sprejema tega sklepa poroča o izvedenih ukrepih za preprečitev nastanka tovrstnih primerov v bodoče, v primeru, da analiza izkazuje izrazita odstopanja pri posameznem sodišču, pa tudi o ukrepih v relaciji do predsednikov teh sodišč. 3. Odbor za pravosodje je Vrhovnemu sodišču, Sodnemu svetu in Ministrstvu za pravosodje predlagal, da v okviru analize stanja preverijo tudi obstoj elementov osebne odgovornosti udeležencev in funkcionarjev v pravosodju. 4. Odbor za pravosodje je predlagal Notarski zbornice Slovenije, da kot upravljalec Centralnega registra oporok v sodelovanju z Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije izvede, pripravi oziroma predlaga ustrezne ukrepe za odpravo zaznanih tveganj glede obveznosti posredovanja podatkov o sestavljenih in hranjenih oporokah v Centralni register oporok.

Sestanek Evropske pravosodne mreže v civilnih in gospodarskih zadevah (EJN)

Dne 4. in 5. oktobra 2016 je v Bruslju potekal sestanek Evropske pravosodne mreže v civilnih in gospodarskih zadevah (EJN). V imenu zbornice se je na povabilo Ministrstva za pravosodje sestanka udeležila podpredsednica OZS odvetnica Tanja Marušič. Upravnemu odboru je predložila obširno pisno poročilo o sestanku. V njem je izpostavila predvsem obravnavo Uredbe EU št. 650/2012 o dedovanju. Dileme v zvezi z uporabo Uredbe v praksi so razvidne iz poročila odvetnice, ki je objavljeno na spletni strani Odvetniške zbornice Slovenije v rubriki Odvetnik (podrubrika Novice).

Sodelovaje predstavnikov zbornice v delovnih skupinah za prenovo zakonodaje

Upravni odbor Odvetniške zbornice Slovenije se je seznanil s poročilom podpredsednice zbornice odvetnice Tanje Marušič o prvem sestanku za oblikovanje delovne skupine za prenovo Stvarnopravnega zakonika, v kateri bo kot član sodeloval tudi predstavnik zbornice. Odvetnica je opozorila, da ministrstva zbornico pri prenovi zakonov obravnavajo zelo različno. V nekaterih primerih so oziroma bodo predstavniki OZS vključeni že v delovno skupino za pripravo posameznega predpisa pri ministrstvu (npr. v primeru prenove SPZ), v večini drugih primerov pa se lahko zbornica vključi šele v fazi, ko je predlog besedila že pripravljen, in je možno podajati predloge in pripombe zgolj v času javne razprave. Zato je predlagala, da na navedeno neenako obravnavo opozori pristojno ministrstvo ter zahteva vključitev predstavnikov zbornice v delovno

skupino pri pripravi sprememb vseh tistih predpisov, ki so pomembni za odvetništvo. Odvetniška zbornica je pristojnemu ministrstvu že posredovala poziv.

Seja, 15. november 2016:

Odvetniška šola, Skupščina Odvetniške zbornice Slovenije

Upravni odbor zbornice je sklenil, da se odvetniška šola in skupščina OZS v prihodnje terminsko in krajevno ločita.

Opravljanje odvetniškega poklica na domu

Odvetnica iz Ljubljane je zbornico zaprosila za stališče glede sklenitve pogodbe o zaposlitvi za delo na domu z odvetnikom, odvetniškim kandidatom ali odvetniškim pripravnikom. Zakon o odvetništvu (ZOdv) neposredno ne določa, da se delo odvetnika, odvetniškega kandidata ali odvetniškega pripravnika ne sme opravljati kot delo na domu, zato je bilo potrebno preveriti, ali takšna prepoved morda smiselno izhaja iz določil ZOdv in podrejenih predpisov ter same narave odvetniškega poklica. V zvezi s tem je Strokovna služba zbornice pripravila pravno mnenje, iz katerega izhaja, da za nobeno od kategorij, v katerih se opravlja odvetniška dejavnost (zaposleni odvetniki, odvetniški kandidati, odvetniški pripravniki) delo na domu ni dopustno. Vsakršno dejanje, ki bi zmanjšalo zaupanje stranke v sposobnost njenega odvetnika, da zagotovi zaupnost njenih podatkov, bi negativno vplivalo na odvetnika in odvetništvo kot celoto. Opravljanje odvetniškega dela na domu je tudi v nasprotju s Pravilnikom o merilih in postopku za ugotavljanje primernosti poslovnih prostorov in opreme, potrebne za opravljanje odvetniškega poklica. Ne nazadnje bi se v primeru opravljanja dela na domu med odvetniki ustvarila tudi nelojalna konkurenca.

SKLEP: *Odvetnici se posreduje stališče, da opravljanje dela na domu za zaposlene odvetnike, odvetniške kandidate in odvetniške pripravnike ni dopustno.*

Predlog inštituta »Fundacja Institute of Advanced Legal Skills« s Poljske

Upravni odbor zbornice se je na predhodnih sejah že seznanil s predlogom poljskega inštituta »Fundacja Institute of Advanced Legal Skills«, za sodelovanje zbornice v izobraževalnem projektu za odvetnike. Skladno s sprejetim sklepom Upravnega odbora zbornice z dne 4. oktobra 2016 je Strokovna služba zbornice pridobila dodatne informacije v zvezi s projektom ter jih predstavila članom Upravnega odbora. Advocacy Academy je projekt, ki ga izvaja prej navedena nevladna organizacija ob finančni podpori Evropske komisije (Generalnega direktorata za pravosodje) z namenom izobraževanja mladih pravnikov v državah

osrednje in vzhodne Evrope. Skupaj s partnerji v projektu zgoraj navedeni inštitut organizira večdnevne delavnice za mlade pravnike/odvetnike. Inštitut je zbornico kot partnerja povabil k sodelovanju v projektu v obdobju 2017- 2018. V kolikor se bo zbornica odločila za sodelovanje v projektu in bo prijavitelj s predlogom projekta uspel ter pridobil finančna sredstva Evropske komisije tudi za obdobje 2017- 2019, bo v letu 2018 oziroma 2019 v Sloveniji izvedel izobraževanje za mlade odvetnike.

SKLEP: Direktorja inštituta »Fundacija Institute of Advanced Legal Skills« se obvesti, da Odvetniška zbornica Slovenije pristopa kot partner k projektu »Advocacy Academy« v letih 2017- 2019.

Prenova spletnih strani Odvetniške zbornice Slovenije

Upravni odbor zbornice se je seznanil s potrebo po prenovi spletnih strani zbornice v smeri uporabniku bolj prijazne zasnove in bogatejših vsebin.

SKLEP: Komisija za e-poslovanje OZS skupaj z odvetnikom Gregorjem Gregorinom in odvetnikom Andrejem Razdrihom pripravi predlog prenove spletnih strani Odvetniške zbornice Slovenije s cilji, vsebinami in funkcionalnostmi, kar bo po potrditvi na Upravnem odboru zbornice izhodišče za zbiranje ponudb izvajalcev za prenovo spletnih strani.

Pridobivanje osebnih podatkov iz Centralnega registra prebivalstva - smernice Informacijskega pooblaščenca

Upravni odbor zbornice se je seznanil s smernicami Informacijskega pooblaščenca o Centralnem registru prebivalstva (CRP), na katere ga je opozorilo Ministrstvo za notranje zadeve ter zbornico zaprosilo, da o tem obvesti svoje člane. Smernice o CRP so objavljene na spletnih straneh zbornice.

Aktivnosti odvetnikov v zvezi s petim odstavkom 17. člena Zakona o odvetništvu

V zvezi s petim odstavkom 17. člena ZOdv, ki določa polovično plačilo za odvetniške storitve, če odvetnik izvaja brezplačno pravno pomoč ali, če je postavljen po uradni dolžnosti, se vedno več odvetnikov poslužuje pravnih sredstev ter o tem obvešča zbornico. Odvetnik iz Ljubljane je zbornico seznanil, da je na Ustavno sodišče Republike Slovenije vložil ustavno pritožbo ter pobudo za oceno ustavnosti petega odstavka 17. člena ZOdv. V obeh zadevah je odvetnik zbornico zaprosil, da pristopi kot stranka s stranskim interesom.

SKLEP: Odvetniška zbornica Slovenije se bo v postopku ustavne pritožbe v

zvezi z odmero stroškov po petem odstavku 17. člena ZOdv ter v postopku pobude za oceno ustavnosti petega odstavka 17. člena ZOdv, ki ju je pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije vložil odvetnik iz Ljubljane, priglasila kot stranska udeleženka.

Na zbornico sta se obrnila še odvetnica iz Kopra in odvetnik iz Sežane ter zbornico zaprosila za priglasitev njene stranske intervencije v že začelih upravnih sporih v zvezi priznanjem stroškov po petem odstavku 17. člena ZOdv.

SKLEP: *Odvetniška zbornica Slovenije se bo v upravnih sporih, ki sta jih zoper sklepe o odmeri stroškov v okviru nudenja brezplačne pravne pomoči sprožila odvetnica iz Kopra in odvetnik iz Sežane, priglasila kot stranska udeleženka.*

Seja, 13. december 2016

Opravljanje dejavnosti na pedagoškem in publicističnem področju v statusno pravni obliki samostojni podjetnik

Odvetnik iz Ljubljane je podal zaprosilo za izdajo soglasja Odvetniške zbornice Slovenije k registraciji statusno pravne oblike samostojni podjetnik (s.p.) kot dopolnilne dejavnosti. Odvetnik je navedel, da je sicer zaposlen v odvetniški družbi, kjer je tudi edini družbenik, poleg navedenega pa v zadnjih letih opravlja tudi številne druge aktivnosti, zlasti na publicističnem, pedagoškem in akademskem področju. Tako se odvetnik udejstvuje kot recenzent revije Pravniki, pripravlja in objavlja strokovne prispevke v domačih in tujih publikacijah, deluje kot predavatelj na različnih konferencah ter sodeluje v izobraževalno - pedagoških projektih. Ker želi odvetnik navedene dejavnosti opravljati preko statusno pravne oblike s.p., ne pa v okviru odvetniške dejavnosti, je zbornico zaprosil za izdajo zgoraj navedenega soglasja. Zadevo je proučila Strokovna služba zbornice in ob tem ugotovila, da dejavnosti, ki jih opravlja odvetnik, niso v nasprotju z določbo 21. člena ZOdv. Glede na navedeno je Strokovna služba mnenja, da v obravnavani zadevi ni ovir za izdajo soglasja k registraciji odvetnika v statusno pravni obliki s.p. za opravljanje dejavnosti na pedagoškem in publicističnem področju. Ob tem Strokovna služba še opozorila, da je potrebno odvetnika opozoriti, da vsakršno opravljanje dejavnosti, ki ni v skladu z 21. členom ZOdv ter s tem povezanim določilom 12. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, lahko predstavlja disciplinsko kršitev po 7. točki prvega odstavka 77. b člena Statuta OZS.

SKLEP: *Odvetniška zbornica Slovenije izda odvetniku iz Ljubljane soglasje k registraciji v statusno pravni obliki samostojni podjetnik (s.p.) za opravljanje dejavnosti na pedagoškem ter publicističnem področju,*

pri čemer se ga opozori, da lahko opravlja izključno dejavnosti, ki jih dopušča 21. člen ZOdv.

Seja 10. januar 2017

Opravljanje funkcije zastopnika pacientovih pravic s strani odvetnika oziroma odvetniškega kandidata

Zastopnica pacientovih pravic in svetovalka za begunce je na Upravni odbor zbornice OZS naslovila vprašanje, ali lahko odvetniški kandidat in kasneje odvetnik opravlja funkcijo zastopnika pacientovih pravic.

SKLEP: *Opravljanje funkcije zastopnika pacientovih pravic po Zakonu o pacientovih pravicah je združljivo z opravljanjem odvetniškega poklica.*

5.3. PRIPRAVA TEZ NOVEGA ZAKONA O ODVETNIŠTVU

Upravni odbor Odvetniške zbornice Slovenije je v sodelovanju z delovno skupino za pripravo novega zakona o odvetništvu pri OZS v letu 2016 zelo intenzivno pripravljala teze novega Zakona o odvetništvu, saj terja obstoječa ureditev odvetništva številne spremembe. Teze novega ZOdv so bile obravnavane na več sejah Upravnega odbora in sicer na seji dne 29. marca 2016, na seji dne 4. aprila 2016 ter na seji dne 14. aprila 2016. Dne 16. aprila 2016 so bile teze novega ZOdv predstavljene članstvu na skupščini Odvetniške zbornice Slovenije. Na podlagi tez novega zakona Odvetniška zbornica Slovenije v sodelovanju s Pravno fakulteto Univerze v Mariboru in Inštitutom za javno upravo ter Inštitutom za Ustavno pravo Pravne fakultete Univerze v Ljubljani pripravlja osnutek novega Zakon o odvetništvu.

Seja, 16. maj 2016

Študija o ekonomskem položaju odvetništva v Sloveniji

Upravni odbor zbornice se je seznanil s prejetima ponudbama za izdelavo študije o ekonomskem položaju odvetništva v Sloveniji ter za oceno finančnih (fiskalnih) posledic novega Zakona o odvetništvu ter izbral izvajalca študije in sicer Pravno fakulteto Univerze v Mariboru.

Seja, 23. junij 2016

Priprava predloga novega Zakona o odvetništvu

Upravni odbor zbornice se je seznanil s prejetima ponudbama za pripravo novega Zakona o odvetništvu in sicer s skupno ponudbo Inštituta za javno upravo pri Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani in Inštituta za ustavno pravo ter ponudbo Pravne fakultete Univerze v Mariboru. Upravni odbor zbornice je ocenil, da je za pripravo celotnega predloga zakona primerno in potrebno sodelovanje vseh ponudnikov, zato je odločil, da za pripravo novega Zakona o odvetništvu izbere obe ponudbi, pri čemer ima vsak ponudnik poudarek na pripravi določenega segmenta zakona, izvedba naročila pa vključuje tudi nomotehnično ureditev zakona, pripravo besedila zakona za posredovanje v zakonodajni postopek ter strokovno predstavitev ter zastopanje predloga zakona v zakonodajnem postopku.

5.4. ZAVAROVANJE ODVETNIŠKE POKLICNE ODGOVORNOSTI

Seja, 15. november 2016

Zavarovanje odvetniške poklice odgovornosti

Zavarovalnica Wiener Städtische, Podružnica v Ljubljani je zbornici posredovala redno poročilo o reševanju odškodninskih zahtevkov odvetniške odgovornosti članov OZS. Iz poročila izhaja, da je bilo utemeljenih 10 odstotkov vseh škodnih zahtevkov. Poročilo je bilo posredovano Komisiji za zavarovanje pri OZS. Ker se sklenjeno kolektivno zavarovanje poklicne odgovornosti pri prej navedeni zavarovalnici izteče leta 2018, bi bilo potrebno pravočasno pridobiti in proučiti ponudbo drugih zavarovalnic.

SKLEP: Komisija za zavarovanje pri OZS, kateri se pridruži še odvetnik Gregor Gregorin, naj čimprej pristopi k pridobivanju ponudb zavarovalnic za sklenitev kolektivnega zavarovanja odškodninske odgovornosti.

5.5. ODVETNIŠKA TARIFA - OBVEZNE RAZLAGE IN POJASNILA

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je Upravni odbor Odvetniške zbornice Slovenije na podlagi prvega odstavka 42. in 43. člena Zakona o odvetništvu, 8. točke 28. člena Statuta odvetniške zbornice Slovenije in prvega odstavka 19. člena Odvetniške tarife prejel naslednje obvezne razlage in pojasnila:

Seja, 14. junij 2016

POJASNILO

k 1. in 2. odstavku 15. člena Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15) v zvezi z 2. odstavkom 17. člena Zakonom o odvetništvu (Uradni list RS, št. 18/93, 24/96 - odl. US, 24/01, 111/05 - odl. US, 54/08, 35/09, 97/14, 8/16 - odl. US):

Pogodba o plačilu odvetniških storitev po 1. odstavku 15. člena. Odvetniške tarife in v povezavi z 2. odstavkom Odvetniške tarife ter 17. členom Zakona o odvetništvu je dopustna tudi v zapuščinskih postopkih.

Obrazložitev:

Po 1. odstavku 15. člena odvetniške tarife lahko odvetnik in stranka skleneta pisno pogodbo o plačilu v odstotku od prisojenega zneska ali vrednosti, pridobljene v postopku (plačilo po uspehu). Po 3. odstavku 17. člena Zakona o odvetništvu se lahko odvetnik v premoženjskopравnih zadevah dogovori s stranko za plačilo tako, da namesto plačila po odvetniški tarifi prejme kot nagrado največ 15-odstotni delež od zneska, ki ga bo sodišče prisodilo. V zapuščinskem postopku sodišče odloča o premoženjskih pravicah (primeroma določbe: 162. člen Zakona o Dedovanju, 1. člen Zakona o nepravdnem postopku), torej pravicah na premoženju ki je predmet dedovanja. Sodišče torej odloča o obsegu premoženja, delitvi premoženja, pravicah iz premoženja, kar pomeni, da gre nedvomno za premoženjsko pravno zadevo v smislu 17. člena Zakona o odvetništvu ter upravičencih do tega premoženja. Sklep o dedovanju je sodna odločba in posledica sodnega odločanja (sojenja). V 3. odstavku 17. člena Zakona o odvetništvu uporabljeni izraz »prisojeni« je potrebno razlagati širše in se nanaša na vse primere sodnega odločanja, kadar sodišče izda meritorno sodno odločbo.
Št. UO-14.6.2016-p

Seja, 12. julij 2016

POJASNILO

k tarifni številki 10 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15):

Odvetnik je upravičen obračunati, sodišče pa je dolžno odmeriti odvetniške stroške posebej za predobravnavni narok in posebej za narok za izrek kazenske sankcije tudi v primeru če se ta dva naroka opravita istega dne.

Obrazložitev:

Po tarifni številki 10 Odvetniške tarife se obračunavajo oz. odmerjajo odvetniški stroški za zagovor ali zastopanje na predobravnavnem naroku, naroku za izrek kazenske sankcije, naroku na glavno obravnavo, seji ali pri ogledu ali rekonstrukciji. Odvetniška tarifa tako določa obračunavanje in odmero stroškov

za posamezno odvetniško storitev, ki pa je v konkretni zadevi vezana na posamezni narok in to ne glede na to ali je naslednji narok opravljen isti dan ali drug dan. Predobravnavni narok in narok za izrek kazenske sankcije sta tako, glede na tarifno št. 10 Odvetniške tarife, kakor tudi glede 285a, 285c in 285č čena Zakona o kazenskem postopku (ZKP-NPB10) dva različna naroka zaradi česar se odvetniški stroški obračunavajo in odmerjajo za vsak narok posebej in ne glede na to kdaj sta bila naroka opravljena.

Št. UO-12.7.2016-p

POJASNILO

k 1. točki tarifne številke 11 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15):

Pritožba zoper sklep o odreditvi pripora se obračuna, sodišče pa je za le to dolžno odmeriti odvetniške stroške, po 1. točki tarifne številke 11 Odvetniške tarife.

Obrazložitev:

Po 1. točki tarifne številke 11 Odvetniške tarife se obračunavajo oz. odmerjajo odvetniški stroški za pritožbe zoper meritorne odločbe oz. odgovore zoper le te. Sklep o priporu je glede na določila 202. člena v povezavi z 201. členom Zakona o kazenskem postopku (ZKP-NPB10) šteti za meritorno odločbo, saj sodišče pri odreditvi pripora odloča vsebinsko tako glede vprašanja utemeljenosti suma storitve kaznivega dejanja, kakor tudi glede vprašanja zakaj je odreditev pripora v konkretnem primeru neogibno potrebna za varnost ljudi oziroma potek postopka. V zvezi s takšnim odločanjem sodišče tudi tehta oz. presoja dokaze. Ker je sklep o odreditvi pripora meritorna odločba, je potrebno pri obračunu in odmeri stroškov za pritožbo zoper takšen meritorni sklep uporabiti določilo 1. točke tarifne številke 11 Odvetniške tarife.

Št. UO-12.7.2016-p1

POJASNILO

k tarifni številki 9 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15):

V postopku preiskave (XVI. poglavje Zakona o kazenskem postopku (ZKP-NPB10)) je odvetnik upravičen obračunati, sodišče pa odmeriti, odvetniške stroške po tarifni številki 9 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15) za vsako zaslišanje priče oz. za vsako posamezno preiskovalno dejanje posebej.

Obrazložitev:

178. člen v povezavi s 174. členom Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 2/15) in smiselno ostali pod XVI. poglavjem »Preiskava«, opredeljujejo zaslišanje priče kot preiskovalno dejanje (t.i. posamezno preiskovalno dejanje). Določilo tarifne št. 9 Odvetniške tarife pa opredeljuje odvetniške stroške za zastopanje v predhodnem postopku za narok v predhodnem postopku in udeležbo

na preiskovalnih in drugih dejanjih izven glavne obravnave. Odvetniška tarifa torej določa vrednotenje odvetniške storitve za vsako takšno storitev posebej, zaradi česar je šteti, da je vsako zaslišanje priče v postopku preiskave posamezno dejanje preiskave oz. posamezni narok (SSKJ: nárok -a m (á) jur. sodelovanje strank s sodiščem, razpisano v postopku za določen čas in kraj). Odvetniška tarifa nikjer ne določa, da več preiskovalnih dejanj, oz. narokov v postopku preiskave ali predhodnem postopku predstavlja zgolj en narok/eno preiskovano dejanje, četudi so ti opravljeni isti dan, zaradi česar tudi ni pravne podlage, da bi več preiskovalnih dejanj (več zaslišanj prič) ali narokov šteli zgolj kot eno. Nasprotno pa je npr. določal, sedaj neveljavni, Zakon o odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 67/08, 35/09 - ZOdv-C, v nadaljevanju ZOdvT) pri tar. št. 4102/2, kjer je bilo izrecno določeno, da vsi naroki na isti dan štejejo za en narok. Tako je že ZOdvT pri takšni situaciji določal, da gre za več narokov, katere pa je pri odmeri stroškov šteti kot enega (fikcija). Odvetniška tarifa pa, kot je že bilo obrazloženo, kaj takšnega ne opredeljuje in je tako, tudi iz tega razloga, potrebno za vsako zaslišanje priče in vsako preiskovalno dejanje v postopku preiskave posebej, priznati odvetniške stroške po tarifni številki 9 Odvetniške tarife.

Št. UO-12.7.2016-p2

Seja, 20. oktober 2016:

POJASNILO

k 4. točki v zvezi z drugo alinejo 1. točke tarifne številke 37 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15):

V postopku z rednim pravnim sredstvom po 4. točki tarifne številke 37 Odvetniške tarife (OT) se za določitev višine obravnavanega predmeta vzame višina zagrožene globe kot je določena v drugi alineji 1. točke tarifne številke 37 OT in torej ne višina izrečene globe.

Št. UO-20.10.2016-p

OBVEZNA RAZLAGA:

1. in 2. točke tarifne številke 20 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15) v povezavi s poravnalnim narokom, v naslednjem besedilu:

»Prvi narok za glavno obravnavo po 1. točki tarifne številke 20 Odvetniške tarife (v nadaljevanju OT) se vrednoti in obračuna po 1. točki tarifne številke 20 OT tudi v primeru, ko je bil pred prvim narokom izveden poravnalni narok.«

Obrazložitev:

Nepravilno je tolmačenje prvega naroka za glavno obravnavo kot nadaljnjega naroka za glavno obravnavo v smislu 2. točke tarifne številke 20 OT, v primeru, ko je bil pred prvim narokom izveden poravnalni narok.

Poravnalni narok je, skladno z določilom 305.a člena Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99, 96/02, 58/03 - odl. US, 2/04, 2/04 - ZDSS-1, 69/05 - odl. US, 90/05 - odl. US, 43/06 - odl. US, 52/07, 45/08 - ZArbit, 45/08, 111/08 - odl. US, 57/09 - odl. US, 12/10 - odl. US, 50/10 - odl. US, 107/10 - odl. US, 75/12 - odl. US, 40/13 - odl. US, 92/13 - odl. US, 6/14, 10/14 - odl. US, 48/14, 48/15 - odl. US, v nadaljevanju ZPP), poseben narok, ki pa se ne uvršča v okvir glavne obravnave, saj ga sodišče razpiše pred glavno obravnavo. Poravnalni narok sledi prejemu odgovora na tožbo in se izvede pred glavno obravnavo, sistematično pa se v ZPP uvršča v poglavje o sodni poravnavi. Gre torej za poseben narok izven glavne obravnave, ki pa v smislu tarifne številke 20 OT nikakor ne more vplivati na drugačno vrednotenje prvega naroka, kot ga določa 1. točka tarifne številke 20 OT.

Pri tem je še pomembno opozoriti, da je Upravni odbor OZO z dne 27. 9. 2007 že sprejel obvezno razlago glede obračuna poravnalnega naroka, takrat veljavne odvetniške tarife, in zavzel stališče, da je odvetnik upravičen do nagrade za zastopanje za poravnalni narok po 1. tč. tarifne številke 20 OT. Takšno tolmačenje je tudi logično v povezavi s smiselno uporabo 1. točke tarifne številke 4 OT, ki v takšni višini vrednoti zastopanje v postopku mediacije v primeru, da ne pride do sklenitve poravnave.

Vse navedeno tako pomeni, da je odvetnik upravičen, sodišče pa dolžno priznati odvetniške stroške za poravnalni narok in za prvi narok za glavno obravnavo, za vsakega, po 1. tč. tarifne št. 20 OT.

Št. UO-20.10.2016

Seja, 13. december 2016:

OBVEZNA RAZLAGA

pojma »zagrožena globa« iz druge alineje 1. odstavka in druge alineje 2. odstavka tarifne št. 37 Odvetniške tarife (Uradni list RS, št. 2/15), v naslednjem besedilu:

»V primerih, ko je globa predpisana v določenem znesku, pomeni zagrožena globa predpisani znesek globe.

V primeru rednega sodnega postopka o prekrških (deseto poglavje in ostali člani ZP-1) pomeni zagrožena globa v razponu določen najvišji znesek za prekršek predpisane mere globe.

V primeru hitrega postopka o prekrških (osmo poglavje in ostali člani ZP-1) pomeni zagrožena globa v razponu določen najnižji znesek za prekršek predpisane mere globe.

V primeru hitrega postopka o prekrških, ko zakon določa izjemo od obveznega izreka najnižjega zneska predpisane mere globe (3. odstavek 52. čl. ZP-1), pomeni zagrožena globa v razponu določen najvišji znesek za prekršek predpisane mere globe.

V primeru hitrega postopka o prekrških, ko zakon določa izjemo od obveznega izreka najnižjega zneska predpisane mere globe (3. odstavek 52. čl. ZP-1), pa je bila v postopku pred prekrškovnim organom izrečena višja globa od najnižje v razponu predpisane mere globe, pomeni, v sodnem postopku, ki se nadaljuje na podlagi vložene zahteve za sodno varstvo, zagrožena globa znesek izrečene globe.«

Obrazložitev:

Določitev višine zagrožene globe zaradi odmere odvetniških stroškov je odvisna od vrste postopka o prekršku, načina kako je v zakonu predpisana globa ali v razponu ali v določenem znesku.

Pri navedenem je potrebno upoštevati določila Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03, 86/04, 34/05 - odl. US, 44/05, 40/06, 51/06, 115/06, 139/06 - odl. US, 17/08, 21/08, 76/08 - ZIKS-1C, 109/09 - odl. US, 108/09, 45/10 - ZIntPK, 9/11, 21/13, 111/13, 74/14 - odl. US, 92/14 - odl. US, 32/16, v nadaljevanju ZP-1) in predpise ki določajo prekrške kateri so: zakoni, uredbe Vlade RS in odloki samoupravnih lokalnih skupnosti (3. člen ZP-1). Globe so, skladno z določilom 17. člena ZP-1, predpisane v razponu ali v določenem znesku. Nobenega dvoma ne more biti, da, kadar je globa predpisana v določenem znesku, da ta znesek predstavlja zagroženo globo.

Vprašanje, kaj predstavlja višino zagrožene globe, je tako podano zgolj v primerih, ko je globa predpisana v razponu. Navedeno pomeni, da domnevnemu kršitelju grozi globa od najnižjega možnega zneska do najvišjega možnega (najnižja do najvišja mera globe), zaradi česar, v osnovi, zagroženo globo predstavlja najvišji v razponu, določen znesek globe.

ZP-1 deli postopek o prekrških na hitri postopek, katerega vodijo prekrškovni organi (in na podlagi vložene zahteve za sodno varstvo sodišče) in redni sodni postopek, katerega vodijo sodišča prve in druge stopnje.

Redni sodni postopek se, na podlagi 3. odstavek 51. člena v zvezi s 1. odstavkom 103. člena in 105. členom ZP-1, začne na podlagi obdolžilnega predloga prekrškovnega organa. Obdolžilni predlog ne določa/izreka globe in je določitev oz. izrek globe v pristojnosti sodišča, ki, če kršitelja spozna za odgovornega, v sodbi o prekršku, skladno z določilom 134. čl. ZP-1, določi sankcijo (globo). V

rednem sodnem postopku tako sodišče, odloči o višini globe, kar pomeni, da predstavlja zagroženo globo znesek najvišje mera globe določene v razponu. V rednem sodnem postopku je tako kot višino zagrožene globe vedno potrebno upoštevati najvišji znesek oz. mero globe določen v razponu. Le to velja tudi v pritožbenem postopku pred sodiščem druge stopnje, saj je odločitev sodišča druge stopnje negotova saj lahko višje sodišče zadevo vrne v ponovno odločanje, kjer se lahko ponovno odloča o višini globe, ali pa višje sodišče spremeni sodbo sodišča prve stopnje in globo samo določi (163. člen ZP-1). Zgolj v primeru 12. odstavka 163. člena ZP-1, ki določa, da višje sodišče ne sme spremeniti sodbe v škodo obdolženca, če je pritožba vložena samo v njegovo korist, bi bilo eventualno mogoče višino zagrožene globe, upoštevati kot izrečeno globo sodbe sodišča prve stopnje. Vendar tudi takšno stališče, v tem slednjem primeru, ne more biti vzdržno, ker je v samem pritožbenem roku negotovo ali bo vložena tudi pritožba v škodo obdolženega ali ne, zaradi česar vse do poteka pritožbenega roka obstoji negotovost glede višine izrečene globe. Višina zagrožene globe je torej enaka za celoten postopek rednega sodnega postopka na prvi in drugi stopnji in je enaka najvišjemu znesku v razponu.

Drugačna situacija pa nastopi v primeru hitrega postopka. Hitri postopek na prvi stopnji vodi prekrškovni organ in višina zagrožene globe, skladno z določilom 3. odstavka 52. člena ZP-1, predstavlja najnižjo predpisano mero/znesek globe, če z zakonom ni določeno drugače (v hitrem postopku se skladno s cit. členom storilcu izreče najnižja mero globe določena v razponu, če zakon ne določa drugače). Tako v primeru, da zakon ne določa drugače, v hitrem postopku pomeni zagrožena globa najnižji znesek v razponu predpisane mere globe. Enako to nadalje velja tudi v sodnem postopku na podlagi vložene zahteve za sodno varstvo, saj se na podlagi 12. odstavka 65. člena ZP-1 odločba o prekršku v tem primeru ne sme spremeniti v škodo kršitelja. V primeru, da zakon (ZP-1 ali drug zakon) določa drugače, torej, da določa izjemo, ki tudi v hitrem postopku dopušča izrek višje globe od najnižje predpisane mere globe v razponu, zagrožena globa pomeni smiselno enako kot v primeru rednega sodnega postopka (torej znesek najvišje predpisane mere v razponu). Pri tem pa je potrebno upoštevati še dodatno izjemo, ki nastopi v primeru, da je bila v hitrem postopku izrečena višja globa, kot je najnižja predpisana mera globe in se postopek, na podlagi zahteve za sodno varstvo, nadaljuje v sodnem postopku. V tem primeru pa pomeni zagrožena globa po prekrškovnem organu izrečena globa, saj se tudi v tem primeru, v sodnem postopku, na podlagi 12. odstavka 65. člena ZP-1 sodna odločba o prekršku ne sme spremeniti v škodo kršitelja.

Št. UO-13.12.2016

Op.

Odvetniška zbornica Slovenije je Ministrstvu za pravosodje posredovala nomotehnično urejeno besedilo obveznih razlag in pojasnil Odvetniške tarife (v

nadaljevanju OT) za objavo v Uradnem listu Republike Slovenije¹. Dne 19. januarja 2016 je Ministrstvo za pravosodje posredovalo odgovor, v katerem je pojasnilo, da je Službo Vlade za zakonodajo zaprosilo za mnenje o objavljanju razlag aktov nosilcev javnih pooblastil v Uradnem listu RS. Hkrati je izrazilo tudi vsebinske pomisleke glede obvezne razlage petega odstavka 15. člena OT, ki določa, da se odvetniški stroški v primeru zastopanja stranke po uradni dolžnosti ali v primeru nudenja brezplačne pravne pomoči, odmerijo samo po OT, ter, da so drugačni dogovori nični. Dne 15. marca 2016 je Ministrstvo za pravosodje zbornici posredovalo odgovor Službe Vlade za zakonodajo, iz katerega izhaja, da mora v skladu z veljavno zakonodajo pred objavo obveznih razlag in pojasnil OT v Uradnem listu RS podati soglasje pristojno Ministrstvo za pravosodje. Ministrstvo je v zvezi s posredovanimi obveznimi razlagami in pojasnili OT podalo kar nekaj pripomb. Odvetniška zbornica Slovenije je mnenja, da ministrstvo z vsebinskimi pripombami in s tem povezanim zavračanjem izdaje soglasja k že sprejetim obveznim razlagam in pojasnilom OT presega svoje pristojnosti ter posega v samostojnost pristojnega organa zbornice v zvezi s sprejemanjem obveznih razlag in pojasnil OT.

5.6. ODVETNIKI - SPECIALISTI

O podelitvi statusa odvetnika-specialista odloča Upravni organ zbornice na podlagi zahteve posameznega odvetnika, ki izpolnjuje za to določene zakonske pogoje. V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je status odvetnika-specialista pridobilo 6 odvetnic in 6 odvetnikov.

Seja 14. april 2016

SKLEP: Odvetniku mag. Primožu Fegušu se prizna status odvetnika-specialista za področje gospodarskega prava.

Seja, 12. julij 2016

SKLEP: Odvetniku mag. Žigi Klunu se prizna status odvetnika-specialista za področje civilnega in gospodarskega prava.

SKLEP: Odvetnici mag. Darji Kranjc se prizna status odvetnice-specialistke za področje upravnega in avtorskega prava.

¹ Sodišča zavračajo upoštevanje obveznih razlag in pojasnil Odvetniške tarife (OT), ki jih je sprejel Upravni odbor Odvetniške zbornice Slovenije, saj je Vrhovno sodišče Republike Slovenije v več sodbah (opr. št. I Ips 345/2005, I Up 996/2005, II U 246/2009) sprejelo stališče, da obvezne razlage OT, ki jo sprejme le odvetniška zbornica brez soglasja ministra za pravosodje in ki ni objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije, sodišče ne drug državni organ ni dolžno upoštevati.

SKLEP: *Odvetniku mag. Romanu Završku se prizna status odvetnika-specialista za področje civilnega in gospodarskega prava ter prava človekovih pravic.*

Seja 6. september 2016

SKLEP: *Odvetnici mag. Kati Mininčič se prizna status odvetnice-specialistke za področje kazenskega prava.*

SKLEP: *Odvetniku mag. Ivanu Ravbarju se prizna status odvetnika-specialista za področje gospodarskega prava.*

Seja, 4. oktober 2016

SKLEP: *Odvetnici mag. Helena Polič Kosi se prizna status odvetnice-specialistke za področje delovnega prava in prava socialne varnosti.*

SKLEP: *Odvetniku mag. Marku Kosmaču se prizna status odvetnika-specialista za področje gospodarskega prava.*

SKLEP: *Odvetniku mag. Radu Bohincu se prizna status odvetnika-specialista za področje gospodarskega prava.*

Seja, 15. november 2016

SKLEP: *Odvetnici dr. Sari Ahlin Doljak se prizna status odvetnice-specialistke za področje gospodarskega prava in prava socialne varnosti.*

Seja 13. december 2016

SKLEP: *Odvetnici mag. Jani Pšeničnik se prizna status odvetnice-specialistke za področje civilnega in gospodarskega prava.*

Seja, 10. januar 2017

SKLEP: *Odvetnici mag. Janji Paripović se prizna status odvetnice-specialistke za področje delovnega prava in prava socialne varnosti.*

6. REVIJA ODVETNIK

V letu 2016 smo izdali 5 števil, štiri redne in eno posebno, ki je izšla pred Odvetniško šolo v mesecu aprilu in je vsebovala referate predavateljev v obliki člankov ter članke, povezane z delovanjem zbornice.

V letu 2016 je vsaka številka obsegala povprečno 80 strani s platnicami vred, kar je v okviru povprečja zadnjih 5 let.

Število avtorjev je ostalo na ravni prejšnjih let in sicer:

- *v letu 2014 je sodelovalo 77 avtorjev, od tega 55 iz odvetniških vrst,*
- *v letu 2015 je sodelovalo 83 avtorjev, od tega 49 iz odvetniških vrst,*
- *v letu 2016 je sodelovalo 82 avtorjev, od tega 56 iz odvetniških vrst.*

*Revija je objavljala tako strokovne članke, kot prispevke, povezane z delom in življenjem odvetnikov. Dva naša članka so prevedli in objavili v glasilu hrvaške zbornice *Odvjetnik*.*

*Z oglasi in prispevkom obeh internetnih pravnih portalov (*Ius Info* in *Tax Fin Lex*) smo pokrili približno 1/4 stroškov, potrebnih za izdajanje *Odvvetnika*.*

*Odgovorni urednik revije *Odvvetnik*
odvetnik Andrej Razdrih*

7. MEDNARODNO SODELOVANJE, KONFERENCE, SREČANJA

Letno poročilo delegacije OZS pri CCBE (leto 2016)

Naša delegacija pri CCBE (Svetu evropskih odvetniških zbornic) v Bruslju² je izpolnila svoj delovni program za leto 2016. Aktivnost delegacije ni vezana samo na udeležbo na sejah organov CCBE³, ampak tudi na stalno sodelovanje glede prenosa informacij, priprav analiz in poročil, kar vse se je močno povečalo v obdobju zadnjih dveh let, ko je CCBE razširil obseg svojega delovanja. Svoje so prispevale tudi inštitucije EU, ki preko CCBE večkrat zahtevajo posredovanje podatkov ali analiz, vezanih na nacionalne zbornice. V zvezi s tem se že pojavlja

² *Delegacijo sestavljajo Nina Drnovšek, Petja Plauštajner, Aleksandra Janežič kot oficirka za zvezo in vodja doc. dr. Konrad Plauštajner.*

³ *Posamezni člani delegacije so se udeležili obeh plenarnih sej v Lyonu in Bruslju, sej stalnega odbora v Parizu in Bruslju, sodelovali so v PECO odboru in tudi v drugih odborih (n.pr. odbor za izobraževanje). Nenazadnje je potrebno omeniti našo udeležbo na občasnih strokovnih konferencah CCBE. Zadnja takšna konferenca je bila oktobra 2016 v Parizu na temo bodočnosti odvetništva.*

problem zmožnosti posredovanja takšnih podatkov, ker manjše nacionalne zbornice nimajo dovolj kadra za takšno delo. Vendar nič ne kaže, da bi se v zvezi s tem problemom karkoli spremenilo na bolje. Nasprotno, pričakovati je povečanje obsega posredovanja podatkov, analiz in podobno s strani CCBE.

Ocenjujem, da je delegacija svoje delo v letu 2016 opravila uspešno. To ni samo moja ocena, ampak tudi ocena CCBE, ki je v jeseni 2016 jasno in v pisni obliki povedala da z njim sodelujemo konstruktivno in seveda tudi aktivno. Prispevek naše delegacije je opazen, še zlasti, če ga primerjamo s prispevkom drugih manjših delegacij.

Skladno s stališčem UO OZS smo si prizadevali, da se CCBE še naprej razvija, vendar s poudarkom pragmatičnosti in koristi za evropske odvetnike. Podprli smo promocijo CCBE v mednarodnih kontaktih, ne pa tudi njegove globalne težnje, da bi deloval podobno kot deluje n.pr. IBA. CCBE mora ostati predstavnik evropskih odvetniških zbornic in ne more kot IBA delovati na temelju individualnega članstva. Zavračali smo tudi idejo o profesionalizaciji glavnih odborov CCBE, saj bi to opazno vplivalo na povečanje letne kotizacije članic.

Ni dvoma, da CCBE pravočasno zaznava aktualnosti problematike delovanja in razvoja evropskega odvetništva in da pri tem ščiti tudi upravičene interese evropskih odvetnikov. Naj to pojasnim le na enem primeru, n.pr. glede obveznosti odvetnikov na področju onemogočanja pranja denarja.

Če ne bi CCBE bila močno angažirana že več kot 10 let, ob sprejetju prve direktive EU na tem področju, ter kasneje pri novelah, bi se vsa stvar zagotovo končala za odvetnike dosti bolj neugodno kot se je končala v še sprejemljivih mejah. Ob takšnih vprašanjih imamo vedno opraviti s poskusi posegov v odvetniško poklicno tajnost in zaupnost njegovega razmerja s stranko. Zgodba se skoraj na isti način sedaj ponavlja tudi na davčnem področju. Zlasti EU komisija želi doseči, da bi tudi odvetnik v zvezi z davčnim svetovanjem strankam, bili dolžni poročati davčnim organom, kar je s stališča načel poklicne tajnosti in zaupnosti razmerja med stranko in odvetnikom povsem nesprejemljivo. Takšno poročanje bi že mejilo na ovaduštvo.

CCBE je potrebno priznati in podpirati njegove načrte, ki so vezani na prihodnost odvetniškega dela. Vendar je pri tem, vsaj po našem mnenju, potrebno spoštovati in ohranjati temeljna načela odvetništva kot so njegova samostojnost in neodvisnost, načelo zaupnosti v odnosu do stranke in načela poklicne tajnosti. CCBE to problematiko tudi pravilno postavlja v širši kontekst, ker je naš položaj odvisen tudi od bodočnosti pravosodja in institucije pravne pomoči, kot tudi bodoče organiziranosti odvetniških pisarn, odvetniških zbornic ter drugih podobnih asociacij. Vendar tudi CCBE še ni naredila nadaljnjega koraka od te

ugotovitve in vprašljivo je kaj sploh lahko stori glede na tehnični razvoj. Ta nedvomno širi možnosti pravnega statusa in pravnih analiz na širši krog ponudnikov od katerih so odvetniki že v manjšini.⁴

EU zagotovo ne sledi vedno pobudam ali predlogom CCBE v zvezi s položajem odvetnikov, posebno pa tudi glede njihovih strank. Eno takšno vprašanje je kdo bo še ščitil »male« ljudi, če bodo odvetniške storitve izvajale le velike odvetniške pisarne za katere ukvarjanje s pravicami malega človeka sploh ni aktualno.⁵

Ko govorimo o vplivu novih tehnologij in inovacij, jih je zagotovo integrirati v odvetniško delo, vendar moramo še vedno ostati odvetniki⁶. Bežati od tega problema, ko morajo odvetniki in odvetniške zbornice pokazati svojo prilagodljivost času in novi tehniki, bi bila strateška napaka evropskega odvetništva. Vendar je hkrati potrebno ščititi že omenjena temeljna načela odvetništva, ki so povezana tudi s interesi strank.

CCBE je potrebno podpreti tudi pri pripravi Smernic CCBE za izboljšanje IT varnosti pri nezakonitih nadzorih. Smernice bodo izdane le v obliki priporočila nacionalnim zbornicam, ki bodo na tem področju za svoje člane pripravile povsem praktična navodila. Premalo se namreč zavedamo šibkosti in ranljivosti elektronskih podatkov, zlasti glede njihove hrambe in prepisov.

V okviru CCBE deluje t.i. »European Lawyers Foundation – ELF«, katere delo je bilo zastavljeno precej široko, kar ni vedno ustrezna rešitev. Delegacije so to opazile in na zadnji plenarni seji je prišlo do sklepa, da se programi ELF ne smejo pokrivati s tistimi programi, ki jih vodi CCBE sam. Nove rešitve, da bodo delegacije o projektih ELF seznanjene v e-obliki in bodo na isti način o njih tudi glasovale, zagotovo daje možnost, da se delegacije o izvedbi vsakega projekta seznanijo ločeno od drugih projektov. V organe ELF so delegacije kot tudi nacionalne zbornice imele možnost predlagati svoje kandidate. Naša zbornica kandidatov ni imela. To ni nič narobe, saj je udeležba na sejah organov ELF povezana s stroški, ki jih nosijo nacionalne zbornice same.

Vseevropski iskalnik odvetnikov (Find-a-Lawyer) je v današnjem času globalizacije koristna stvar. OZS je opravila implementacijo programa FAL-1, k nadgradnjam sistema FAL-2 pa še ni pristopila. Ta programa sta implementirali le dve državi, ker je vezan na zagotovitve določenih tehničnih podrobnosti. Zato zaenkrat še ni nujno, da ga implementira tudi OZS.

⁴ Na konferenci v Parizu je bil predstavljen robot Ross, ki lahko citira sodno prakso, in zakone.

⁵ Beri »rentabilno«.

⁶ Tako predsednik CCBE Michel Benichou na konferenci v Parizu.

Delo CCBE v letu 2016 lahko ocenim kot pozitivno. Kljub temu, da postaja CCBE vse širši forum za sodelovanje evropskih odvetnikov, je še vedno vpet v glavna dogajanja v širšem smislu na področju evropskega pravosodja, in v ožjem glede položaja odvetništva v EU. Nekateri njegovi projekti predvsem vezani na delo PECO odborov imajo sicer politično konotacijo⁷, kar ne spremeni splošne ocene. Zato bo naša delegacija, upoštevajoč seveda stališča in napotke UO OZS, tudi v bodoče podpirala delo CCBE, vezano s pogojem, da se CCBE kot organizacija ne bo po nepotrebem širil in predvsem dražil.

OZS je delegaciji nudila v obsegu svojih kadrovskih zmožnosti potrebno informacijsko in drugo pomoč. Brez tega delegacija ne bi mogla uspešno delovati. Delegacija je s tem v zvezi sprejela na znanje sklep UO z dne 04.10.2016, da OZS ne more več izpolnjevati pričakovanj CCBE glede priprave odgovorov na vprašalnike in je o tem tudi obvestila CCBE, kot ji je bilo naloženo.

Vsi člani delegacije so pokazali svojo prizadevnost pri skupnem delu. To še zlasti velja za Aleksandro Janežič, ki je bila kot oficirka za zvezo močno obremenjena s vsakodnevnim odgovarjanjem na ankete, vprašalnike ipd. s strani CCBE. Posredovala je tudi številne odgovore v okviru bilateralnih odnosov naše delegacije z drugimi nacionalnimi delegacijami in hkrati komunicirala vprašanja OZS drugim delegacijam (o sistemih odvetniške prakse in višini članarin, ki se plačujejo zbornicam) ter zbrane podatke analizirala, tako da jih je OZS prejela v kar najbolj uporabni obliki (glede članarin zbornicam), odgovarjala Evropski komisiji itd..

Vsi člani delegacije so o svojem delu tudi tekoče in natančno poročali OZS in s tem prispevali k njeni kar največji obveščeni o dogajanjih, pomembnih za odvetništvo na splošno.

*Vodja delegacije OZS pri CCBE
odvetnik doc. dr. mag. Konrad Plauštajner*

Mednarodno sodelovanje

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 so predstavniki Odvetniške zbornice sodelovali na sedemnajstih mednarodnih konferencah ter srečanjih v tujini.

⁷ V JV Evropi so močno prisotne ZDA.

<i>Datum dogodka</i>	<i>Vrsta in kraj dogodka</i>	<i>Udeleženi odvetnik kot predstavnik OZS</i>
17.-18.3.2016	34. Dnevi hrvaških odvetnikov, Zagreb	mag. Roman Završek, Janez Starman
12.-13.5.2016	Dnevi odvetništva Vojvodine, Subotica	mag. Roman Završek, Aleksander Cmok, Andrej Razdrih
18.-21.5.2016	XXVII. Kongres Mednarodne federacije za Evropsko pravo Budimpešta	mag. Roman Završek
20.5.2016	125. Plenarna seja CCBE, Lyon	Nina Drnovšek, Aleksandra Janežič
25.5.2016	Letna konferenca predsednikov odvetniških zbornic, Barcelona	mag. Roman Završek, Tanja Sedušak
27.-29.5.2016	Dnevi makedonskih odvetnikov, Ohrid	Rija Krivograd, Živa Drol Novak
23.-25.6.2016	Dnevi odvetnikov Republike Srpske, Banja Luka	mag. Roman Završek,
15.-17.9.2016	Dnevi odvetnikov, Bihać	Janez Starman
22.-23.9.2016	Dnevi odvetnikov, St. Pölten,	mag. Roman Završek
29.9.2016	Seja odbora PECO pri CCBE, Tirana	Nina Drnovšek
30.9.-1.10.2016	Srečanje odvetniških zbornic, Verona	Tanja Marušič
19.-21.10.2016	Seja stalnega odbora CCBE in konferenca CCBE, Pariz	Petja Plauštajner,
28.-30.10.2016	Dnevi odvetnikov, Beograd	Rija Krivograd, Andreja Dajčman
25.11.2016	Otvoritev sodnega leta, Pariz	mag. Roman Završek, Alenka Košorok Humar
1.-2.12.2016	Plenarna seja CCBE, Bruselj	Petja Plauštajner
16.-18.12.2016	107. obletnica obstoja odvetništva v Črni Gori, Budva	Rija Krivograd, Ljubica Kočnik Jug
27.-29.1.2017	Otvoritev sodnega leta, Milano	Tanja Marušič

Drugi dogodki, v katerih je bila zbornica aktivno udeležena

- *ŠOLA EVROPSKEGA PRAVA, Center za izobraževanje v pravosodju, Ministrstvo za pravosodje, 9.-10. maj 2016, Portorož*
- *DNEVI DUŠEVNEGA ZDRAVJA, Center za izobraževanje v pravosodju, Ministrstvo za pravosodje 8.- 9. september 2016, Portorož;*
- *OBISK V OKVIRU PROGRAMA IZMENJAV EJTN 2016, Center za izobraževanje v pravosodju, Ministrstvo za pravosodje (sprejem 17 pravosodnih funkcionarjev, 15 sodnikov in 2 tožilk) 8. september 2016, Odvetniška zbornica Slovenije, Ljubljana;*
- *OKROGLA MIZA O NOVELI ZKP-N, Odvetniška zbornica Slovenije in Odvetniška akademija OZS, 22. september 2016, Ljubljana;*
- *EVROPSKI SEMINAR NA TEMO DELAVSKIH PRAVIC, HELP Program, Center za izobraževanje v pravosodju, Ministrstvo za pravosodje, 26.-27. september 2016, Portorož;*
- *SESTANEK EVROPSKE PRAVOSODNE MREŽE V CIVILNIH IN GOSPODARSKIH ZADEVAH - RAZPRAVA O UREDBI O DEDOVANJU, Direktorat za zakonodajo s področja pravosodja, Ministrstvo za pravosodje, 4.-5. oktober 2016, Bruselj;*
- *PRIPRAVA GRADIV ZA SPREMEMBO STVARNOPRAVNEGA ZAKONIKA, Direktorat za zakonodajo s področja pravosodja, Ministrstvo za pravosodje, 7. oktober 2016, Ministrstvo za pravosodje, Ljubljana;*
- *3. STROKOVNO SREČANJE SODNIH TOLMAČEV SLOVENIJE, Center za izobraževanje v pravosodju, Ministrstvo za pravosodje, 11. november 2016, Ljubljana.*

8. SODELOVANJE PRI PRIPRAVI ZAKONODAJE

Odvetniška zbornica Slovenije in kolegi odvetniki so s svojimi predlogi, pripombami, mnenji in udeležbo v delovnih telesih, sodelovali pri pripravah naslednjih zakonov oz. njihovih sprememb in dopolnitev:

- *predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju ZFPPIPP-G,*

- predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N),
- predlog Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL-1),
- predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, ki se nanašajo na predlog spremembe besedila 240. člena KZ-1,
- predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1G),
- predlog Zakona o državnem odvetništvu,
- predlog Zakona o kolektivnih tožbah,
- predlog sprememb in dopolnitev Sodnega reda,
- predlog Zakona o sodnem svetu,
- predlog Družinskega zakonika,
- predlog Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem postopku (ZPP-E),
- predlog sprememb in dopolnitev Zakona o ugotavljanju vzajemnosti,
- predlog Zakona o trgu finančnih inštrumentov,
- predlog Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranju terorizma,
- predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ugotavljanju vzajemnosti,
- predlog vsebin v novem Stanovanjskem zakonu oziroma širši stanovanjski zakonodaji.

9. PODATKI O ČLANSTVU

Odvetniki

Dne 1. marca 2016 je bilo vpisanih 1671 odvetnikov (930 odvetnikov in 741 odvetnic), dne 31. januarja 2017 pa 1700 odvetnikov (932 odvetnikov in 768 odvetnic). V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 se je vpisalo 81 odvetnikov (34 odvetnikov in 47 odvetnic). Novo vpisani odvetniki prihajajo iz vrst odvetniških kandidatov (55) in iz drugih služb (26).

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je bilo iz imenika odvetnikov izbrisanih 52 odvetnikov (32 odvetnikov in 20 odvetnic). V 17 primerih je bil vzrok izbrisa upokojitev, v 27 primerih je bil vzrok izbrisa prenehanje opravljanja odvetniškega poklica, v 3 primerih pa smrt odvetnika. Po uradni dolžnosti so bili iz imenika odvetnikov izbrisani:

- odvetnik Uroš Alexander KOŠENINA, (zaposleni odvetnik v Odvetniški družbi Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji o.p., d.o.o., Ljubljana), iz

razloga po 7. točki prvega odstavka 30. člena Zakona o odvetništvu v zvezi s 4. členom Zakona o odvetništvu (izbris z dnem 18. oktober 2016),

- *odvetnik Bojan GRUBAR, z odvetniško pisarno v Mariboru, Tomšičeva 45, iz razloga po 3. točki prvega odstavka 30. člena Zakona o odvetništvu (izbrisan z dnem 15. december 2016),*
- *odvetnik Edmond REBEC, z odvetniško pisarno v Kopru, Puntarska ulica 1, iz razloga po 7. točki prvega odstavka 30. člena Zakona o odvetništvu v zvezi s 7. točko prvega odstavka 25. člena Zakona o odvetništvu (izbrisan z dnem 15. december 2016),*

- *odvetnica Darja KVAS, z odvetniško pisarno v Novem mestu, Košenice 45, iz razloga po 6. točki prvega odstavka 30. člena Zakona o odvetništvu in 7. točki prvega odstavka 30. člena v zvezi s 7. točko prvega odstavka 25. člena Zakona o odvetništvu (izbrisana z dnem 10. januar 2017),*

- *odvetnica Branka JAMBROVIČ, z odvetniško pisarno v Domžalah, Ljubljanska cesta 90, iz razloga po 7. točki prvega odstavka 30. člena v zvezi z 2. točko prvega odstavka 25. člena Zakona o odvetništvu (izbrisana z dnem 11. januar 2017).*

V času med 1. marcem 2016 in 31. januarjem 2017 so umrli:

- | | |
|---------------------------------|--|
| - <i>dne 28. marca 2016</i> | <i>Jurij DOLŽAN, odvetnik iz Ljubljane,</i> |
| - <i>dne 15. maja 2016</i> | <i>Marko ŠINKOVEC, odvetnik iz Domžal,</i> |
| - <i>dne 7. septembra 2016</i> | <i>Boris ŠTOKA, upokojeni odvetnik iz Kopra,</i> |
| - <i>dne 16. septembra 2016</i> | <i>Matjaž ČERNE, upokojeni odvetnik iz Radovljice,</i> |
| - <i>dne 17. januarja 2017</i> | <i>Mojca DVORŠEK, odvetnica iz Ljubljane,</i> |
| - <i>dne 22. januarja 2017</i> | <i>mag. Drago DEMŠAR, upokojeni odvetnik iz Ljubljane.</i> |

Na dan 31. januar 2017 je bilo v imenik odvetnikov vpisanih 1700 odvetnikov (932 odvetnikov in 768 odvetnic), največ (953 odvetnikov) v Območnem zboru odvetnikov (OZO) Ljubljana, najmanj pa v OZO Pomurje (43 odvetnikov).

Tabela: Stanje vpisanih odvetnikov po območnih zbilih odvetnikov na dan 31. januar 2017

Območni zbor odvetnikov (OZO)	Število odvetnikov (samo mesto)	Število odvetnikov (OZO skupaj)
<i>Celje</i>	99	163
<i>Koper</i>	65	99
<i>Kranj</i>	54	92
<i>Krško</i>	15	30
<i>Ljubljana</i>	829	953
<i>Maribor</i>	151	169
<i>Pomurje</i>	0	43
<i>Nova Gorica</i>	28	52
<i>Novo mesto</i>	30	40
<i>Ptuj</i>	31	33
<i>Slovenj Gradec</i>	12	26
Skupaj		1700

Tuji odvetniki

Na dan 31. januar 2017 je bilo v imenik tujih odvetnikov na podlagi 34.b člena Zakona o odvetništvu vpisanih 11 odvetnikov (6 odvetnikov in 5 odvetnic), na podlagi 34.č člena Zakona o odvetništvu 5 odvetnikov (3 odvetniki in 2 odvetnici), na podlagi priglasitve po 34.d členu Zakona o odvetništvu pa 1 odvetnik.

Odvetniški kandidati

Na dan 1. marec 2016 so bili v imenik odvetniških kandidatov vpisani 203 odvetniški kandidati (77 kandidatov in 126 kandidatke), na dan 31. januar 2017 pa je bilo v imenik vpisanih 175 kandidatov (67 kandidatov in 108 kandidatke).

Od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 se je v imenik na novo vpisalo 60 odvetniških kandidatov (22 kandidatov in 38 kandidatke), izbrisalo pa se je 88 odvetniških kandidatov (32 kandidatov in 56 kandidatke), od teh se je v imenik odvetnikov vpisalo 55 odvetniških kandidatov, z odvetniško prakso pa je prenehalo 33 odvetniških kandidatov.

Na dan 31. januar 2017 je bilo v imenik vpisanih 175 odvetniških kandidatov (67 kandidatov in 108 kandidatk, največ (104 odvetniških kandidatov) iz Območnega zboru odvetnikov (OZO) Ljubljana.

Tabela: Stanje vpisanih odvetniških kandidatov po območnih zborih odvetnikov na dan 31. januar 2017

Območni zbor odvetnikov (OZO)	Število odvetniških kandidatov (samo mesto)	Število odvetniških kandidatov (OZO skupaj)
<i>Celje</i>	7	11
<i>Koper</i>	5	10
<i>Kranj</i>	12	15
<i>Krško</i>	3	3
<i>Ljubljana</i>	97	104
<i>Maribor</i>	19	20
<i>Pomurje</i>	0	0
<i>Nova Gorica</i>	1	3
<i>Novo mesto</i>	2	3
<i>Ptuj</i>	2	3
<i>Slovenj Gradec</i>	1	3
Skupaj		175

Odvetniški pripravniki

Na dan 1. marec 2016 je bilo v imeniku vpisanih 359 odvetniških pripravnikov (130 pripravnikov in 229 pripravnic), na dan 31. januar 2017 pa 359 odvetniških pripravnikov (131 pripravnikov in 228 pripravnic).

Od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 se je na novo vpisal 101 odvetniški pripravnik (34 pripravnikov in 67 pripravnic) ter izbrisal 101 pripravnik (33 pripravnikov in 68 pripravnic), od teh se je vpisalo v imenik odvetniških kandidatov vpisalo 19 odvetniških pripravnikov, z odvetniško prakso pa je prenehalo 82 odvetniških pripravnikov.

Na dan 31. januar 2017 je bilo v imenik vpisanih 359 odvetniških pripravnikov (131 pripravnikov in 228 pripravnic).

Tabela: Stanje vpisanih odvetniških pripravnikov po območnih zborih odvetnikov na dan 31. januar 2017

Območni zbor odvetnikov (OZO)	Število odvetniških pripravnikov (samo mesto)	Število odvetniških pripravnikov (OZO skupaj)
<i>Celje</i>	13	19
<i>Koper</i>	11	18
<i>Kranj</i>	5	10
<i>Krško</i>	5	13
<i>Ljubljana</i>	200	228
<i>Maribor</i>	26	30
<i>Pomurje</i>	0	14
<i>Nova Gorica</i>	8	13
<i>Novo mesto</i>	4	4
<i>Ptuj</i>	4	4
<i>Slovenj Gradec</i>	3	6
Skupaj		359

Odvetniške družbe

Na dan 1. marec 2016 je aktivno poslovalo 251 odvetniških družb in 6 civilnih odvetniških družb, na dan 31. januar 2017 pa 262 odvetniških družb in 8 civilnih odvetniških družb.

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 so pričele poslovati naslednje odvetniške družbe:

- *Godec Černeka Nemeč odvetniška družba, o.p., d.o.o., Železna cesta 14, Ljubljana,*
- *Odvetniška družba Prostran o.p. d.o.o., Železna cesta 14, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Goričar d.o.o., Litoostrojska cesta 40B, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Filipović, o.p., d.o.o., Dunajska cesta 129, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Kolnik d.o.o., Prešernova ulica 2, Maribor,*
- *Odvetniška družba Grešak o.p., d.o.o., Vojkova cesta 63, Ljubljana,*
- *Odvetniška družba Peternel o.p., d.o.o., Ulica Jana Husa 3, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Jecić, d.o.o., Cesta Zore Perello Godina 2, Koper,*
- *Odvetniška pisarna Novak Rutar, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, Ljubljana,*

- *Odvetniška pisarna Jandl d.o.o., Tomšičeva ulica 3, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Tamara Kek d.o.o., Babičeva ulica 1, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Karlovšek d.o.o., Savinova ulica 7, Celje,*
- *Odvetniška družba Zakrajšek, o.p., d.o.o., Leskoškova cesta 6, Ljubljana*
- *Odvetniška pisarna Vindiš & Fingušt d.o.o., Partizanska cesta 32, Maribor,*
- *Odvetniška družba Zupančič, Tacol in Partnerji o.p., d.o.o., Nazorjeva ulica 6a, Ljubljana,*
- *Odvetnik Marovt in partnerji d.o.o., o.p., Prešernova ulica 6, Celje,*
- *Odvetniška pisarna Žiger, d.o.o., Tomšičeva 45, Maribor.*

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 so bile iz sodnega registra izbrisane naslednje odvetniške družbe:

- *Odvetniška družba Maček d.o.o., o.p., Prešernova ulica 27, Celje,*
- *Odvetniška družba Štampar Stroj in partner, o.p. - d.n.o., Dunajska cesta 56, Ljubljana,*
- *Odvetniška pisarna Lukančič - Zupančič d.o.o., Nazorjeva ulica 12, Ljubljana,*
- *Odvetniška družba Bregant, Volgemut, Hajtnik - BVH o.p. d.o.o., Ljubljanska cesta 72, Domžale,*
- *Odvetniška pisarna Pitako d.o.o., Kidričeva ulica 46, Koper,*
- *Odvetniška pisarna Poljanšek, d.o.o., Krpanova ulica 9, Koper.*

10. POROČILO O DELU ADMINISTRACIJE

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je bilo:

- *prejetih 5.235 poštnih pošiljk,*
- *odposlanih 6.762 poštnih pošiljk in 11.300 poštnih pošiljk vsem odvetnikom,*
- *izdanih 483 odločb o vpisih in izbrisih iz imenikov, ki jih vodi zbornica (imenik odvetnikov, odvetniških kandidatov in odvetniških pripravnikov),*
- *izdanih 141 sklepov o izpolnjevanju pogojev za vpis v imenike, ki jih vodi zbornica (imenik odvetnikov, odvetniških kandidatov),*
- *izdanih 133 obvestil o vpisih in izbrisih iz imenikov, ki jih vodi zbornica (odvetnikov, odvetniških kandidatov, odvetniških pripravnikov),*
- *izdanih 166 obvestil o spremembah (statusa, naslova odvetniške pisarne, priimka itd. za odvetnike in odvetniške družbe),*
- *izdanih 3.289 obvestil o vpisih, izbrisih in spremembah ter poslanih na pristojno ministrstvo, pristojno okrajno in okrožno sodišče, upravno*

- sodišče, Agencijo za javnopravne evidence, pristojni davčni organ, pristojni območni zbor odvetnikov,
- administrativno obravnavanih 235 prijav s strani različnih prijaviteljev,
 - administrativno obravnavanih 28 zahtev za uvedbo disciplinskega postopka,
 - administrativno obravnavanih 42 disciplinskih obravnav na Disciplinski komisiji I. stopnje in 5 obravnav na Disciplinski komisiji II. stopnje ter v zvezi s tem poslanih 210 vabil na disciplinske obravnave in 50 obvestil o preklicu obravnave,
 - administrativno obravnavanih 14 izpitnih senatov za opravo preizkusa iz poznavanja ZOdy, Odvetniške tarife in Kodeksa odvetniške poklicne etike, ter s tem v zvezi poslanih 106 vabil in izdano 101 potrdilo o opravljenem preizkusu z zapisnikom.

II. POROČILO O DELU KOMISIJE ZA ETIKO

za obdobje od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je Komisija za etiko prejela v obravnavo enaindvajset zadev, šest zadev pa je bilo prenesenih iz preteklega obdobja.

Od skupno sedemindvajset zadev je zaključenih sedemnajst zadev, v eni zadevi je postopek prekinjen do odločitve disciplinske komisije, ker je bila zadeva zaradi zatrjevanih kršitev etičnih pravil in načel ter disciplinskih kršitev odstopljena v obravnavo tako Komisiji za etiko, kakor tudi disciplinskim organom zbornice, v eni zadevi pa je komisija odvetnikoma, ki eden drugemu očitata kršitve etičnega ravnanja pri opravljanju odvetniškega poklica, predlagala postopek mediacije. V obravnavi je še osem zadev.

Od sedemnajst zaključenih zadev je komisija v eni zadevi ugotovila kršitev določil Kodeksa odvetniške poklicne etike, dve zadevi pa je odstopila disciplinskim organom, ker je ravnanje odvetnika presehalo kršitve etičnih načel. V štirinajstih zadevah je ugotovila, da kršitev dolžnega ravnanja s strani odvetnika ni bila podana. Ker sta bili od tega dve prijavi anonimni, komisija v teh dveh zadevah ni izdala pisnega mnenja.

Tretji odstavek 6. določila Kodeksa odvetniške poklicne etike določa, da lahko odvetnik, ki se ne strinja z mnenjem, poukom ali opozorilom etične komisije, predlaga o tem širšo obravnavo pred častnim razsodiščem treh članov zbornice, ki jih za vsak posamezni primer določi upravni odbor zbornice.

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je Častno razsodišče OZS obravnavalo eno zadevo. Mnenje Komisije za etiko je spremenilo in odločilo, da odvetnik ni kršil načela odvetniške etike.

*Predsednica Komisije za etiko
odvetnica Živa Drol Novak*

III. POROČILO O DELU DISCIPLINSKIH ORGANOV

1. POROČILO O DELU DISCIPLINSKEGA TOŽILCA za obdobje od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017

V navedenem obdobju sem Disciplinski tožilec, skupaj z namestniki, prejel v obravnavanje skupaj 85 novih disciplinskih spisov. Iz preteklega obdobja (do 29. februarja 2016) je ostalo nerešenih 17 disciplinskih spisov, v postopku dopolnitve oz. dodatnih poizvedb in preverjanj pa je bilo še dodatnih 8 zadev, tako da je bilo skupno število disciplinskih spisov v reševanju v tem obdobju 110.

Zavrženo je bilo 53 prijav; v 28 zadevah so bile zoper odvetnike vložene zahteve za uvedbo disc. postopka pred DK I; 2 spisa sta bila arhivirana kot zaključena (različni razlogi, kot npr. ni disc. prijava, iz anonimne prijave ne izhajajo znaki disc. kršitve, itd.). V 38 zadevah smo zahtevali dodatna pojasnila oz. opravili dodatne poizvedbe v zvezi z očitanimi kršitvami pred dokončno odločitvijo o zavrženju oz. vložitvi zahteve, pri čemer smo doslej v 26 zadevah že sprejeli odločitev, medtem ko v 12 zadevah do oddaje poročila predhodni postopek s poizvedbami še traja. Neobravnavanih disciplinskih spisov oz. prijav na dan izdelave tega poročila je 15.

Najpogostejše disciplinske kršitve, zaradi katerih smo v tem obdobju vložili zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, so bile naslednje: 8-krat zaradi zaračunavanja stranki višjega plačila za delo kot gre odvetniku po OT (čl. 77.b/5 Statuta), 4-krat zaradi nevestnega zastopanja stranke (čl. 77.a/4 Statuta) ter po 3-krat zaradi neprimernega ali žaljivega obnašanja ali izražanja pri opravljanju odvetniškega poklica (čl. 77.a/7 Statuta) in zadrževanja strankinih listin (čl. 77.a/1 Statuta). Dve disciplinski zadevi, v katerih sem Disciplinski tožilec v preteklem obdobju vložil zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka pred Disciplinskim sodiščem OZS, sta bili v tem obdobju pravnomočno zaključeni z izrekom disciplinskega ukrepa prenehanja pravice opravljati odvetniški poklic dvema odvetnikoma.

Glede na preteklo obdobje se je število prijav disciplinskih kršitev zoper odvetnike bistveno zmanjšalo (lani skupaj 122 prijav, letos skupaj 85 novih prijav).

POVZETEK stanja zadev pri Disciplinskem tožilcu in namestnikih

<i>Skupaj prevzetih novih spisov:</i>	85
<i>Nerešeni spisi iz preteklega obdobja:</i>	17
<i>V postopku dopolnitve iz preteklega obdobja:</i>	8
<i>Skupno število disc. spisov v obravnavanju pri DT:</i>	110

Rešeni spisi: 83 (75,45%) - od tega

<i>(a) zavržene prijave:</i>	53 (63,90%);
<i>(b) zahteva za uvedbo disc. postopka:</i>	28 (33,70%);
<i>(c) ostalo:</i>	2 (2,40%).

<i>V postopku reševanja (dopolnitve in poizvedbe):</i>	12 (10,90%)
<i>Neobravnani spisi:</i>	15 (13,65 %)

*Disciplinski tožilec
odvetnik Mitja Jelenič Novak*

2. POROČILO O DELU DISCIPLINSKE KOMISIJE I. STOPNJE

za obdobje od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017

V obdobju od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017 je Disciplinska komisija I. stopnje prejela v reševanje 28 novih zahtev za uvedbo disciplinskega postopka.

Na dne 31. januarja 2017 so 3 zadeve pravnomočno zaključene, 5 zadev je zaključenih in še ne pravnomočnih, 20 zadev je še v obravnavanju (od tega v 7 zadevah še čakamo na odgovor disciplinskega obdolženca na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka / čakamo na odgovor disciplinskega tožilca), 13 zadev je še v obravnavanju pri senatih disciplinske komisije I. stopnje.

Iz prejšnjega obdobja (tj. od 1. marca 2015 do 29. februarja 2016) je bilo v obravnavanje prenesenih 23 zadev. Na dne 31. januarja 2017 je od tega 12 zadev pravnomočno zaključenih, 2 zadevi zaključeni še ne pravnomočni, 8 zadev je še v obravnavanju in 1 zadeva je pravnomočno zaključena na Disciplinskem sodišču.

Od skupno prejetih 51 zadev je tako 15 zadev pravnomočno zaključenih, 7 zadev zaključenih in še ne pravnomočnih, 28 zadev v obravnavanju, 1 zadeva pravnomočno zaključena na Disciplinskem sodišču.

Odločitve v pravnomočno zaključenih zadevah:

<i>Opomin:</i>	<i>2x</i>
<i>Denarna kazen:</i>	<i>6x</i>
<i>Ni odgovoren:</i>	<i>2x</i>
<i>DP se zavrne in ni odgovoren:*</i>	<i>1x</i>
<i>Disciplinski postopek ustavljen:</i>	<i>2x</i>
<i>Zavrnitev zahteve:</i>	<i>2x</i>

**Disciplinskemu obdolžencu se je očitala storitev dveh disciplinskih kršitev, po enem očitku se disc. postopek zavrne, v zvezi z drugim očitkom pa je bil spoznan za neodgovornega storitve disciplinske kršitve.*

Na disciplinsko komisijo II. stopnje je bilo vloženi 6 pritožb. Skupno je bilo na disciplinski komisiji I. stopnje opravljenih 32 ustnih obravnav, 10-krat pa so bile obravnave preložene.

Očitane kršitve pri pravnomočno zaključenih zadevah:

- 1. tč. 77. a. čl. Statuta*
- 3. tč. 77. a. čl. Statuta*
- 3 tč. 77. b. čl. Statuta*
- 4. tč. 77. a čl. Statuta*
- 5. tč. 77. b čl. Statuta*
- 6. tč. 77. b čl. Statuta*
- 7. tč. 77. a čl. Statuta*
- 14. tč. 77. a. čl. Statuta*
- 15. tč. 77. b. čl. Statuta*
- 18. tč. 77. b čl. Statuta*
- 20. tč. 77. b. čl. Statuta*

Pregled izrečenih sankcij pokaže, da je bilo največ disciplinskih obdolžencev spoznanih za odgovorne za naslednje kršitve:

- neposredno ali posredno reklamiranje odvetniške dejavnosti v nasprotju s 23. pravilom kodeksa odvetniške poklicne etike;*
- kadar odvetnik vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje;*
- neprimerno ali žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica;*

- nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem;
- smešenje, zaničevanje, zmerjanje nasprotne stranke ali grožnje, vse v nasprotju s 55. pravilom kodeksa odvetniške poklicne etike;
- zadržanje strankinih listin, spisov v izvorniku ali prepisu po prenehanju pooblastilnega razmerja s stranko, če stranka zahteva njihovo izročitev.

Primerjava s preteklimi leti ne kaže na bistvene novosti, gre za standardna področja z največ kršitvami, pri čemer pa so letošnje številke vzpodbudnejše.

*Predsednica disciplinske komisije I. stopnje
odvetnica Nina Radulovič*

3. POROČILO O DELU DISCIPLINSKE KOMISIJE II. STOPNJE za obdobje od 1. marca 2016 do 31. januarja 2017

*Predsednik disciplinske komisije II. stopnje podajam poročilo o delu za obdobje:
1. marec 2016 - 31. januar 2017.*

Disciplinska komisija II. stopnje odloča o pritožbah zoper odločbe disciplinske komisije I. stopnje, v 5. pritožbenih senatih, sestavljenih iz treh članov, pri čemer sta dva člana iz vrst odvetnikov, en član pa je določen s strani Ministrstva za pravosodje.

V navedenem obdobju je disciplinska komisija II. stopnje prejela v obravnavanje 6 pritožb zoper odločbe izdane s strani disciplinske komisije I. stopnje. Tako je disciplinska komisija II. stopnje obravnavala kršitve, ki so povezane z neposrednim ali posrednim reklamiranjem odvetniške dejavnosti v nasprotju z 23. pravilom kodeksa odvetniške poklicne etike, kršitve zaradi zadrževanja strankinih listin, spisov v izvorniku oziroma dokumentacije, ki bi se morala na zahtevo stranke, izročiti stranki po prenehanju pooblastilnega razmerja, kršitev glede neprimernega oziroma žaljivega obnašanja in izražanja pri opravljanju odvetniškega poklica, pa tudi kršitev glede odpovedi nadaljnjega zastopanja stranke v neprimernem času ali v okoliščinah, ko bi bilo to za stranko škodljivo.

Glede na obdobje 1. marec 2015 do 29. februar 2016, lahko ugotovim, da je bilo v obdobju, ki je predmet tega poročila, število pritožb zoper odločitve disciplinske komisije I. stopnje, manjše, kot je to bilo v prejšnjem obdobju, kot tudi manj glede na obdobje predhodnih let, kar kaže na izboljšanje disciplinske odgovornosti na splošno. V vseh primerih pa so pritožbe podali disciplinski obdolženci, kar kaže

tudi na to, da so odločitve disciplinske komisije I. stopnje primerne glede na stališče disciplinskega tožilca.

Disciplinska komisija II. stopnje je obravnavala 5 pritožb in tudi sprejela odločitev, glede pritožbe, ki je bila vložena dne 25. januarja 2017, pa je odrejen senat. Po vsebini je disciplinska komisija II. stopnje 1 x pritožbi ugodila, ter odločbo disciplinske komisije I. stopnje razveljavila in vrnila zadevo tej komisiji v ponovno odločanje, 4 x pa zavrnila pritožbo kot neutemeljeno. Sicer pa je disciplinska komisija II. stopnje pritožbe obravnavala pravočasno in tudi sprejemala odločitve, v skladu z našimi pravili.

Vsebinsko zadev, ki so se pretežno očitale disciplinskim obdolžencem, lahko v največji meri skrčim na lažje in hujše kršitve, ki so povezane z odvetnikovo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica, ter so opredeljena v 77 a. in 77 b. členu pravil, ki urejajo disciplinsko odgovornost.

*Predsednik disciplinske komisije II. stopnje
odvetnik Bojan Makovec*

IV. AKTIVNOSTI ODVETNIŠKE AKADEMIJE OZS

Izobraževanja v letu 2016:

1. Delavnica: BRANJE BILANC

*(za Ljubljanski izobraževalni regijski center) Ljubljana, 14. januar 2016
mag. Mihael Kranjc;*

2. Mala šola davčnega prava

*Ljubljana, 3. marec 2016
dr. Blaž Kovačič Mlinar, mag. Jože Kozina, dr. Liljana Selinšek, vodil
odvetnik Aleksander Pevec;*

3. Delavnica: ZASLIŠANJE PRIČ

*(za Goriško – Koprski izobraževalni regijski center) Nova Gorica, 21.
marec 2016
prof. dr. Katja Šugman Stubbs;*

4. Delavnica: BRANJE BILANC

*(za Štajersko – Koroški – Prekmurski izobraževalni center) Maribor, 30.
marec 2016
mag. Mihael Kranjc;*

5. **Mala šola družinskega prava: DRUŽINSKO PRAVO EU** Ljubljana, 31. marec 2016
Blanka Javorac Završek;
6. **Odvetniška šola 2016**
Portorož, 15. in 16. april 2016
več predavateljev;
7. **Specialistična delavnica/trening: UMETNOST POGAJANJ**
Ljubljana, 19. in 20. april 2016
Mihael Jeklič, LLM Harvard, prof. dr. Katja Šugman Stubbs;
8. **Šola evropskega prava**
Portorož, 9. in 10. maj 2016
več predavateljev; sodelovanje s Centrom za izobraževanje v pravosodju, MP RS;
9. **Delavnica: BRANJE BILANC**
(za Goriško – Koprski izobraževalni regionalni center) Koper, 17. maj 2016
mag. Mihael Kranjc;
10. **Nadaljevalno izobraževanje za mediatorje**
Ljubljana, 1. junij 2016
Maša Kociper;
11. **Mala odvetniška šola: VLOGA POOBlašČENCA MLADOLETNEGA OŠKODOVANCA KAZNIVEGA DEJANJA IN VLOGA ZAGOVORNIKA MLADOLETNE OSEBE,**
Ljubljana, 13. september 2016
Zoran Stankić, Bojana Moškrič, Mirjam Kline, dr. Martina Žmuc Tomori, mag. Andreja Sedej Grčar;
12. **Osnovno izobraževanje za mediatorje**
Ljubljana, 15. september - 15. oktober 2016
mag. Nina Betetto, Rudi Tavčar, Andrej Razdrih, Mirjana Kranjčevič, Maša Kociper, Bojana Potočan;
13. **Okrogla miza: PREDLOG NOVELE ZKP-N**
Ljubljana, 22. september 2016
mag. Andreja Sedej Grčar, Hinko Jenull, dr. Ciril Keršmanc, mag. Tatjana Bobnar, mag. Mitja Jelenič Novak;

14. Izobraževanje – AJPES: DO KATERIH PODATKOV IN KAKO LAHKO DOSTOPAMO ODVETNIKI

Ljubljana, 26. september 2016;

15. Seminar: 10 LET OD UVELJAVITVE ZGD – 1

Ljubljana, 1. december 2016

več predavateljev; sodelovanje z Nebro d.o.o., Pravno fakulteto v Ljubljani, Pravno fakulteto v Mariboru, Notarsko zbornico.

Poleg izobraževanj se je direktorica Odvetniške akademije OZS dne 12. maja 2016 udeležila in sodelovala pri zunanjem ocenjevanju skupine strokovnjakov NAKUIS na Pravni fakulteti v Ljubljani, kako OZS ocenjuje njene diplomante na trgu dela.

Dne 8. in 9. maja 2016 se je direktorica po zaprosilu makedonskih kolegov srečala z odvetnico Ružico Nikolovsko iz Skopja, kateri je predstavila naš sistem permanentnega izobraževanja odvetnikov.

Direktorica je v juniju 2016 sodelovala pri predstavitvi 6 jezičnega pravnega slovarja, avtorja upokojenega odvetnika Stanislava Fortune in dne 10. novembra 2016 sodelovala na znanstvenem posvetu o dr. Igorju Rosini (Odvetnik in oblast). Dne 27. septembra 2016 se je direktorica srečala s prof. Adi Altshulerjevo (Northwestern Pritzker School of Law iz Chicaga). Zanimalo jo je naše izobraževanje, ter možnosti, da se naši mlajši odvetniki izobražujejo pri njih.

Pripravlja se dokumentarni film o Odvetniški zbornici Slovenije ob njeni 150-letnici obstoja v letu 2018, tekom leta 2016 sva s članom Sveta našega zavoda aktivno sodelovala pri snemanju intervjujev nekaterih priznanih odvetnikov in Majaronovih nagrajencev ter pomagala pri snovanju scenarija.

*Direktorica Odvetniške akademije OZS
odvetnica Alenka Košorok Humar*

V. ZBORNIČNI ZAKLJUČNI RAČUN ZA LETO 2016

<i>ODHODKI 2016</i>	<u>€-brez centov</u>
<i>Stroški dela – btt plače:</i>	229.196
<i>Pisarniški material</i>	6.340
<i>Energija</i>	4.440
<i>Komunikacije – pošta, telefon in internet, Ajpes,...</i>	14.016
<i>Razna popravila, računalniška opreme in progr.</i>	29.012
<i>Obratovalni stroški – poslovni prostor</i>	9.239
<i>Reprezentančni stroški – organi OZS in gostje na DSO</i>	10.744
<i>Bančni in zavarovalni stroški</i>	5.580
<i>Odvetniške izkaznice</i>	4.889
<i>Prejemki iz delovnega razmerja</i>	18.666
<i>Objave v Ur. list, Delo ...</i>	5.760
<i>Intelektualne storitve – račun. servis, pog. dela...</i>	16.014
<i>Drugi stroški – takse, izvršbe, zemlj. prisp., cvetje, priponke</i>	8.521
<i>Naročnine časop.in revij, Ius info, Kliping, Pravna prak.</i>	8.995
<i>Glasilno Odvetnik – tisk in avtorski honorarji</i>	59.918
<i>Stroški izobraževanja odvetnikov – Odvetniška šola, Odvetniška akademija OZS</i>	75.693
<i>Stroški Skupščine OZS</i>	14.411
<i>Stroški Dnevi odvetnikov – po programu</i>	51.693
<i>Stroški sej in službenih potovanj</i>	55.176
<i>Članarine CCBE Bruselj , UIA Paris, IBA London</i>	16.484
<i>Kotizacije</i>	3.065
<i>Dotacije</i>	2.000
<i>Vzdrževanje Law Office, ERP, spletni portal</i>	46.700
<i>Amortizacija prostora in opreme</i>	31.872
<i>Odpis zastaranih terjatev</i>	0
<i>Nakup poslovnih prostorov</i>	219.000
<u>ODHODKI SKUPAJ:</u>	<u>947.424</u>

PRIHODKI 2016

Članarina OZS	592.332
Vpisnine – odvetniki, kandidati, pripravniki	226.029
Prihodki od disciplinskih kazni	9.475
Mnenja WS, obresti – TRR, vezava, izvršbe zzo	8.958
Prihodki od sponzorjev na OŠ	6.500

PRIHODKI SKUPAJ: **843.294**

OBRAZLOŽITEV ZAKLJUČNEGA RAČUNA ZA LETO 2016

Skupni prihodki za leto 2016 so bili nižji glede na FN za 44.706 €.

Glede na finančni načrt 2016 so bili izdatki nižji za 78.216 €.

Razlika med prihodki in izdatki 2016 je negativna in sicer za 104.130 €, pri čemer se ta razlika za nakup poslovnih prostorov krije iz poslovnega sklada.

Terjatve do odvetnikov za leto 2016 znašajo 112.382 €, kar je za 45.564 € manj, kot so znašale za leto 2015.

ODHODKI PO ZR 2016**Opis stroškov**

STROŠKI DELA :	229.196	Plače 1.bruto 185.938; prisp. delodajalca na plače 34.128, regres 9.130; Strošek je manjši kot v FN
PISARNIŠKI MATERIAL:	6.340	Fotokop. papir, tonerji, dopisi, pisemske ovojnice, čestitke in drugi pisarn. material;
ENERGIJA:	4.440	Elektro in Energetika ogrevanje – po računih
KOMUNIKACIJE:	14.016	Poštnine, Telefonija in internet, Ajpes, dig. potrdilo
RAZNA POPRAVILA, RAČ.OPREMA:	29.012	Vzdrževanje računalniške opreme in programov ter druga popravila, nakup prenosnikov
OBRATOVALNI STROŠKI:	9.239	SPL – upravnik; Čiščenje; Najem sobe za arhiv
REPREZENTANCA:	10.744	Seje na zbornici: UO in ostalo; vpisi novih odvetnikov, nočitve in večerja UO, obisk CCBE in UIA, HOK...
BANČNI IN ZAVAROV.STROŠKI:	5.580	Bančna prov. za TRR; Zavarovanje – vlom, požar, potres; poklicna odgovornost OZS
ODV. IZKAZNIC:	4.889	Izdelava odv. izkaznic (stare in CCBE)

PREJEMKI IZ DEL.RAZMERJA:	18.666	Prevoz na delo, regres za prehrano
OBJAVE V DELU, UR. LISTU:	5.760	Objava vseh sprememb o odvetnikih v Ur. listu; Delo – objava osmrtnic za pok. odvetnike;
INTELEKT. STORITVE:	16.014	Prevodi, Rač. servis – izdelav davčno finančnih izkazov, snemanje dokumen. filma o OZS
DRUGI STROŠKI:	8.521	Sodne in upravne takse, izvr. stroški, zemlj. prisp., priponke za toge, žalni cvetl. aran.;
NAROČNINE:	8.995	Kliping, Ius info, Pravna praksa, Pravosodni bilten, Delo, STA;
GLASILO ODVETNIK	59.918	Tisk in avtorski honorarji za revijo Odvetnik 2016, 5 števil
STROŠKI IZOBRAŽEVANJA ODVETNIKOV:	45.053	Odvetniška šola: gostinske, hotelske storitve in avtorski honorarji
	30.640	Odvetniška akademija OZS
SKUPŠČINA OZS:	14.411	Tisk vabil in hotelski stroški Bernardin, tisk vabil in stroški dvorane Hotel Union
DNEVI SLOV. ODVETNIKOV:	51.693	Organizacija po programu v Ljubljani
SLUŽBENA POTOVANJA:	28.331	Seje organov OZS: (UO 13 x v LJ + Portorož - tudi nočitve), DK 1.in DK 2., Častno razsodišče, Komisija za odvetniški izpite, Komisija za etiko, Skrbn. odbor za humanit. pomoč (3x); Komisija za E - poslovanje; Komisija za ZOdv;
	26.845	Sl.pot v tujino – podrobno v poročilu o mednarodnem sodelovanju
ČLANARINE:	16.484	Član. UIA; Član. CCBE; Član IBA
KOTIZACIJE	3.065	CCBE, IBA, Preds. konferenca Dunaj
DOTACIJE:	2.000	Kulturno društvo Celje, Konservatorij za glasbo in balet Ljubljana
VZDRŽEVANJE LAW OFFICE, ERP, SPLETNI PORTAL:	46.700	Zaslon Telecom, po pogodbi vzdrževanje Law Office, ERP, spletni portal
AMORTIZACIJA:	31.872	Poslovni prostor in oprema
ODPIS ZASTARANIH TERJATEV	0	Odpis terjatev
NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV	219.000	Nakup poslovnih prostorov
SKUPAJ VSI STROŠKI :	947.424	

PRIHODKI PO ZR 2016

Članarina OZS	555.646
Terjatve za članarino	36.686
Vpisnine: Odvetniki, kandidati, pripravniki	226.029
Disciplinske kazni in stroški	9.475
Sponsorji na Odv. šoli	6.500
Mnenja WS, obresti TRR, vezave, izvršbe zzo	8.958
PRIHODKI SKUPAJ:	843.294

TERJATVE DO ODVETNIKOV 2016

Članarina OZS	36.686
Zavarovanje	75.696
TERJATVE SKUPAJ:	112.382

NAKAZILA ČLANARIN OBMOČNIM ZBOROM 2016

	IZDANI RAČUNI 2016	NAKAZILA		SKUPAJ
		ZA PRETEKLA L.	ZA L.2016	
Koper	4.900	330	4.400	4.730
Ptuj	1.750	125	1.525	1.650
Kranj	5.563	666	4.778	5.444
Celje	8.803	1.516	8.198	9.714
Ljubljana	34.572	4.390	33.011	37.401
Maribor	8.840	1.832	7.955	9.787
Nova Gorica	2.479	229	2.432	2.661
SKUPAJ	66.907	9.088	62.299	71.387

**FINANČNO POROČILO O STANJU HUMANITARNEGA SKLADA
ZA LETO 2016**

Prenos 1.1.2016	137.544
Vplačila prispevka 2016 (1.679 x)	77.076

<i>Izplačila – nakazila v 2016</i>	48.331
<i>SREDSTVA NA DAN 31. 12. 2016</i>	<u>166.289</u>

<u>Prejemniki pomoči:</u>	€
<i>CEHTL P., MARIBOR</i>	600
<i>ČUTIČ I., CELJE</i>	500
<i>DRUŠTVO BUMERANG SREČE, PETROVCI</i>	518
<i>DRUŠTVO PARAPLEGIKOV PODRAVJA MARIBOR – MILOŠIČ D.</i>	2.000
<i>GREGORINČIČ K., TOLMIN</i>	2.000
<i>JAMŠEK B., MARIBOR</i>	500
<i>KLEMENČIČ Š., MARIBOR</i>	300
<i>KOZOLE M., SENOVO</i>	1.500
<i>PAVLOVIČ K., PODBOČJE</i>	250
<i>KRANER S. V., SENOVO</i>	1.200
<i>LOVRENKO I., PTUJ</i>	1.000
<i>MALKOČ K. S., KAMNIK</i>	1.000
<i>MEDOBCINSKO DRUŠTVO ZVEZE PRIJATELJEV MLADINE, CELJE</i>	200
<i>OMERČIČ E., LJUBLJANA</i>	1.763
<i>OSNOVNA ŠOLA BOJANA ILICHA, MARIBOR</i>	2.000
<i>OSNOVNA ŠOLA PODBOČJE, PODBOČJE</i>	400
<i>OSNOVNA ŠOLA STOPIČE, STOPIČE</i>	2.300
<i>PLEŠNAR B., VDC NOVA GORICA</i>	3.000
<i>SEBASTJAN B., VDC NOVA GORICA</i>	3.000
<i>PRIMOŽIČ I., LENART</i>	500
<i>SIMUNIČ N., CELJE</i>	1.000
<i>SLUGA A., CELJE</i>	600
<i>VOLČANJŠEK B., SEVNICA</i>	1.500
<i>VRHOVNIK B., SENOVO</i>	1.000
<i>ZAJC S., KOPER</i>	500
<i>ZAKŠEK T., SEVNICA</i>	2.000
<i>ZDOLŠEK M., SENOVO</i>	1.000
<i>ZVEZA PRIJATELJEV MLADINE LJUBLJANA MOSTE – POLJE</i>	16.200
<u>Skupaj nakazano v 2016</u>	<u>48.331</u>

FINANČNO POROČILO ZA VZAJEMNO POMOČ ODVETNIKOV ZA LETO 2016

<i>Prenos Sredstev 1.1.2016</i>	<i>114.810</i>
<i>Izplačila upravičencem za 2015</i>	<i>51.682</i>
<i>Vplačila v 2016 za preteklo leto</i>	<i>23.645</i>
<u><i>Vplačila prispevkov za 2016</i></u>	<i>154.090</i>
<i>RČ.1 = 78.372 (1.517 vplačil)</i>	
<i>RČ.2 = 50.294 (1.520 vplačil)</i>	
<i>RČ.3 = 25.424 (1.486 vplačil)</i>	
<i>Izplačila upravičencem v 2016</i>	<i>131.751</i>
<i>Sredstva na računu 31.12.2016</i>	<u><i>109.112</i></u>
<i>Obveznosti do upravičencev iz 2016</i>	<i>22.339</i>
<i>Obveznosti do upravičencev za preteklo leto</i>	<i>42.233</i>
<i>Stalna sredstva vzajemne pomoči</i>	<i>44.540</i>
<i>Prispevke je povprečno vplačalo 1.507 odvetnikov</i>	

Glede na Pravilnik o vzajemni pomoči odvetnikov, je v letu 2016 vzajemna pomoč izplačana za naslednje odvetnike – skupaj 25:

<i>ARKO MARIJA</i>	<i>upok.</i>
<i>BAVDEK BORIS</i>	<i>upok.</i>
<i>DOLŽAN JURIJ</i>	<i>posmrtn.</i>
<i>GOMBAČ DANILO</i>	<i>upok.</i>
<i>GRGUREVIČ NIKOLAJ</i>	<i>upok.</i>
<i>GRMEK BISERKA</i>	<i>upok.</i>
<i>HIENG GREGOR</i>	<i>upok.</i>
<i>KIRBIŠ MATJAŽ</i>	<i>upok.</i>
<i>KLEP MATJAŽ</i>	<i>upok.</i>
<i>KOLŠEK ZVONKO</i>	<i>upok.</i>
<i>KONC JANEZ</i>	<i>upok.</i>
<i>KOVAČ METOD</i>	<i>upok.</i>
<i>KRANJC DAVORIN</i>	<i>upok.</i>

<i>KRMAC DAVOR</i>	<i>upok.</i>
<i>MARINO MARIJA</i>	<i>upok.</i>
<i>MILETA BORIS</i>	<i>upok.</i>
<i>PAKIŽ BARBARA</i>	<i>upok.</i>
<i>PAVČIČ MARIJA</i>	<i>upok.</i>
<i>PRISLAN JANEZ</i>	<i>upok.</i>
<i>RUPNIK BRANKO</i>	<i>upok.</i>
<i>SIMŠIČ SERGIJ</i>	<i>upok.</i>
<i>ŠINKOVEC MARKO</i>	<i>posmrtn.</i>
<i>ŠTOKA BORIS</i>	<i>posmrtn.</i>
<i>TREBEC IGOR</i>	<i>upok.</i>
<i>WEINDORFER FRANC</i>	<i>upok.</i>

VI. FINANČNI NAČRT ZA LETO 2017

ODHODKI:	<u>EUR</u>
<i>Stroški dela - btt plače</i>	285.000
<u><i>Materialni izdatki:</i></u>	
<i>Pisarniški material</i>	7.000
<i>Energija</i>	6.000
<i>Komunikacije</i>	15.000
<i>Razna popravila, računalniška oprema</i>	14.500
<i>Obratovalni stroški posl. prostora</i>	13.000
<i>Reprezentančni stroški</i>	11.000
<i>Bančni in zavarovalni stroški</i>	6.000
<i>Odvetniške izkaznice (stare, CCBE)</i>	6.000
<i>Prejemki iz delovnega razmerja</i>	23.000
<i>Objave v Ur. listu, Delo...</i>	6.000
<i>Intelekt. storitve – razne (račun. servis, mnenja, prevodi ...)</i>	67.000
<i>Drugi stroški (sodne takse, izvršbe, zemlj. prisp., žalno cvetje...)</i>	11.000
<i>Naročnine časop.in revij, Ius info, Kliping, PP,...</i>	9.000
<i>Glasilo Odvetnik - 5 številčk, tisk in avtorski honorar</i>	60.000
<i>Stroški izobraževanja odvetnikov (Odv. šola, Odv. akademija)</i>	105.800
<i>Stroški Skupščine OZS</i>	9.000

<i>Stroški za Dneve odvetnikov</i>	47.000
<i>Stroški vseh sej in služb. potovanj (potni str...)</i>	53.000
<i>Članarine (UIA, CCBE, IBA)</i>	16.700
<i>Kotizacije</i>	2.500
<i>Dotacije</i>	2.000
<i>Vzdrževanje Law Office, ERP, spl. portal</i>	62.000
<i>Amortizacija prostora in opreme</i>	35.000
<i>Odpis zastaranih terjatev</i>	5.000
<i>Strošek prevzema odvetniških pisarn</i>	5.000
<i>Strošek zastopanja na narokih</i>	10.000
<i>150 obletnica OZS</i>	35.000
<u>ODHODKI SKUPAJ:</u>	<u>927.500</u>
<i>OBNOVA POSLOVNIH PROSTOROV IZ POSL. SKLADA</i>	150.000

PRIHODKI:

<i>Članarina</i>	655.000
<i>Vpisnine</i>	245.000
<i>DK</i>	10.000
<i>Drugi prihodki (obresti, sponzorska sredstva, mnenja WS...)</i>	17.500
<u>PRIHODKI SKUPAJ:</u>	<u>927.500</u>

VPISNINE:

<i>v imenik odvetnikov in tujih odvetnikov po 31.čl.Zodv</i>	2.295,50
<i>v imenik odvetniških kandidatov:</i>	1.500
<i>v imenik odvetniških pripravnikov:</i>	300
<i>Prispevek za izdajo potrdila tujemu odvetniku o priglasitvi opravljanja storitve:</i>	2.295,50

*Predhodna vplačila vpisnin se upoštevajo, kar velja tudi za vpis
v imenik tujih odvetnikov po 34.c členu Zodv.*

ČLANARINE:

<i>Mesečna članarina za odvetnika in tujega odvetnika</i>	30
<i>Mesečna članarina za odvetniškega kandidata</i>	15

PRIMERJAVA ZAKLJUČNEGA RAČUNA 2016 - FN 2016 - FN 2017

<i>ODHODKI</i>	<i>ZR 2016</i>	<i>FN/2016</i>	<i>FN/2017</i>
<i>BANČNI IN ZAVAR.STROŠKI</i>	5.580	6.000	6.000
<i>ČLANARINE CCBE, IBA, UIA</i>	16.484	16.000	16.700
<i>KOTIZACIJE</i>	3.065	2.000	2.500
<i>DNEVI SLO ODVETNIKOV</i>	51.693	46.000	47.000
<i>DOTACIJE</i>	2.000	2.000	2.000
<i>DRUGI STROŠKI</i>	8.521	13.000	11.000
<i>ENERGIJA</i>	4.440	4.000	6.000
<i>GLASILO ODVETNIK - TISK IN AH</i>	59.918	65.000	60.000
<i>INTELEKTUALNE STORITVE</i>	16.014	40.000	67.000
<i>ODVETNIŠKE IZKAZNICE</i>	4.889	5.000	6.000
<i>KOMUNIKACIJE</i>	14.016	14.500	15.000
<i>NAROČNINE</i>	8.995	9.000	9.000
<i>OBJAVE V DELU, UR.LISTU</i>	5.760	6.000	6.000
<i>OBRATOVALNI STROŠKI</i>	9.239	10.000	13.000
<i>STROŠKI IZOBRAŽEVANJA ODVETNIKOV</i> <i>Odvetniška šola, Odvetniška akademija</i>	75.693	102.140	105.800
<i>RAZNA POPRAVILA, RAČ.OPREMA</i>	29.012	14.000	14.500
<i>REPREZENTANCA</i>	10.744	11.000	11.000
<i>SKUPŠČINA OZS</i>	14.411	9.000	9.000
<i>SLUŽBENA POTOVANJA SKUPAJ</i>	55.176	50.000	53.000
<i>PISARNIŠKI MATERIAL</i>	6.340	7.000	7.000
<i>VZDRŽEVANJE LAW OFFICE, ERP,</i> <i>SPLETNI PORTAL</i>	46.700	44.000	62.000
<i>STROŠKI DELA</i>	229.196	242.000	285.000
<i>PREJEMKI IZ DELOVNEGA RAZMERJA</i>	18.666	23.000	23.000
<i>AMORTIZACIJA SKUPAJ</i>	31.872	30.000	35.000
<i>ODPIS ZASTARANIH TERJATEV</i>	0	5.000	5.000
<i>STROŠEK PREVZEMA ODV.PISARN</i>	-	-	5.000
<i>STROŠEK ZASTOPANJA NA NAROKIH</i>	-	-	10.000
<i>NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV</i>	114.870	112.360	-
<i>150 OBLETNICA OZS</i>	-	-	35.000
SKUPAJ STROŠKI	843.294	888.000	927.500

<i>NAKUP POSLOVNIH PROSTOROV – IZ POSLOVNEGA SKLADA</i>	104.130	137.640	-
<i>OBNOVA POSLOVNIH PROSTOROV – IZ POSLOVNEGA SKLADA</i>	-	-	150.000

<i>PRIHODKI:</i>	ZR 2016	<i>FN/2016</i>	<i>FN/2017</i>
<i>ČLANARINE</i>	592.332	580.000	655.000
<i>VPISNINE</i>	226.029	270.000	245.000
<i>DISC.KAZNI</i>	9.475	18.000	10.000
<i>OBRESTI, MNENJA WS</i>	8.958	10.000	10.000
<i>SPONZORJI</i>	6.500	10.000	7.500
SKUPAJ:	843.294	888.000	927.500

<i>IZDANI RAČUNI ZA ČLANARINO OZO</i>	ZR 2016	<i>FN/2016</i>	<i>FN/2017</i>
<i>CELJE</i>	8.803	8.800	8.850
<i>KRANJ</i>	5.563	5.650	5.560
<i>KOPER</i>	4.900	4.800	5.000
<i>LJUBLJANA</i>	34.572	35.000	36.000
<i>MARIBOR</i>	8.840	9.000	8.870
<i>NOVA GORICA</i>	2.479	2.450	2.480
<i>PTUJ</i>	1.750	1.750	1.750
SKUPAJ :	66.907	67.450	68.510