OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

61
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENI
Prejeto: 03-02-2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 1611/2024
Vred.:
V vednost:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1611/2024

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 25. 2. 2026 20__
Podpis pristojne osebe:

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Manuele Bencak, ob sodelovanju članov senata odvetnice Nine Škrlec Štumberger in ga. Lucija Gorišek Perc iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted], ki jo po pooblastilu zastopa odvetnik [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1611/2024, z dne 18. 11. 2024, zaradi disciplinske kršitve po 3. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitja Jeleniča Novaka, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 25. 11. 2025,

o d l o č i l a :

Odvetnica [redacted], rojena [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še ne kaznovana v disciplinskem postopku.

ni odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je prevzela zastopanje stranke, čeprav bi morala po zakonu odkloniti zastopanje s tem, da je odvetniška [redacted], v kateri je družbenica in zakonita zastopnica od [redacted], v januarju in septembru 2020 prevzela zastopanje in je do 10. 10. 2024 zastopala stranke v nepravdnem postopku opr. št. [redacted] in opr. št. [redacted], v katerih je prej delala kot [redacted].

S tem je disciplinska obdolženka ni kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. tč. 77.b člena Statuta OZS.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 18. 11. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [redacted] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. Dne 25. 9. 2024 je odvetniška pisarna [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj) prijavila disciplinsko obdolženko zaradi kršitve dolžnosti pri opravljano odvetniškega poklica. V prijavi prijavitelj očita disciplinski obdolženki kršitev drugega odstavka 5. člena Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv), in sicer, da bi morala odkloniti zastopanje stranke, ker je bila v isti zadevi sodnik. Ta obveznost po mnenju prijavitelja velja tudi za odvetniško družbo pri kateri je zaposlena disciplinska obdolženka. Prijavitelj očita, da disciplinska obdolženka zastopa stranke v nepravdnih zadevah po ZVEtl-1, v katerih je bila razpravljajoča [redacted], kar dokazuje z obvestili o postopku, in plačilnimi nalogi iz katerih izhaja ime razpravljajoče [redacted]. Po njenem odhodu med odvetnike nasprotne stranke v teh postopkih zastopa družba [redacted], katere družabnica in direktorica je disciplinska obdolženka.

3. Prijava je bila odstopljena disciplinski obdolženki v izjavo. V pojasnilu z dne 11. 10. 2024 je pojasnila, da je bila na [redacted] res zaposlena kot [redacted] do novembra [redacted] ko se je vpisala v imenik odvetnikov. Disciplinska obdolženka v svojem odgovoru pojasni, da je pred zaključkom [redacted] delo [redacted] opravljala na oddelku za etažno lastnino Okrajnega sodišča v [redacted]. V tistem času je bil pripad ogromen, po njenem spominu je imela v času pred odhodom iz sodišča dodeljenih med 100 in 150 tekočih zadev, poleg tega pa je opravljala tudi delo namestnika vodje oddelka, kar je zahtevalo, da del svojega dela usmerjala na organizacijo, vodenje, usklajevanje in strokovno usposabljanje zaposlenih. Glede na to in glede na dejstvo, da že več kot osem let ni [redacted], se zadev ne more spomniti do podrobnosti. Kot lahko razbere iz prilog pisanja prijavitelja, je v času pred odhodom iz sodišča očitno imela med drugim dodeljena tudi postopka II [redacted] in III [redacted]. Nobenega od navedenih postopkov se ne spominja ne po imenih strank, ne po objektu obravnave, ne po vsebini sporov. Kot razbere iz prilog pisanja prijavitelja, sta bila oba omenjena postopka v času pred njenim odhodom iz [redacted] še zmeraj v najzgodnejši fazi preizkušanja in zagotavljanja procesnih predpostavk za naknadno glavno obravnavo, ki še ni bila razpisana, torej v postopkovnih fazah, za katere so bili v praksi v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZS vsebinsko zadolženi v prvi vrsti strokovni sodelavci na oddelku. Na nobeni od zadev ni opravljala dejanj meritornega sojenja (izvajanje glavne obravnave, zaslišanj, preliminarna ali končna dokazna ocena, pravna presoja, sojenje). Disciplinska obdolženka nato zanika, da bi po prenehanju sodniške kariere in začetku dela kot odvetnica na kakršenkoli način prevzela zastopanja strank v navedenih zadevah II [redacted] in III [redacted] zastopanje v navedenih primerih je prevzel njen kolega iz pisarne sam, to je odvetnik [redacted], in to v letu 2020, torej približno štiri leta po njenem odhodu iz [redacted]. Disciplinska obdolženka v pojasnilu poudari, da na navedenih zadevah nikoli ni delala in ne dela, ni pravno svetovala in pravno ne svetuje, ni zastopala in ne zastopa strank ne na narokih, ne v mediaciji, ne na sestankih, zanje ni pripravljala in ne pripravlja pisnih vlog, pravnih mnenj, dopisov ipd., z zastopanimi strankami nima in ni imela nobenega stika. Gre za zadevi, ki jih je prevzel v zastopanje in na katerih dela kolega odvetnik [redacted] Navedeno izhaja že iz dejstva, da na nobeni pisni vlogi odvetniške pisarne, ki so

priložene pisanju prijavitelja, ni podpisana, prav tako je to razvidno iz priložene izjave kolega. Disciplinska obdolženka še doda, da se pri tem prijavitelj tega brez dvoma dobro zaveda, saj je bil v navedenih zadevah v stiku le in zgolj s kolegom odvetnikom [redacted], nikoli pa ni bil in še zmeraj ni z njo osebno. Disciplinska obdolženka še pojasni, da je o spornih zadevah izvedela šele ob prejemu pisanja s strani zbornice, v zvezi s slednjim poudari, da skladno z drugim odst. 5. člena ZOdv mora odvetnik odkloniti zastopanje v zadevi: če je sam osebno ali odvetnik iz iste odvetniške pisarne zastopal nasprotno stranko ali bil zaposlen pri odvetniku, ki je zastopal nasprotno stranko, ali če je bil sam osebno v isti zadevi sodnik, državni tožilec, pooblaščena uradna oseba organov za notranje zadeve ali uradna oseba v upravnem postopku (ne pa tudi, če je bil to odvetnik iz iste odvetniške pisarne). Skladno s 3. točko, 77.b člena Statuta OZS je disciplinska kršitev odvetnika podana, kadar vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje, sama pa ni zastopala nobenih strank, niti prevzela zastopanja.

4. Po prejemu prijave je namestnik disciplinskega tožilca vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V obrazložitvi je pojasnil, da iz podatkov spisa izhaja, da stranke v predmetnih dveh nepravdnih postopkih pred Okrajnim sodiščem v [redacted] zastopa odvetniška družba, v kateri je disciplinska obdolženka družbenica in zakonita zastopnica hkrati od vpisa družbe v sodni register, to je od 14. 1. 2019 dalje; v istih dveh zadevah pa je disciplinska obdolženka preden je postala odvetnica, delala kot [redacted], kar tudi sama kot nesporno priznava. Navedbe disciplinske obdolženke o tem, da je zastopanje strank v predmetnih dveh zadevah prevzel partner v odvetniški pisarni in ne ona ter da stranke dejansko tudi zastopa kolega in ne ona, pa je ne morejo razbremeniti odgovornosti za kršitev. Disciplinski tožilec pojasnjuje, da če je za zastopanje stranke pooblaščena odvetniška družba ali civilna odvetniška družba, se šteje, da so za zastopanje stranke v razmerju do sodišč, državnih organov, organov z javnimi pooblastili ali tretjih oseb, posamezno pooblaščeni tudi vsi v njej zaposleni odvetniki in družbeniki civilne odvetniške družbe, ki so odvetniki, kar pomeni, da stranke v nepravdnih zadevah, v katerih je zastopanje strank nedvomno prevzela in stranke zastopa odvetniška družba, formalno (in dejansko) zastopa tudi disciplinska obdolženka in ne zgolj kolega iz odvetniške pisarne. Določba 3. odst. 5. člena ZOdv pa je jasna in je ni mogoče razumeti drugače: Odvetnik (ali smiselno odvetniška pisarna) mora odkloniti zastopanje stranke, če je — v primeru, ko gre za odvetniško pisarno oz. odvetniško družbo, kateri koli njen odvetnik prej v isti zadevi delal kot [redacted]. V dani situaciji je kršitev toliko bolj očitna, saj disciplinska obdolženka ni zgolj zaposlena kot odvetnica v odvetniški pisarni, ampak je tudi zakonita zastopnica te odvetniške družbe, kar pomeni, da ji seveda ni moglo biti neznano, da je odvetniška pisarna prevzela zastopanje strank v dveh zadevah, v katerih je, predenje postala odvetnika, delala kot [redacted], kar pomeni, da je nedvomno vedela, da je odvetniška pisarna prevzela zastopanje takih strank, katerih zastopanje bi morala odkloniti, in da jih tudi še vedno zastopa, kar predstavlja očitano hujšo disciplinsko kršitev po 3. točki 77.b člena Statuta OZS.

5. Pooblaščenec disciplinske obdolženke je dne 9. 12. 2024 podal pisni zagovor disciplinske obdolženke. V prvem delu je izpostavil nedopustnost disciplinskega postopka zaradi zastaranja pregona. Pooblaščenec disciplinske obdolženke izpostavlja, da je zastaranje očitno že na prvi pogled. Očitek je namreč, da je »...v januarju in septembru 2020 prevzela zastopanje,..«. Ob pisanju zagovora je bil šesti december 2024, tj. več kot štiri leta po očitanem ravnanju, ki naj bi predstavljalo disciplinsko kršitev. To pomeni, da niti ni bistveno, da do 25. 9. 2024 disciplinski tožilec ni opravil nikakršnih dejanj, ki bi tek zastaranja pretrgali, ker je glede na opisana pravna pravila ta disciplinski postopek

absolutno zastaran (85. člen Statuta OZS). Pooblaščenec še izpostavlja, da disciplinski tožilec očita disciplinski obdolženki, da je zastopanje prevzela, in tudi, »da še vedno zastopa stranke«, kar pa ni disciplinska kršitev. Pooblaščenec izpostavi, da v kazenskem postopku velja načelo zakonitosti. V nasprotju z besedilom Statuta OZS, ki v 3. točki 77.b člena določa kot kršitev odvetnika »kadar vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje« je, da se prevzem zastopanja enači z nadaljnjim zastopanjem. Pooblaščenec meni, da pojmovanje, po katerem je prevzem zastopanja enačen z nadaljnjim zastopanjem, v nasprotju s pravilom o prepovedi analogije v kazenskem pravu. Če se je namreč predpisodajalec odločil, da inkriminira prevzem zastopanja, ne pa zastopanje stranke, je potrebno določbo spoštovati, kakor je zapisana. Predpisodajalec je namreč določil točen trenutek, ki predstavlja nastanek disciplinske kršitve: trenutek prevzema zastopanja. Prepovedana posledica je torej to, da odvetnik prevzame zastopanje. Glede objektivnih znakov očitane disciplinske kršitve je pooblaščenec izpostavil, da je očitana kršitev izkazana, v primeru, da odvetnik »vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi morala po zakonu odkloniti zastopanje«. Kdaj bi odvetnik prevzem zastopanja moral zavrniti, določa drugi odstavek 5. člena Zakona o odvetništvu. Le-te določa: Odvetnik mora odkloniti zastopanje, če je v isti zadevi zastopal nasprotno stranko, te je nasprotno stranko zastopal odvetnik, ki dela v isti odvetniški pisarni, ali je kot zaposleni odvetnik, odvetniški kandidat ali odvetniški pripravnik delal pri odvetniku, ki je zastopal nasprotno stranko, če je bil v isti zadevi sodnik, državni tožilec, pooblaščena uradna oseba organov za notranje zadeve ali uradna oseba v upravnem postopku in v drugih primerih, določenih z zakonom. Pooblaščenec izpostavi, da je povzeta zakonska norma zelo jasno opredeljuje pravnega naslovljenca (odvetnika), dejanski stan (kdaj) in pravno posledico (mora odkloniti zastopanje). V obravnavanem primeru pa tenor obtožbe ne konkretizira dejanja disciplinske obdolženke, temveč navaja pravna dejanja pravne osebe, torej ne disciplinske obdolženke (pri čemer gre v resnici nedvoumno za dejanje drugega odvetnika družbenika, ki je prevzel zastopanje strank v navedenih zadevah in ga je tudi izvajal, kot izhaja iz pojasnil DO z dne 8. 10. 2024, izjave odvetnika z istega dne). Za očitano disciplinsko kršitev tako nedvomno ne more odgovarjati disciplinska obdolženka, saj ni bila ona tista, ki bi kakorkoli ravnala ali ne ravnala, delala ali ne delala, prevzela ali neprevzela, odklonila ali ne-odklonila. Že po tenorju obtožbe ne. Zato v razmerju do disciplinske obdolženke ni podan že prvi objektivni znak očitane disciplinske kršitve: »...prevzame zastopanje...«. Drugi objektivni razlog je kdaj mora odvetnik odkloniti zastopanje, v navedenem primeru zaradi sodniškega položaja disciplinske obdolženke. Kot je nesporno ali vsaj nedvoumno dokazano, da je v predmetni zadevi zastopanje strank prevzel odvetnik iz odvetniške pisarne (in ga je tudi izvaja), je hkrati nesporno, da do nikakršne kršitve drugega odst. 5. člena ZOdv ni prišlo, saj imenovani odvetnik nikoli ni bil sodnik (tako tudi ne na spornih dveh zadevah, v katerih je prevzel zastopanje strank). Kot zelo jasno vidno v povzetem besedilu drugega odst. 5. člena ZOdv, se namreč obveznost odklonitve (prepoved prevzema) zastopanja v povezavi s preteklim statusom sodelavca v isti odvetniški pisarni v isti zadevi izrecno povezuje le z zastopanjem nasprotne stranke v isti zadevi s strani sodelavca. ne pa v povezavi z bivšim statusom [redacted]. Pooblaščenec nato še izpostavi, da je v dikciji opisa disciplinske kršitve pomemben (nezakonski) znak, ki je ostal v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka neobrazložen ali pa neustrezno pojasnjen. To je okoliščina, da je disciplinska obdolženka »vedoma« prevzela zastopanje stranke. Pri očitani disciplinski kršitvi, sama norma 3. točke, 77.b člena Statuta zelo izrecno kaže, da je opredelilni znak te kršitve zavest storilca (naklep, namen, vedenje). Pooblaščenec se ne strinja z obrazložitvijo disciplinskega tožilca, da zgolj zato, ker je disciplinska obdolženka zakonita zastopnica odvetniške družbe, ji prevzem zastopanja strank v dveh

spornih zadevah ni mogel ostati nepoznan. Pooblaščenec pojasni, da samo dejstvo, da je odvetnik direktor družbe mu ne daje posebnega vedenja o tem, katere stranke je družba sprejela v zastopanje. V primeru, da je edini odvetnik, ki v družbi lahko sprejme pooblastilo stranke bi to držalo, a ker to v danem primeru ni res (DO in odvetnik [redacted] sta namreč oba direktorja družbe z neomejenimi pooblastili), je zmoten sklep, da ob dveh direktorjih oba vedno vesta koga je drugi, ali pa celo zaposleni odvetnik, sprejel v zastopanje družbe. Pooblaščenec še izpostavi, da zgolj dejstvo, da je bila disciplinska obdolženka podpisana na dveh dokumentih še ne pomeni, da je bila seznanjena z zadevo. Splošno je znano, da plačilni nalog za sodno takso izda podporno osebje na sodišču. Znano je tudi, da strokovni sodelavci odredijo izmenjavo vlog, ne pa sodnik osebno. V zadevah ni bila opravljena glavna obravnava ali kateri drugi narok, pri katerem bi DO dejansko sodila, Vsa opravila z njenim imenom so bila opravljena brez njenega aktivnega sodelovanja kot dejanja priprave glavne obravnave. Pooblaščenec poudari, da pavšalne obrazložitve disciplinskega tožilca ne dokazujejo, da je disciplinska obdolženka vedoma prevzela zastopanje strank. Glede na prepričljiva pojasnila disciplinske obdolženke in njenega kolega ob odsotnosti drugega dokaza, ki bi govoril o nasprotnem, ni mogoče trditi, da je disciplinska obdolženka vedoma prevzela zastopanje

6. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora pooblaščenca disciplinske obdolženke na podano zahtevo sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

7. Glede ugovora zastaranja je bilo pred disciplinsko komisijo II. stopnje z odločbo opr. št. 1611/2024 z dne 9. 9. 2025 ugotovljeno, da disciplinska kršitev ni zastarala. Da gre pri disciplinski kršitvi iz 3. točke 77.b člena Statuta OZS za trajajočo disciplinsko kršitev, jasno izhaja tako iz njenega besedila kot iz njenega namena. Disciplinski tožilec utemeljeno opozarja, da prevzem zastopanja po običajni jezikovni razlagi obsega tudi samo zastopanje. Že po enostavni jezikovni razlagi prevzema zastopanja ni mogoče razumeti kot točkovno omejenega časovnega trenutka, temveč gre za vzpostavitev razmerja med stranko in odvetnikom, ki ima po naravi stvari določeno trajanje. Da gre za edino pravilno razlago določbe 3. točke 77.b člena Statuta OZS, potrjuje tudi njena namenska razlaga. Z navedeno disciplinsko kršitvijo se sankcionira ravnanje odvetnika, ki zastopa stranko, zastopanja katere v skladu z veljavno zakonodajo in Kodeksom odvetniške poklicne etike ne bi smel sprejeti. S tem se zagotavlja izogibanje konfliktu interesov, hkrati pa se varujejo integriteta in ugled odvetniškega poklica ter zaupanje strank v delo odvetnikov. Odvetnik navedene prepovedi ne krši samo v trenutku, ko se vzpostavi pooblastilno razmerje, temveč ves čas trajanja pooblastilnega razmerja, ki nasprotuje določbam prisilnih predpisov in Kodeksu odvetniške poklicne etike. Odvetnik s prevzemom zastopanja vzpostavi protipravno stanje, ki traja tako dolgo, dokler obstaja pooblastilo razmerje, ki bi ga odvetnik moral odkloniti. Odvetnik lahko protipravno stanje v vsakem trenutku odpravi z odpovedjo pooblastilnega razmerja. Zato je neutemeljen argument pooblaščenca disciplinske obdolženke, da za disciplinskega obdolženca naj ne bi bil predvidljiv trenutek začetka teka zastaralnega roka, saj disciplinski obdolženec lahko sam vpliva na prenehanje protipravnega stanja. Dokler disciplinska kršitev traja, ne more začeti teči zastaranje.

8. Na disciplinsko obravnavo dne 24. 11. 2025 so pristopil vsi vabljeni. V dokazne namene je senat na disciplinski obravnavi vpogledal v vse listine v spisu, in sicer: prijava zoper odvetnico z dne 25. 9. 2024 (A1-A20), pošiljanje prijave v pojasnilo odvetnici z dne 25. 9. 2024, pojasnilo odvetnice z dne 11. 10. 2024 (B1-B2), odstop prijave disciplinskemu tožilcu (DT) z dne 17. 10. 2024, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave DT z dne 17. 10.

2024, obvestilo odvetnici o odstopu prijave DT z dne 17. 10. 2024, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 18. 11. 2024, vročitev zahteve za uvedbo disc. postopka v pojasnilo odvetnici z dne 19. 11. 2024, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 19. 11. 2024, odgovor pooblaščenca na zahtevo za uvedbo disc. postopka ter zagovor DO z dne 9. 12. 2024, vročitev odgovora DT z dne 11. 12. 2024, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi z dne 14. 1. 2025, odredba senata z dne 14. 2. 2025, vabilo z dne 26. 2. 2025, prošnja pooblaščenca za podatek sestave senata z dne 14. 5. 2025, odgovor pooblaščencu z dne 14. 5. 2025, zapisnik ustne obravnave z dne 15. 5. 2025, odločba DK I z dne 21. 5. 2025, pritožba DT z dne16. 6. 2025, pošiljanje pritožbe v vednost pooblaščencu DO z dne 18. 6. 2025, pošiljanje pritožbe v vednost DO z dne 18. 6. 2025, odgovor na pritožbo pooblaščenca DO z dne 4. 7. 2025, odredba senata DK II z dne 11. 8. 2025, zapisnik pritožbene seje DK II z dne 9. 9. 2025, odločba DK II z dne 9. 9. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 29.10.2025, zapisnik disciplinske obravnave z dne 25. 11. 2025, priloge A: Plačilni nalog, sklep, pripravljalna vloga, priloge B: izjava, elektronska sporočila.

9. Pooblaščenec disciplinske obdolženke je na disciplinski obravnavi v zagovor povedal, da se sklicujejo na pisni zagovor, ki je že bil podan in na zagovor, ki ga je disciplinska obdolženka podala na ustni obravnavi dne 15. 5. 2025, in sicer je takrat v svoj zagovor povedala, da v navedeni zadevi niti sodišče ni opozorilo na morebitne nepravilnosti, niti nasprotni odvetnik ter da do prijave ni vedela, da sploh obstaja kršitev. Na vprašanje senata kaj je z zastopanjem teh strank danes, je disciplinska obdolženka povedala, da je kolega iz odvetniške pisarne preklical vsa pooblastila. Disciplinska obdolženka je tudi povedala, da je v postopkih etažiranja prisotnih veliko strank tudi po 100 strank. V mesecu maju je disciplinska obdolženka tudi povedala, da so v odvetniški pisarni preverili vse spise, da do podobnih situacij ne bi prišlo. na disciplinski obravnavi dne 25. 11. 2025 je disciplinska obdolženka ponovno izpostavila, da s strankami v konkretnih zadevah ni nikoli imela nobenega stika. O zadevi ni vedela ničesar. Na predmetnih zadevah je delal odvetnik iz odvetniške pisarne s katerim se je prijavitelj srečeval, pa ga kljub temu, da je za navedeno situacijo vedel več let (da naj bi sodila v navedenih zadevah), ni opozoril na to, prav tako odvetnika iz odvetniške pisarne na to ni opozorilo sodišče v postopkih. To kolegu [redacted] tudi ni bilo razvidno iz nobene listine, ki mu je bila predana. Disciplinska obdolženka je pojasnila, da je odvetnik [redacted] takoj, ko je izvedel za uvedbo disc. postopka začel s postopkom odpovedi pooblastila. Dne 10. 10 .2024 je obvestil stranke o nastali situaciji, povedal naj si najdejo novega pooblaščenca. Zagotovil ji je, da od takrat ni opravil nobenega procesnega dejanja. Disciplinska obdolženka še pove, da se ne spomni, da bi na teh zadevah kdaj delala, prav tako se ne spomnim nobene od strank. Večino pripravljalnih zadev so opravljali strokovni sodelavci.

10. Disciplinski tožilec je po zagovoru modificiral zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, in sicer na način, da se za besedico »in« še vedno zastopa« doda »in je do 10.10.2024 zastopala stranke v nepravdnem postopku«.

11. V zaključni besedi je disciplinski tožilec povedal, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

12. Pooblaščenec disciplinske obdolženke je z zaključni besedi povedal, da je izvedeni postopek pokazal, da disciplinski obdolženki ne gre očitati ničesar, pa naj si bodi zaradi procesno pravnih razlogov ali pa zato, ker očitek iz opisa sploh ni izkazan.

13. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinska obdolženka ni kršila dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 3. točki 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja kršitev odvetnika, kadar vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje.

14. Senat kot nesporno ugotavlja, da je bila disciplinska obdolženka [redacted] na [redacted] do novembra 2016, da je trenutno odvetnica in zakonita zastopnica Odvetniške družbe [redacted] ter da je odvetniška družba prevzela zastopanje v dveh nepravdnih postopkih, ki se vodijo pod opr. št. N [redacted] in opr. št. [redacted], kateri sta bili v preteklosti dodeljeni disciplinski obdolženki kot [redacted]

15. Na podlagi drugega odstavka, 5. člena Zakona o odvetništvu mora odvetnik odkloniti zastopanje, če je v isti zadevi zastopal nasprotno stranko, če je nasprotno stranko zastopal odvetnik, ki dela v isti odvetniški pisarni, ali je kot zaposleni odvetnik, odvetniški kandidat ali odvetniški pripravnik delal pri odvetniku, ki je zastopal nasprotno stranko, če je bil v isti zadevi sodnik, državni tožilec, pooblaščena uradna oseba organov za notranje zadeve ali uradna oseba v upravnem postopku in v drugih primerih, določenih z zakonom.

16. Senat sledi disciplinskemu tožilcu, da v kolikor zastopanje prevzame odvetniška družba, se šteje, da so zastopanje stranke v razmerju do sodišča, posamezno pooblaščeni tudi vsi njeni zaposleni, kar se dejansko v praksi tudi izvaja. Prav tako je dejstvo, da je zastopanje stranke prevzel odvetnik, ki dela v isti odvetniški pisarni, kot disciplinska obdolženka, katera je bila sodnica v spornih pravdnih zadevah.

17. Senat izpostavlja, da je objektiven znak kršitve, da odvetnik »vedoma prevzame zastopanje stranke, pa bi moral po zakonu odkloniti zastopanje". Opredelilni znak očitane kršitve je tako zavest storilca (vedenje), na kar je opozoril tudi pooblaščenec disciplinske obdolženke, katera po mnenju senata ni izkazana. Senat ne sledi disciplinskemu tožilcu glede pojasnil zavedanja disciplinske obdolženke za sporni prevzem zastopanja, in sicer, da je slednje izkazano zgolj zaradi statusa odvetnice znotraj odvetniške družbe, to je, da je zakonita zastopnica odvetniške družbe.

18. V odvetniških pisarnah sprejemajo stranke različni odvetniki, ki tudi v nadaljevanju samostojno vodijo sodne postopke, zato senat verjame zagovoru disciplinske obdolženke, da s spornimi zadevami ni seznanjena, saj na njih ne dela oziroma ni delala. Prav tako senat verjame zagovoru disciplinske obdolženke, da se navedenih nepravdnih zadev ne spominja ne po strankah in niti po vsebini spora, saj sta bila postopka pred njenim odhodom očitno v zgodnji fazi zagotavljanja procesnih predpostavk, za katere so bili v praksi zadolženi strokovni sodelavci, da je šlo za zgodnjo fazo dokazujejo tudi podpisani dokumenti s strani disciplinske obdolženke kot sodnice, in sicer plačilni nalog za sodno takso, obvestilo o postopku, dodelitev opravilnih številk ipd. Senat verjame disciplinski obdolženki, da glede na oddaljenost dogodkov (šest let od zaposlitve na sodišču) obsežen pripad zadev na sodišču (100 do 150 zadev) ter obsežno število etažnih lastnikov v posameznih zadevah po ZVetlu, slednja res ni vedela, da je bila v navedenih nepravdnih zadevah sodnica ter da bi morala odvetniška pisarna navedeno zastopanje odkloniti.

19. Senat kot oprostilno okoliščino šteje tudi ravnanje disciplinske obdolženke, da je odvetniška družba po seznanitvi s spornimi nepravdnimi zadevami, strankam preklicala pooblastilo ter iz previdnosti na sodišču tudi preverila seznam zadev, ki so ji bile dodeljene v času opravljanja sodniške funkcije.

20. Glede na zgoraj navedeno senat ugotavlja, da očitana kršitev ne predstavljata kršitvi po 3. točki 77.b člena Statuta OZS.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 25. 11. 2025

Odvetnica Manuela Bencak
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:
- disciplinska obdolženka, AR,
- pooblaščenec DO, AR
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.