OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 22-07-2026
Sig.z.:
Pril.:
Stevilka zad.: 1530/2024
Vred.:
V vednost:

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 8.9.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

Opr. št. 1530/2024

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednikom odvetnikom Ivom Grlico, ob sodelovanju članov senata odvetnika Jerneja Radeža in ga. Tine Stergaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted], ki ga po pooblastilu zastopa pooblaščenec odvetnik [redacted] ki ga na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca odvetnica Sanda Aćimović za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2068/2024, z dne 23. 9. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki, 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 9. 4. 2026 in 11. 6. 2026,

o d l o č i l a :

odvetnik [redacted], rojen [redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

ni odgovoren

da je kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da se je dne 4.9.2024 okoli 20.00 ure v [redacted] na [redacted], kot zagovornik v času obiska svojih dveh strank – pripornikov, neprimerno in žaljivo obnašal do pravosodnega policista [redacted], saj mu je, ko je bil pozvan, da odloži vse kovinske predmete na pult preden gre skozi detektor v razburjenem stanju i n povišanim tonom rekel »koji ti je kurac, vedno moram samo pri tebi vse dajat dol..«, ko je bil nato pozvan s strani pravosodnega policista, da se pomiri in podredi varnostnemu pregledu saj mu je v nasprotnem primeru ne bo omogočen vstop v [redacted] je s povzdignjenim glasom policistu odvrnil »kdo misliš, da si, ti si klošar, kaj bi rad od mene naj se ti slečem«, medtem sunkovito potegnil pas iz hlač in ga z vso močjo vrgel v RTG napravo, ko pa je stopil čez detektor, ki je zaznal prisotnost kovin in je bil zato pozvan, da stopi nazaj do pravosodnega policista in sprazni žepe, je vlekel majico iz hlač in s povišanim tonom odvrnil »kaj bi rad od mene, naj se slečem, bi rad to debil«; in ko je bil pozvan, da sname ročno uro, ki jo detektor očitno zaznava in ponovno stopi skozi detektor pa vpil na pravosodnega policista »kaj misliš da si, klošar, samo ti vedno zahtevaš da se slačim, misliš da sem jaz klošar, me zanima če to zahtevaš od drugih, pička«, nato snel ročno uro in ponovno stopil skozi detektor in ko je uspešno opravil varnostni pregled, na pravosodnega policista vpil »kaj ti ni jasno, si slep, si videl, da je bila samo ura, si zdaj zadovoljen«

S tem disciplinski obdolženec ni kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77. a člena Statuta odvetniške Slovenije.

Obrazložitev:

1. Namestnica disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 29. 9. 2025 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 11. 9. 2024 na Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju: OZS) naslovil prijavo zoper disciplinskega obdolženca. Prijavitelj je vložil prijavo zoper disciplinskega obdolženca zaradi neprimernega in neprofesionalnega dogodka, ki se je zgodil dne 4. septembra 2024 ob odvetnikovem obisku dveh pripornikov. Iz prijave izhaja, da je disciplinski obdolženec po zaključenem administrativnem vpisu v sistem E-zapore zavrnil standardni varnostni pregled, ki je obvezen za vse obiskovalce. Na opozorila pravosodnega policista, da mu brez opravljenega pregleda vstop ne bo omogočen, se je disciplinski obdolženec odzval z izrazitim vpitjem, žaljenjem in agresivnim vedenjem. S silo je vrgel svoj pas v RTG-napravo in kljub večkratnim pozivom k umiritvi nadaljeval z verbalnimi žaljivkami (uporabil je izraze, kot so »debil«, »klošar« in »pička«). Pomiril se je šele, ko je naprava potrdila uspešno opravljen pregled, kar mu je omogočilo vstop v prostore zavoda. Potek dogodka je pravosodni policist podrobneje dokumentiran v uradnem zaznamku št. [redacted] z dne 4. septembra 2024. Prijavitelj opozarja, da je takšno arogantno in žaljivo vedenje do zaposlenega, ki je zgolj opravljal svoje uradne dolžnosti, povsem nesprejemljivo. Disciplinski obdolženec je s tem poskušal zaobiti stroge varnostne protokole, ki služijo zagotavljanju reda in varnosti v zavodu, ter grobo razžalil osebno dostojanstvo pravosodnega policista. V prijavi se izpostavlja, da odvetnike pri opravljanju njihove funkcije zavezujejo posebna pravila in visoki standardi komunikacije. Ravnanje disciplinskega obdolženca po mnenju prijavitelja pomeni neposredno kršitev pravil odvetništva. Glede na to, da ima zavod do osebnega žaljenja svojih zaposlenih ničelno toleranco, prijavitelj od OZS pričakuje, da zoper disciplinskega obdolženca uvedel ustrezen postopek ter ga opozoril na nedopustnost in nesprejemljivost takšnega ravnanja.

3. Prijava je bila odstopljena disciplinskemu obdolžencu v izjavo dne 11. 9. 2024. Disciplinski obdolženec v svojem odgovoru v celoti zavrnil očitke o kršitvah določil Zakona o odvetništvu, Statuta OZS in Kodeksa odvetniške poklicne etike ter poudarja, da je bil sam žrtev šikaniranja s strani pravosodnega policista [redacted] Disciplinski obdolženec navaja naslednji potek dogodkov dne 4. septembra 2024 okoli 20. ure, in sicer ob prihodu v zavod se je pravosodnemu policistu ustrezno predstavil, povedal, koga želi obiskati, in mu predložil izkaznico OZS. Na zahtevo pravosodnega policista je izpraznil žepe in na pladenj odložil predmete. Čeprav je pravosodnemu policistu vnaprej pokazal, da ima na sebi le še uro in pas, je pravosodni policist vztrajal, da mora oboje sneti. Kljub temu, da je disciplinski obdolženec navodilom sledil, je detektor še naprej zaznaval kovino. Pravosodni policist ga je kljub pojasnilom, da nima več ničesar pri sebi, vztrajno pošiljal nazaj skozi detektor. Zaradi nastale situacije je disciplinski obdolženec

izmene plod stanovanjske/kolegialne solidarnosti z namenom zaščite sodelavca, ki se je nad njim izživljal. V podporo njegovi tezi navaja, da je pisarna vodje izmene od vhoda oddaljena (pot poteka mimo rentgena, okoli ovinka, navzgor po stopnicah in ponovno okoli vogala), zato vodja izmene iz pisarne nikakor ni mogel slišati pogovora med disciplinskim obdolžencem in pravosodnim policistom, ki je prišel po hodniku šele takrat, ko je bil dogodek že mimo in je disciplinski obdolženec že stopal skozi železna vrata. Ker je bil pravosodni policist v sprejemni pisarni za zaščitnim steklom, bi disciplinski obdolženec morebitni pogovor med policistoma zagotovo videl ali slišal, vendar se to ni zgodilo. Disciplinski obdolženec nato še dodaja, da je vodja izmene svojo izjavo podal šele 7. aprila 2025 (skoraj pol leta po dogodku) in to šele po tem, ko je prebral uradni zaznamek pravosodnega policista. Ker sam ni ničesar zaznal, v svojem zapisu ni znal konkretno navesti, katere žaljivke naj bi disciplinski obdolženec rekel. Trditev namestnice disciplinskega tožilca, da lahko prihajajoči policist ostane obiskovalcu neopazen, je po njegovem mnenju napačna, saj se skozi steklo sprejemne pisarne jasno vidi vsakogar, ki vstopi, poleg tega pa so tam nameščene tudi kamere. Disciplinski obdolženec za razjasnitev dejanskega stanja predlaga neposredno zaslišanje obeh pravosodnih policistov. Disciplinski obdolženec poudarja, da je sam spoštoval pravila zavoda, saj je izpolnil vsa navodila in vstopil šele, ko mu je bilo to dovoljeno. Edino navodilo, ki ga je zavrnil, je bila zahteva pravosodnega policista, naj sleče hlače, kar je obdolženec dojel kot globoko ponižanje, izživljanje, šikaniranje ter žalitev njegovega človeškega dostojanstva in odvetniškega poklica. Kot posredno potrditev svoje verzije navaja dejstvo, da se policist [redacted] od tega dogodka dalje do njega obnaša vljudno in spoštljivo, ter da je sam [redacted] v izjavi priznal, da z disciplinskim obdolžencem prej nikoli ni imel težav. Disciplinski obdolženec na koncu opozarja na očitno pravno in procesno napako v obrazložitvi zahteve namestnice disciplinskega tožilca. Ta se namreč napačno sklicuje na 7. točko 77.b člena Statuta OZS (ki ureja opravljanje poslov, ki so nezdružljivi s Kodeksom), medtem ko se mu vsebinsko očita domnevna kršitev iz 7. točke 77.a člena Statuta OZS (neprimerno ali žaljivo obnašanje pri opravljanju poklica).

6. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca na podano zahtevo dne 6. 11. 2025 sporočila, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

7. Na disciplinsko obravnavo dne 9. 4. 2026 so pristopil vsi vabljeni ter pooblaščenec disciplinskega obdolženca. V dokazne namene je senat na disciplinski obravnavi vpogledal v vse listine v spisu, in sicer: prijava zoper disciplinskega obdolženca (DO) z dne 11. 9. 2024 (A1), pošiljanje prijave v pojasnilo DO z dne 11.9.2024, pojasnilo DO z dne 25.9.2024, odstop namestnici disciplinskega tožilca (nDT) z dne 25.9.2024, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave nDT z dne 25.9.2024, obvestilo DO o odstopu prijave nDT z dne 25.9.2024, poziv nDT na dopolnitev prijave z dne 6.3.2025, poziv prijavitelju k dodatnim pojasnilom z dne 7.3.2025, poizvedba nDT ali smo prejeli dopolnitev odgovora prijavitelja z dne 7.3.2025, dopolnitev prijave prijavitelja z dne 19.3.2025, dopolnitev prijave prijavitelja z dne 10.4.2025 (A2), posredovanje dopolnitve prijave nDT z dne 17.3.2025 in z dne 11.4.2025, urgenca nDT z dne 2.9.2025, zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 23.9.2025, pošiljanje v zjasnitev DO zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 2.10.2025, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 2.10.2025, zaprosilo DO za posredovanje izjav pravosodnih policistov z dne 10.10.2025 (B1-B4), zaprosilo DO za posredovanje izjave [redacted] 10.10.2025 (B5-B8), ponovno zaprosilo DO z dne 13.10.2025, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 17.10.2025, vročitev odgovora nDT z dne 21.10.2025, odgovor nDT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 6.11.2025, odredba senata z dne 27. 11. 2025,

11. Namestnica disciplinskega tožilca je na ustni obravnavi dne 11. 6. 2026 v zaključni besedi povedala, da ugotavlja, da je bil na podlagi predloženih listinskih dokazov sprva podan zadosten dokazni standard za očitano disciplinsko kršitev. Vendar pa opozarja na ključno procesno okoliščino: ker prijavitelj (pravosodni policist) in neposredna priča (vodja izmene) nista pristopila na obravnavo in se nista želela osebno soočiti z disciplinskim obdolžencem ter odgovarjati na vprašanja, je v zadevi ostala situacija »beseda proti besedi«. Namestnica disciplinskega tožilca je poudarila, da bo moral senat disciplinske komisije opraviti skrbno dokazno oceno, pri čemer pa bo ugotavljanje in ocenjevanje verodostojnosti izjemno oteženo prav zaradi odsotnosti obeh ključnih prič na obravnavi.

12. Pooblaščenec disciplinskega obdolženca je v zaključni besedi dne 11. 6. 2026 podal svoje strinjanje z oceno namestnice disciplinskega tožilca, da je bilo na listinski ravni dovolj podlage za uvedbo postopka, vendar odločno poudarja, da to nikakor ne zadošča za ugotovitev dejanske odgovornosti disciplinskega obdolženca za kršitev dolžnosti po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. V podporo predlogu za oprostitev pooblaščenec izpostavlja, da je izjava druge priče zgolj prepis oziroma povzetek navedb policista [redacted] Ker je ta policist na kraj prišel šele po zaključku postopka, ne more držati trditev, da mu je [redacted] takrat pojasnjeval odklonilno ravnanje disciplinskega obdolženca, saj se to sploh ni zgodilo. Pooblaščenec izpostavlja, da v postopku ni bilo dokazano, da bi disciplinski obdolženec kršil pravila vstopa, saj so mu vstop v zavod nazadnje dovolili, po njegovem izstopu pa proti njemu ni bil sprožen noben formalen ali neformalen postopek s strani zavoda. Pooblaščenec meni, da je treba dati posebno težo dejstvu, da pravosodna policista – ki kot uradni osebi dobro poznata potek kazenskih in disciplinskih postopkov – nista želela osebno pristopiti na obravnavo. Njun izogib neposrednemu soočenju vzbuja resen dvom v resničnost njunih pisnih navedb. Na podlagi vsega navedenega pooblaščenec zaključuje, da obdolženi odvetnik ni kršil statutarnih dolžnosti.

13. Senat disciplinske komisije I. stopnje je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej, vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega dokaznega postopka ugotovil, da ni dokazano, da bi DO storil očitano disciplinsko kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, ki predstavlja neprimerno in žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

14. Senat kot nesporno ugotavlja, da je med pravosodnim policistom [redacted] in DO prišlo do verbalnega konflikta in komunikacijskega šuma ob opravljanju varnostnega pregleda ob vstopu v zavod, česar DO v svojih zagovorih ne zanika. Vendar pa ostaja v celoti nerazjasnjeno in nedokazano ključno dejstvo: *katere konkretne besede* naj bi DO med tem konfliktom dejansko izrekel. Izjavi pravosodnega policista in DO se v tem bistvenem delu popolnoma razhajata. Zaradi odsotnosti neposrednega dokazovanja na glavni obravnavi ostaja dejansko stanje nerazčiščeno glede vprašanj, ali je DO sunkovito in s silo vrgel pas v RTG-napravo ter ali je kljub pozivom k umiritvi dejansko izrekel očitane vulgarne in degradirajoče žaljivke, kot so »debil«, »klošar« in »pička«.

15. Senat ugotavlja, da iz materialno pravnega vidika velja, da je disciplinska kršitev iz 7. točke 77.a člena Statuta OZS (neprimerno ali žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica) podana takrat, ko odvetnik pri opravljanju svojega poklica krši določila Kodeksa odvetniške poklicne etike (KOPE) na način, da ravna žaljivo, s čimer neposredno posega v ugled odvetništva in dostojanstvo drugih oseb. Primarni namen te norme je ohranjanje in utrjevanje ugleda odvetniškega stanu v javnosti. Senat se je pri presoji osredotočil na vsebino same zahteve in zapisane besede,

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec, AR,
- pooblaščenec disciplinskega obdolženca, AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnica disciplinskega sodišča pri OZS, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.