OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENI.
Prejeto: - 4 -02- 2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 1335/2025
Vred.:
V vednost:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

40.

Opr. št. 1335/2025

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 22.9.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednikom odvetnikom Klemnom Golobom, ob sodelovanju članov senata odvetnice Tine Podgornik in ga. Tine Stregaršek Kavčič iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] iz [redacted], na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca Uroša Pavlina za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1335/2025, z dne 1. 10. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 15. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović, strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 27. 11. 2025,

o d l o č i l a :

Odvetnik [redacted], rojen [redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

ni odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je:

1. vzpostavil stik s stranko, za katero je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, s tem, da je dne [redacted] na naslov [redacted], ki jo je zastopal odvetnik [redacted] v imenu svojih strank [redacted] in [redacted], naslovil dopis – obvestilo o obveznostih, ki predstavljajo skupno premoženje in vabilo na sestanek,

s čimer ni kršil 9. točko 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

2. Vedoma, v nasprotju z 29. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, prevzel drugemu odvetniku zastopanje njegove stranke, ko jo je takrat zastopal odvetnik [redacted] in ki mu je [redacted] pooblastilo preklicala šele dne 13.8.2025, [redacted] pa je zastopanje prevzel, brez da bi se ob prevzemu zastopanja prepričal ali odvetnik s prevzemom zastopanja soglaša in ali je stranka izpolnila materialne obveznosti pri svojem prejšnjem zastopniku v skladu s tarifo in dogovorom,

s čimer ni kršil 15. točko 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 1. 10. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) zaradi kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena in 15. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. Dne 22. 8. 205 je odvetnik [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj) prijavil kršitev zoper disciplinskega obdolženca. V prijavi je disciplinskemu obdolžencu očital, da je njegovi stranki [redacted] (v nadaljevanju stranka prijavitelja) poslal pet zunaj sodnih dopisov, in sicer dopis z dne 15. 5. 2025 na službeni e-mail stranke prijavitelja, dopis z dne 20. 5. 2025 na službeni e-mail stranke prijavitelja, dopis z dne 27. 5. 2025 na prijaviteljev službeni e-mail za njegovo stranko, dopis z dne 4. 6. 2025 na prijaviteljev službeni e-mail za njegovo stranko brez pooblastila njegove stranke, dopis z dne 10. 7. 2025 priporočeno po pošti stranki prijavitelja mimo prijavitelja. Prijavitelj meni, da so nameni dopisov zgolj šikaniranje s strani disciplinskega obdolženca. Prva dva dopisa sta bila poslana na službeni mail, s čemer je nedvomno izkazana želja škodovanju ugleda stranki. Po prvih dveh dopisih je prijavitelj disciplinskemu obdolžencu priglasil pooblastilo in obvestilo, da se vsa nadaljnja pisanja naslavljajo nanj. Pred poslanimi obvestili je [redacted] v nadaljevanju stranka disciplinskega obdolženca povedala stranki prijavitelja, da bo uredil, da bo izgubila službo. Prijavitelj meni, da je disciplinski obdolženec pri tem sodeloval glede na prijateljske odnose disciplinskega obdolženca in poslanega števila dopisov v tako kratkem času, pa tudi, glede na to, da so bili poslani na službeni e-mail kljub temu, da je bil znan tudi njen osebni e-mail. Prijavitelj meni, da se je tako izjava stranke disciplinskega obdolženca izkazala za resnično, saj ni druge razlage zakaj bi se dopisi pošiljali na službene e-maile. Prijavitelj nato pojasnjuje, da je disciplinski obdolženec z dopisom z dne 27. 5. 2025 izjavil, da bo spoštoval obvestilo prijavitelja, da naj komunicira zgolj z njim. Četudi je bil dobesedni stavek prijavitelja: »V vseh dosedanjih in v vseh morebitnih bodočih zadevah smo pooblaščeni.« Prijavitelj nato pojasnjuje, da je bil prepričan, da se bo šikaniranje njegove stranke po dopisu z dne 22. 5. 2025 zaključilo, vendar je bil v zmoti, saj se šikaniranja s strani stranke disciplinskega obdolženca niso nehala. Dne 4. 6. 2025 je ponovno prispel dopis disciplinskega obdolženca z grožnjami po prijavah, brez pooblastila njegove stranke, zato prijavitelj sklepa, da bi ta dopis lahko bil pisan celo brez mandata njegove stranke, kar pomeni, da je disciplinski obdolženec ravnal na svojo roko. Nikjer prej ga disciplinski obdolženec ni obvestil, da bi zastopal svojo stranko v vseh bodočih zadevah. Dopis z dne 10. 7. 2025 je bil poslan mimo prijavitelja, izključno le njegovi stranki priporočeno po pošti, čeprav je bil disciplinski obdolženec seznanjen, da ima stranka pooblaščenca ter tudi izjavil, da bo to spoštoval. V dopisu z dne 10.7.2025 je sicer navedeno v vednost prijavitelju, vendar prijavitelj do prijave tega dopisa ni prejel zato dvomi, da je bil sploh poslan z oddajo na pošto. Iz tega dopisa gre razbrati, da je disciplinski obdolženec mimo prijavitelja vabil v svoje prostore njegovo stranko na pogovor, in to samo njo, kot tudi, da naj bi vsa nadaljnja korespondenca potekala neposredno potom njegove odvetniške pisarne, kar pomeni, da je očitno želel komunicirati s stranko mimo prijavitelja. Ob tem prijavitelj poudari, da je potrebno upoštevati da sklep Okrožnega sodišča v [redacted] opr. št. [redacted] z dne 20. 3. 2025 prepoveduje tudi, da stranka disciplinskega obdolženca navezuje stike z njegovo stranko na kakršenkoli način vključno s sredstvi za komuniciranje na daljavo in tudi preko tretjih oseb, tako da je disciplinski obdolženec po mnenju prijavitelja s svojimi vsemi poslanimi dopisi kršil tudi sklep sodišča, s katerim je seznanjen, saj je pisal ugovor nanj. Vsekakor je pa tudi bil seznanjen s tem sklepom, saj je

sam pisal ugovor nanj. Glede na navedeno je prijavitelj mnenja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica.

3. Prijava je bila odstopljena disciplinskemu obdolžencu v izjavo, kateri je v svojem pojasnilu z dne 10. 9. 2025 zavrnil očitke prijavitelja. Disciplinski obdolženec je potrdil, da v očitanih primerih zastopa [redacted] ki je bil v dlje časa trajajoči zakonski zvezi s stranko disciplinskega obdolženca. Glede očitka šikaniranja je disciplinski obdolženec odgovoril, da so bili dopisi vljudni, spoštljivi in v njih ni nobenih vrednostnih sodb o [redacted] Disciplinski obdolženec nato pojasnjuje, da ne morem komentirati komunikacije med njegovo stranko in stranko prijavitelja in se zato tudi ne morem opredeliti do zapisa, da bi naj njegova stranka povedala stranki prijavitelja, da bo izgubila službo. Pri takšni ali drugačni komunikaciji med njima disciplinski obdolženec ni bil prisoten in je posledično tudi ne morem komentirati. Lahko pa pojasni, da očitek, da bi naj pri tem sodeloval nikakor ne drži. Do očitka prijavitelja, da ne pozna odvetnika, ki bi poslal toliko dopisov v tako kratkem času, se prav tako ne more opredeliti. Lahko pa pojasni, da so bili dopisi njegovi stranki poslani na njen službeni elektronski naslov zato, ker je bil to edini elektronski naslov, s katerim je disciplinski obdolženec razpolagal. Vsi dopisi so bili poslani zaradi zastopanja interesov njegove stranke, katero po mnenju disciplinskega obdolženca jo je dolžan in tudi jo zastopa po svojim najboljših zmožnostih in z najvišjo skrbnostjo. Nadalje disciplinski obdolženec glede e-maila z dne 15. 5. 2025 poslanim na službeni e-mail nasprotne stranke, e-mail z dne 4. 6. 2025 poslan prijavitelju ter dopis z dne 10. 7. 2025 poslan priporočeno po poti nasproti stranki in z navadno pošto prijavitelju kot pooblaščencu pojasnjuje, da se je prijavitelj šele 22. 5. 2025 izkazal s pooblastilom in od tega dne dalje so vsi zunajsodni dopisi poslali tudi njemu. Disciplinski obdolženec meni, da ni razloga, da bi prijavitelj sklepal, da bi bil dopis z dne 4. 6. 2025 poslan brez mandata njegove stranke. Disciplinski obdolženec nato posebej pojasni razloge zaradi katerih je poslal dopis z dne 10. 7. 2025 tako stranki prijavitelja kot prijavitelju kot pooblaščencu, in sicer zapis prijavitelja »v vseh dosedanjih in v vseh morebitnih zadevah smo pooblaščeni« je neobičajen, saj stranka odvetnika običajno pooblasti za vsako posamezno zadevo posebej; ne glede na to je disciplinski obdolženec upošteval posredovano pooblastilo, ki je bilo sicer glede na vsebino pooblastila dano zgolj in samo za eno zadevo in dopis z dne 10.7.2025 je posredoval tudi nasprotni stranki, ker prijavitelj po njegovih informacijah in po informacijah njegove stranke, njegovega dopisa z dne 4. 6. 2025 svoji stranki sploh ni posredoval; med drugim je namreč že v roku ene ure odgovoril na mail z zapisom »Reagirajte« na osnovi česar sklepam, da se o vsebini dopisa s svojo stranko sploh ni pogovoril. Disciplinski obdolženec nato pojasnjuje, da je bil dopis z dne 10. 7. 2025 za njegovo stranko zelo pomemben, saj je bil vsebinsko usmerjen k možnosti iskanja sporazumne rešitve zadeve na sestanku, na katerem bi bil seveda lahko prisoten tudi prijavitelj in na katerem sta bila dobrodošla tako stranka prijavitelja kot tudi prijavitelj kot pooblaščenec. Zaradi interesa njegove stranke, da vse postopke zaključi in jih konča prej, po možnosti na miren in sporazumen način, je bil dopis poslan tako prijavitelju kot pooblaščencu z navadno pošto, kot tudi njegovi stranki s priporočeno pošto. Disciplinski obdolženec zanika očitke prijavitelja, da je iz dopisa z dne 10. 7. 2025 očitno, da je disciplinski obdolženec skušal njegovo stranko mimo njenega pooblaščenca v nekaj prepričevati, saj je bil dopis poslan tudi prijavitelju kot pooblaščencu. Razlogi zaradi katerih ga ni prejel, mu niso poznani. Disciplinski obdolženec je nato posebej poudaril, da je čudno, da prijavitelj po eni strani navaja, da »bi se lahko zadeve mirno rešile«, po drugi strani pa se sestanka, ki je bil namenjen zgolj in samo poskusu sporazumne rešitve vseh zadev, niti on, niti njegova stranka nista bila pripravljena udeležiti.

4. Po prejemu prijave je namestnik disciplinskega tožilca vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V obrazložitvi pa pojasnil, da je disciplinski obdolženec kljub obvestiloma s strani prijavitelja na naslov [redacted] v imenu svojih strank [redacted] in [redacted], dne 10. 7. 2025 poslal dopis — obvestilo o obveznostih ki predstavljajo skupno premoženje in vabilo na sestanek. Dopis se je nanašal na enako problematiko, glede katere je bil disciplinski obdolženec obveščen o tem, da [redacted] zastopa prijavitelj ki je izrecno zahteval, da se vsa pisanja v zvezi z njegovo stranko pošiljajo na njegov naslov. Statut Odvetniške zbornice Slovenije (OZS) v 9. točki 77.a člena kot lažjo disciplinsko kršitev določa odvetnikovo vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja. Pri tem pa pojasnjuje, da razlogi, ki so disciplinskega obdolženca vodili k takšnemu ravnanju niso pomembni, prav tako disciplinskega obdolženca ne ekskulpira dejstvo, da je dopise poslal prijavitelju kot pooblaščencu v vednost. Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) je namreč jasen in določa, da se sme odvetnik neposredno obrniti na stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, le z njegovim privoljenjem, katerega ni bilo. Glede drugega očitka je namestnik pojasnil, da je disciplinski obdolženec dne 12. 8. 2025 prevzel zastopanje stranke [redacted], za katero je vedel, da jo je zastopal prijavitelj, ker ga je o tem, da je prevzel zastopanje v zadevi, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v [redacted] opr. št. [redacted], naknadno obvestil z e-mailom z dne 18. 8. 2025, v katerem je tudi priložil s strani [redacted] že podpisano in izpolnjeno pooblastilo. [redacted] je prijavitelju pooblastilo preklicala dne 13. 8. 2025 in do prijavitelja ni imela poravnanih vseh materialnih obveznosti. Statut OZS v 15. točki 77.b člena kot hujšo disciplinsko kršitev določa, če odvetnik vedoma, v nasprotju z 29. pravilom KOPE, prevzame drugemu odvetniku zastopanje njegove stranke. KOPE v prvem in drugem odstavku 29. člena določa, da odvetnik ne sme prevzeti v isti stvari zastopanje stranke, ki jo zastopa drug odvetnik, razen če se ta izrecno strinja s tem ali če je pooblastilno razmerje prenehalo. Disciplinski obdolženec pa je zastopanje stranke prevzel v nasprotju z določili KOPE, ker je prevzel zastopanje [redacted] v času, ko jo je zastopal prijavitelj, brez njegovega soglasja, prav tako se ni prepričal o tem ali ima [redacted] poravnane vse obveznosti do prijavitelja. Naknadno poslani e-mail z dne 18. 8. 2025, v katerem disciplinski obdolženec navede, da bo lahko pričel z zastopanjem stranke šele, ko bi prijavitelj izdal potrdilo o tem, da mu je stranka poravnala vse stroške, na obstoj disciplinske kršitve ne more vplivati, ker iz pooblastila, ki je priloženo, jasno izhaja, da je disciplinski obdolženec zastopanje stranke [redacted] prevzel že z dnem 12. 8. 2025. Prav tako pa glede na pravdni postopek, ki je že tekel pred Okrožnim sodiščem v [redacted] pod opr. št. [redacted], ni najti razloga, da disciplinski obdolženec ne bi vedel, da [redacted] v zadevi že ima pooblaščenca.

5. Disciplinski obdolženec je dne 20. 10. 2025 podal odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka namestnika disciplinskega tožilca. V pojasnilu je ponovil razloge iz prvotnega pojasnila glede razlogov za pošiljanje dopisa z dne 10. 7. 2025 ter dodal, da ne drži, da se je dopis nanašal na enako problematiko glede katere bi naj bil že vnaprej obveščen, da [redacted] zastopa prijavitelj. Slednji je stranko zastopal v postopkih, v katerih se nikoli niso presojale obveznosti družbe [redacted] in gre za povsem ločeno zadevo, skupno premoženje, pri čemer se v dotedanjih postopkih ni presojalo premoženjsko stanje družbe in se tako ne nanaša na enako problematiko kot tisto, v kateri jo je zastopal prijavitelj. Prav tako iz vsebine samega dopisa z dne 10. 7. 2025 izhaja, da v njem ni omenjen noben sodni postopek v zvezi s katerim bi jo zastopal prijavitelj. Ne glede na to, pa je bil dopis, ravno zaradi njegovega obvestila, poslan tudi njemu in sem v celoti spoštoval vzpostavljeno pooblastilno razmerje. Glede na navedeno disciplinski obdolženec ocenjuje, da kodeksa ni kršil. Glede očitka pod drugo točko zahteve disciplinski obdolženec

pojasni, da [redacted]ni kontaktiral in z njo ni vzpostavil stika. Slednja je bila tista, ki ga je telefonsko kontaktirala, da bi prevzel njeno zastopanje. Ob tem je v celoti reagiral v skladu s KOPE, in sicer je stranki pojasnil njegov vidik o njeni zadevi glede na razpoložljive informacije, s katerimi je razpolagal; vprašal o razlogih, zaradi katerih razmišlja o tem, da bi jo zastopal drugi odvetnik; pojasnil je, da jo to njena odločitev, in da mora v primeru, da želi, da prevzamem njeno zastopanje, urediti preklic pooblastila svojemu pooblaščencu, ki mu mora poravnati tudi vse stroške ter da lahko šele v tem primeru prevzamem njeno zastopanje. Po tem pojasnilu ga je stranka ponovno poklicala in prosila, če bi se lahko sestala. Z njo je disciplinski obdolženec odšel na sestanek dne 12. 8. 2025, kjer ji je ponovno pojasnil, da lahko njeno zastopanje prevzamem le pod pogojem, da prijavitelju prekliče pooblastilo in mu poravna vse odvetniške stroške. Disciplinski obdolženec nato pojasni, da je bil sestanek opravljen na domu stranke, ker se je slednja poškodvala ter zaradi odaljenosti njenega doma in odvetniške pisarne. iz slednjega razloga je stranka tudi podpisala pooblastilo, da ne bi bilo ponovno potrebno opraviti poti iz [redacted]do njene lokacije. Ob podpisu pooblastila sta se dogovorila, da naj sporoči, ali naj prevzamem njeno zastopanje in bo preklicala pooblastilo prijavitelju ali pa naj sporoči, da se za zastopanje iz njegove strani ni odločila in bom pooblastilo uničil. Stranka je nato dne 18. 8. 2025 sporočila, da je prijavitelju preklicala pooblastila in disciplinskega obdolženca prosila, da prevzamem njeno zastopanje. Isti dan, 18. 8. 2025 je prijavitelju poslal elektronsko sporočilo, iz katerega izhaja, da ga prosi za posredovanje celotne dokumentacije, in izdajo potrdila o tem, da mu je stranka poravnala vse stroške. Dne 19. 8. 2025 je na sodišče posredoval priglasitev pooblastila ter kot dokaz priložil popis oddanih pošiljk, kar dokazuje, da je bilo pooblastilo sodišču priglašeno šele dne 19.8.2025, torej po tem, ko se je pozanimal, ali je stranka prijavitelju poravnala vse stroške in po tem, ko je preklicala pooblastilo. Disciplinski obdolženec zato meni, da je ravnal skladno s kodeksom. Od prijavitelja je prejel tudi odgovor, da je stranki poslal poročilo in račun ter da bo lahko po plačilu računa izdal potrdilo o tem, da so vsi stroški poravnavi. Disciplinski obdolženec doda, da v vmesnem času pri zastopanju stranke ni opravil nobenih aktivnosti, kar lahko dokaže z vpogledom v sodni spis. Prijavitelj je nato dne 16. 9. 2025 disciplinskemu obdolžencu tudi izdal potrdilo o poravnanih obveznostih.

6. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca na podano zahtevo dne 4. 11. 2025 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

7. Na disciplinsko obravnavo dne 27. 11. 2025 so pristopil vsi vabljeni.

8. V dokazne namene je senat na disciplinski obravnavi vpogledal v vse listine v spisu, in sicer: prijava zoper disciplinskega obdolženca (DO) z dne 22.8.2025 (Priloge A1-A30), pošiljanje prijave v pojasnilo DO z dne 26. 8. 2025, pojasnilo DO z dne 11. 9. 2025, odstop namestniku disciplinskega tožilca (nDT) z dne 23. 9. 2025, obvestilo DO o odstopu prijave nDT z dne 23.9.2025, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave nDT z dne 23. 9. 2025, Zahteva za uvedbo disc. postopka z dne 1. 10. 2025, pošiljanje v zjasnitev DO zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 2. 10. 2025, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 2. 10. 2025, odgovor DO na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 22.10.2025 (B1-B11), vročitev odgovora DO nDT z dne 23.10.2025, odgovor nDT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 5. 11. 2025, odredba senata 6.11.2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 10. 11. 2025, zapisnik ustne obravnave z dne 27. 11. 2025, Priloge A:e-pošta z dne 16. 7. 2025, dopisi [redacted] z dne 10. 7. 2025, 4. 6. 2025, 20. 5. 2025, 15. 5. 2025, dopis poslan prijavitelju z dne 27. 5. 2025, dopis poslan disciplinskemu obdolžencu z dne 20. 5. 2025, email prijavitelja z dne 20. 5. 2025, email

disciplinskega obdolženca z dne 27. 5. 2025, email prijavitelja z dne 18. 8. 2025, Sklep V N 72/2025-4 z dne 20. 3. 2025, pooblastilo z dne 12. 8. 2025, preklic pooblastila z dne 13. 8. 2025, email o preklicu pooblastila z dne 22. 8. 2025, Priloge B: ambulantni izvidi z dne 6. 10. 2025, obvestilo zdravnika z dne 29. 7. 2025, potrdilo o opravljeni poštni storitvi z dne 19. 8. 2025, popis pošiljk z dne 19. 8. 2025, priglasitev pooblastila z dne 19. 8. 2025, e-pošta od prijavitelja z dne 16. 9. 2025, potrdilo o poravnanih obveznostih z dne 16. 9. 2025, obvestilo zdravnika.

9. Disciplinski obdolženec je na disciplinski obravnavi podal pisni zagovor v katerem je povedal, da se sklicuje na vse kar je že zapisal v prvotnem pojasnilu in odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Na kratko pa še izpostavil, da je bila zadeva v kateri je zastopal gospoda [redacted] zelo čustveno zahtevna saj je šlo za razhod dveh zunajzakonskih partnerjev po 16 letih, v igri je bilo tudi kar nekaj premoženja, sproženih je bilo več postopkov, kazenskih, tožb in prepovedi približevanja. Glede posameznih očitkov pa povedal, da je dopis z dne 10. 7. 2025 poslal nasprotni stranki in prijavitelju v vednost zato, ker se vsebina tega dopisa ni nanašala na nobeno izmed zadev ali postopkov, ki so bili v tistem času med strankama že v teku. V vednost jo je prijavitelju poslal zato, ker je zapisal, da je pooblaščen tudi v vseh morebitnih bodočih zadevah. Čeprav meni, da bi bilo pravilno že če bi jo poslal samo nasprotni stranki. Namreč v zvezi s tem dopisom takrat pooblastilo razmerje med nasprotno stranko in prijaviteljem v zvezi z vsebino tega dopisa in to zadevo, še ni moglo obstajati. Glede tega dodaja, da meni, da je motiv za prijavo s strani prijavitelja na nek način povračilni ukrep. Naknadno je izvedel, da je njegova stranka podal sam prijavo zoper prijavitelja, saj je leta bil v vlogah in dopisih do njega žaljiv. Gospod [redacted] ga je prosil, naj v zvezi s temi navedbami kot njegov odvetnik odreagiram zoper prijavitelja, vendar je takšno prošnjo stranke izrecno zavrnil z argumentacijo, da zoper odvetnike ne bom vlagal niti kazenskih ovadb, niti prijav na zbornico, saj ocenjuje, da mora med odvetniki veljati načelo kolegialnosti. Glede drugega očitka, pa je dodal, da ni utemeljen, saj zastopanja [redacted] ni prevzel preden bi pooblastilno razmerje med njo in prijaviteljem prenehalo. Naj pojasni, da je gospa [redacted] bila tista, ki me je kontaktirala in že v okviru telefonskega pogovora ji je pojasnil, da ne rad prevzamem stranko tekom postopka, da pa je v tem primeru potrebno, da prekliče pooblastilo takratnemu odvetniku in poplača do njega vse svoje finančne obveznosti. Naknadno po telefonskem razgovoru, sta se dogovorila za sestanek, ki je bil 12. avgusta tudi opravljen na naslovu njenih staršev, saj se gospa [redacted] približno tri tedne pred tem poškodovala. Izvide je priložil in se ni mogla prepeljati do odvetniške pisarne. Na sestanku ji pojasnil pravni vidik zadeve in ponovno poudaril, da si vzame čas za razmislek in da naj v roku tedna ali dveh sporočil odločitev ali jo bo zastopal njen takratni odvetnik ali želi da jo zastopa njihova pisarna. Iz razloga oddaljenosti in njene nemobilnosti je bilo res tisti dan podpisano pooblastilo z njene strani, pri čemer pa je bil dogovor da bo v roku tedna ali dveh sporočila ali jo zastopa ali ne. Dne 18. avgusta mu je sporočila, da se je odločila, da naj jo zastopa, obvestila je da je preklicala pooblastilo prijavitelju in je bila mandatna pogodba med odvetnikom in stranko dejansko sklenjena tisti dan ne pa z dnem podpisa pooblastila. Ta isti dan je tudi prijavitelju poslal elektronsko sporočilo in ga povprašal ali je stranka poplačala svoje obveznosti do njega. Na vprašanje namestnice disciplinskega tožilca ali je na sestanku z [redacted] izrazil kakšno osebno prepričanje oz. mnenje glede prijavitelja ter ali ga je stranka vprašala glede mnenja za prijavitelja, je disciplinski obdolženec odgovoril, da ni izrazil nobenega osebnega prepričanja ali mnenja, odgovoril je, da ne morem komentirati niti glede prijavitelja in niti drugih odvetnikov. Je pa podal mnenje v zvezi z vsebino zadeve, ne pa glede prijavitelja. Disciplinski obdolženec je pojasnil, da prijavitelja ne pozna in ga je prvič srečal v obravnavani zadevi nekje junija 2025 in nato na obravnavi v živo oktobra letos.

Na vprašanje namestnice disciplinskega tožilca ali je na kakršne koli način nagovarjali [redacted] da ga najame za pooblaščenca oz. da zamenja svojega obstoječega pooblaščenca, je disciplinski obdolženec odgovoril, da ne.

10. V zaključni besedi je namestnica disciplinskega tožilca povedala, da kar se tiče očitka pod prvo točko zahteve ocenjuje, da je kršitev disciplinskemu obdolžencu dokazana. Ocenjuje, da ne gre slediti disciplinskemu obdolžencu, glede razlogov zaradi katerih naj bi pisanje naslavljal direktno na nasprotno stranko. V tem delu se sklicuje na prilogo A16 iz katere izrecno izhaja, da je disciplinski obdolženec na prijavitelja po prejemu obvestila o prevzemu zastopanja stranke izrecno vprašal v zvezi s katero zadevo zastopa stranko oziroma ali gospo zastopajo v vseh zadevah. Upoštevaje tudi navedbe disciplinskega obdolženca, da je šlo za izredno čustveno zadevo, da iz komunikacije izhaja da je šlo za opomine pred podajo kazenskih ovadb celo zaradi posesti prepovedane droge ocenjujem, da se taka pisanja morajo izključno nasloviti na odvetnika nasprotne stranke, da se na tak način ne vznemirja posameznika, ki je pravni laik. Tudi v kolikor se je porodil disciplinskemu obdolžencu dvom ali prijavitelj zastopa stranko v zadevi zaradi katere je poslal dopis z dne 10. 7. 2025 bi to lahko uredil na način, da bi to najprej preveril pri odvetniku. Glede druge točke zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, ravnanje odvetnika, ki je usmerjeno k prevzemanju strank drugemu odvetniku je v nasprotju s KOPE ob ugotavljanju kršitve pa je potrebno izhajati iz samega namena določbe katera bistvo ni v tem, da posega v svobodno odločitev posameznika do izbire ali menjave odvetnika to, katerega odvetnika si pooblastitelj izbere je stvar svobodne odločitve posameznika, ki temelji na medsebojnem zaupanju. Namen določbe KOPE in opredeljene kršitve je, da se odvetnik vzdrži ravnanj, ki pomenijo aktivno nagovarjanje strank drugih odvetnikov in drugih ravnanj, ki so na kakršen koli način usmerjena v prekinitev poslovnega razmerja strank z njihovimi obstoječimi odvetniki ali k preprečevanju ali oteževanju takih razmerij. Ni pa namen opredeljene kršitve, da posega v pravico stranke, da ta kadarkoli na svojo željo in po lastni volji zamenja svojega obstoječega odvetnika. Po njeni oceni mora komisija zato presoditi ali je v konkretnem primeru dejansko izkazano, da je razlog menjave odvetnika posledica nedovoljenega dogovarjanja s strani disciplinskega obdolženca.

11. Disciplinski obdolženec je v svoji zaključni besedi povedal, da je glede prvega očitka mnenja, da očitane kršitve ni storil, glede na zaključno besedo namestnice disciplinskega tožilca v zvezi z vsebino pisanj, ki so bila poslana nasprotni stranki (opomin pred ovadbo, posest droge) pojasnjujem, da se vsebina dopisa z dne 10. 7. 2025 ni opomin pred tožbo ali kazensko ovadbo, ampak gre zgolj za obvestilo o finančnem stanju družbe, ki bi lahko bila skupno premoženje strank. Do tega trenutka se finančno stanje te družbe ni presojalo v nobenem izmed sproženih postopkov zato ocenjujem, da je bilo pravilno poslati tako pisanje le nasprotni stranki. Prav iz razloga zapisa glede obsega zastopanja, pa je bilo poslano tudi prijavitelju, da le ne bi prišlo do očitka, da je bilo karkoli narejeno brez njegove vednosti. Glede drugega očitka se strinja, da je potrebno presoditi ali je aktivno vplival na stranko, da zamenja odvetnika. Iz spisa to nikakor ne izhaja. Na stranko ni vplival, da naj zamenja odvetnika, ni se obrnil na njo ampak je ona poklicala njega. Izrecno ji je povedal, da zelo ne rad prevzamem zadeve, ki so že v teku, pojasnil ji je naj si vzame čas in naj razmisli kdo jo bo zastopal v bodoče. Ocenjuje, da je tudi sicer ravnal v skladu s KOPE, saj se je tudi pri nasprotnem odvetniku pozanimal ali je stranka izpolnila materialne obveznosti do njega. Do izdanega potrdila s strani prijavitelja, da so plačane vse obveznosti stranke do njega, pa iz previdnosti razen priglasitve ni opravil nobenega procesnega dejanja. Glede na navedeno je mnenja, da očitanih kršitev ni storil.

12. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 9. točki 77.a člena Statuta OZS, ki predstavlja vzpostavitev stika s stranko, o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja.

13. Senat kot nesporno ugotavlja, da je disciplinski obdolženec dne 10. 7. 2025 na naslov stranke prijavitelja, to je [redacted] naslovil obvestilo o obveznostih, ki predstavljajo skupno premoženje in vabilo na sestanek. Prav tako je nesporno, da je na dopisu navedeno, da je poslano tudi v vednost prijavitelju.

14. Senat ni sledil stališču namestnice disciplinskega tožilca, da se je vsebina dopisa nanašala na enako problematiko in da disciplinskega obdolženca ne razbremenjuje dejstvo, da je dopis poslal tudi v vednost prijavitelju kot pooblaščencu, saj KOPE določa, da se odvetnik ne sme obrniti neposredno na stranko o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik brez njegove privolitve. Senat namreč sledi prepričljivem zagovoru disciplinskega obdolženca, da se dopis ni nanašal na isto zadevo, saj se finančno stanje družbe [redacted] ni presojalo v nobenem izmed tedaj tekočih sodnih postopkov. Senat prav tako sprejema stališče disciplinskega obdolženca glede neobičajnosti dopisa prijavitelja z dne 20. 4. 2025. V slednjem je prijavitelj obdolženca obvestil, naj vsa nadaljnja pisanja vroča na njegov naslov, češ da bo stranko zastopal v vseh bodočih postopkih, vendar pri tem prijavitelj ni izkazal ustreznega pooblastila, iz katerega bi dejansko izhajalo upravičenje za zastopanje v vseh splošnih oziroma še nezačetih zadevah. Po mnenju senata je disciplinski obdolženec s tem, ko je dopis poslal tudi odvetniku, čeprav je šlo za novo zadevo korektneje pristopil.

15. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinski obdolženec prav tako ni kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 15. točki 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja kršitev, ko odvetnik vedoma, v nasprotju z 29. pravilom KOPE, prevzame drugemu odvetniku zastopanje njegove stranke.

16. Glede druge kršitve senat sledi stališču namestnice disciplinskega tožilca, da je potrebno pri presoji kršitve izhajati iz samega namena določbe, katere bistvo ni v tem, da posega v svobodno odločitev posameznika do izbire ali menjave odvetnika, katerega odvetnika si pooblastitelj izbere je stvar svobodne odločitve posameznika, ki temelji na medsebojnem zaupanju. Namen določbe KOPE in opredeljene kršitve je, da se odvetnik vzdrži ravnanj, ki pomenijo aktivno nagovarjanje strank drugih odvetnikov in drugih ravnanj, ki so na kakršen koli način usmerjena v prekinitev poslovnega razmerja strank z njihovimi obstoječimi odvetniki ali k preprečevanju ali oteževanju takih razmerij. Ni pa namen opredeljene kršitve, da posega v pravico stranke, da ta kadarkoli na svojo željo in po lastni volji zamenja svojega obstoječega odvetnika. Senat ocenjuje, da ni izkazano, da bi disciplinski obdolženec izvajal aktivnosti za prevzem stranke. Kot je disciplinski obdolženec pojasnil v svojem zagovoru, ga je stranka sama telefonsko kontaktirala, da bi prevzel njeno zastopanje. Ob tem je v celoti reagiral v skladu s KOPE, in sicer je stranki pojasnil njegov vidik o njeni zadevi glede na razpoložljive informacije, s katerimi je razpolagal; vprašal o razlogih, zaradi katerih razmišlja o tem, da bi jo zastopal drugi odvetnik; pojasnil je, da jo to njena odločitev, in da mora v primeru, da želi, da prevzamem njeno zastopanje, urediti preklic pooblastila svojemu pooblaščencu, ki mu mora poravnati tudi vse stroške ter da lahko šele v tem primeru prevzamem njeno zastopanje.

17. Glede na zgoraj navedeno očitani dejanji ne predstavljata kršitvi po 9. točki 77.a člena Statuta OZS in 15 točki 77.b člena Statuta OZS.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 27. 11. 2025

odvetnik Klemen Golob
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec, AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnici disciplinskega tožilca, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENI
Prejeto: 22-07-2026
Sig.z.:
Pril.:
Vred.:
Številka zad.: 1335/2025
V vednost:

OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 22.7.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

DISCIPLINSKA KOMISIJA II. STOPNJE

Opr. št. 1335/2025

O D L O Č B A

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Slovenska cesta 58, Ljubljana, je v senatu pod predsedstvom odvetnika mag. Simona Karlovška, ob sodelovanju članov senata odvetnice Tatjane Medic kot poročevalke in Mihaela Gubenška iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] iz [redacted], zaradi disciplinske kršitve po 9. točki 77.a člena in disciplinske kršitve po 15. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, pri odločanju o pritožbi z dne 24.2.2026, ki jo je zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1335/2025 z dne 27.11.2025 vložil namestnik disciplinskega tožilca odvetnik Uroš Pavlina, na seji dne 11.5.2026

o d l o č i l a :

1. Pritožba namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline z dne 24.2.2026 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1335/2025 z dne 27.11.2025, se v delu, ki se nanaša na kršitev iz 15. točke 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, z očitkom:

> »Vedoma, v nasprotju z 29. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, prevzel drugemu odvetniku zastopanje njegove stranke, ko jo je takrat zastopal odvetnik [redacted] in ki mu je [redacted] pooblastilo preklicala šele dne 13.8.2025, [redacted] pa je zastopanje prevzel, brez da bi se ob prevzemu zastopanja prepričal ali odvetnik s prevzemom zastopanja soglaša in ali je stranka izpolnila materialne obveznosti pri svojem prejšnjem zastopniku v skladu s tarifo in dogovorom.«

kot neutemeljeno zavrne in se v tem delu potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

2. Pritožbi namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline z dne 24.2.2026 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1335/2025 z dne 27.11.2025, se v delu, ki se nanaša na kršitev 9. točke 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, **ugodi in se izpodbijana odločba Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 1335/2025 z dne 27.11.2025 v izreku spremeni tako, da se glasi:**

Odvetnik [redacted], rojen [redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], [redacted], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je:

vzpostavil stik s stranko, za katero je vedel, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja, s tem, da je dne 10.7.2025 na naslov [redacted], ki jo je zastopal odvetnik [redacted], v imenu svojih strank [redacted] in [redacted], naslovil dopis – obvestilo o obveznostih, ki predstavljajo skupno premoženje in vabilo na sestanek,

s čimer je kršil 9. točko 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti

OBRAZLOŽITEV:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije je z odločbo opr. št. 1335/2025 z dne 27.11.2025 odločila, da disciplinski obdolženec odvetnik [redacted] ni odgovoren očitnih disciplinskih kršitev po 9. točki 77.a člena in po 15. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, pri čemer iz obrazložitve glede očitka kršitve 9.točke 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije izhaja, da senat disciplinske komisije I. stopnje ni sledil stališču na disciplinski obravnavi prisotne namestnice disciplinskega tožilca o tem, da se vsebina spornega dopisa z dne 10.7.2025 nanaša na enako problematiko (med [redacted], ki jo je zastopal prijavitelj, in [redacted], katerega je poleg družbe [redacted], zastopal disciplinski obdolženec, je bilo odprtih več zadev) in da disciplinskega obdolženca ne razbremenjuje dejstvo, da je (naj bi) dopis poslal tudi v vednost prijavitelju kot pooblaščencu, češ da KOPE določa, da se odvetnik ne sme obrniti neposredno na stranko o kateri ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegove privolitve. Senat disciplinske komisije I. stopnje je v obrazložitvi še pojasnil, da je s tem v zvezi sledil prepričljivemu zagovoru disciplinskega obdolženca o tem, da se dopis ni nanašal na isto zadevo, saj se finančno stanje družbe [redacted] ni presojalo v nobenem izmed tedaj tekočih sodnih postopkov. Senat disciplinske komisije I. stopnje je prav tako sprejel stališče disciplinskega obdolženca glede neobičajnosti dopisa prijavitelja z dne 20.4.2025 **(dejansko 20.5.2025)**, s katerim je le-ta disciplinskega obdolženca obvestil, naj vsa nadaljnja pisanja vroča na njegov naslov oziroma naslov pisarne [redacted], češ da bo pisarna [redacted] stranko ([redacted]) zastopala tudi v vseh bodočih postopkih, saj pri tem prijavitelj ni izkazal ustreznega pooblastila, iz katerega bi dejansko izhajalo upravičenje za zastopanje [redacted] v vseh

splošnih oziroma še ne začetih zadevah. Senat je bil mnenja, da je disciplinski obdolženec s tem, ko je dopis z dne 10.07.2025 poslal v vednost tudi odvetniku (prijavitelju), čeprav je šlo za novo zadevo, v resnic postopal korektneje. Glede očitka kršitve 15. točke 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije je senat disciplinske komisije I. stopnje v obrazložitvi odločbe pojasnil, da je sledil stališču namestnice disciplinskega tožilca o tem, da je potrebno pri presoji kršitve izhajati iz samega namena določbe, katere bistvo pa ni v tem, da posega v svobodno odločitev posameznika do izbire ali menjave odvetnika, in je to, katerega odvetnika si pooblastitelj izbere, stvar svobodne odločitve posameznika, ki temelji na medsebojnem zaupanju, ter je namen določbe KOPE in opredeljene kršitve torej v tem, da se odvetnik vzdrži ravnanj, ki pomenijo aktivno nagovarjanje strank drugih odvetnikov, in drugih ravnanj, ki so na kakršenkoli način usmerjena v prekinitev poslovnega razmerja strank z njihovimi obstoječimi odvetniki ali k preprečevanju ali oteževanju takih razmerij. Ni torej namen opredeljene kršitve, da posega v pravico stranke, da ta kadarkoli na svojo željo in po lastni volji zamenja svojega obstoječega odvetnika. Posledično je senat disciplinske komisije I. stopnje ocenil, da ni izkazano, da bi disciplinski obdolženec izvajal aktivnosti za prevzem stranke in da je disciplinski obdolženec v svojem zagovoru pojasnil, da ga je stranka sama telefonsko kontaktirala, da bi prevzel njeno zastopanje. Ob tem je v celoti reagiral v skladu s KOPE, in sicer je stranki pojasnil njegov vidik o njeni zadevi glede na razpoložljive informacije, s katerimi je razpolagal; vprašal o razlogih, zaradi katerih razmišlja o tem, da bi jo zastopal drugi odvetnik ter ji pojasnil, da jo to njena odločitev in da mora v primeru, da želi, da prevzame njeno zastopanje, urediti preklic pooblastila svojemu pooblaščencu, ki mu mora poravnati tudi vse stroške ter da lahko šele v tem primeru prevzamem njeno zastopanje.

Zoper odločbo I. stopnje je disciplinski tožilec po svojem namestniku Urošu Pavlini vložil pravočasno pritožbo, pri tem disciplinsko odločbo izpodbijal v celoti in disciplinski komisiji II. stopnje predlagal, da le-ta njegovi pritožbi ugodi ter izpodbijajo odločbo spremeni tako, da disciplinskega obdolženca spozna za odgovornega obeh očitanih disciplinskih kršitev. Pritožba je bila posredovana disciplinskemu obdolžencu v odgovor. Slednji je na pritožbo tudi odgovoril in predlagal njeno zavrnitev.

Senat disciplinske komisije II. stopnje OZS je na svoji seji dne 11.5.2026, pri obravnavi pritožbe in po temeljiti proučitvi celotnega spisa zaključil, da je pritožba delno utemeljena. Pri obravnavi pritožbe se je senat disciplinske komisije II. stopnje strinjal z ugotovitvami disciplinske komisije I. stopnje o tem, da očitek kršitve določila 15. točke 77.b člena disciplinskemu obdolžencu ni izkazan. Disciplinska komisija II. stopnje je na podlagi vpogleda v vse dokazne listine v spisu in na podlagi temeljite presoje vsakega dokaza zase in vseh dokazov skupaj zaključila, da disciplinskemu obdolžencu navedene kršitve ni mogoče očitati, čeprav naj bi mu stranka pooblastilo podpisala prej, preden je pooblastilno razmerje odpovedala prijavitelju kot svojemu predhodnemu pooblaščencu. Iz spisa izhaja pojasnilo disciplinskega obdolženca o tem, v kakšnih okoliščinah je od [redacted] prejel podpisano pooblastilo, pri čemer je izpostaviti, da sam podpis pooblastila po stranki še ne pomeni nujno, da je mandatno razmerje res nastalo. Pooblastilo samo po sebi je nadalje predvsem procesni in zunanji institut, zato je pomembno, kdaj je bilo vročeno in izkazano tretjim osebam, da bi bila procesna dejanja, ki jih je opravil odvetnik kot pooblaščenec stranke, res veljavna. Iz spisa izhaja, da je disciplinski obdolženec pooblastilo sodišču priglasil šele po tem, ko je [redacted]

[redacted] preklicala pooblastilo svojemu prejšnjemu odvetniku (prijavitelju) in po tem, ko je slednjemu poravnala vse svoje obveznosti. Tako kot senat disciplinske komisije I. stopnje je tudi senat disciplinske komisije II. stopnje ocenil, da ni izkazano, da bi disciplinski obdolženec izvajal aktivnosti za prevzem stranke, saj je pojasnil, da ga je stranka sama telefonsko kontaktirala, da bi prevzel njeno zastopanje, sam pa je ob tem v celoti reagiral v skladu s KOPE tako, da je stranki pojasnil njegov vidik o njeni zadevi glede na razpoložljive informacije, s katerimi je razpolagal; vprašal o razlogih, zaradi katerih razmišlja o tem, da bi jo zastopal drugi odvetnik ter ji pojasnil, da jo to njena odločitev in da mora v primeru, da želi, da prevzame njeno zastopanje, urediti preklic pooblastila svojemu pooblaščencu, ki mu mora poravnati tudi vse stroške ter da lahko šele v tem primeru prevzamem njeno zastopanje. Šele, ko so bili vsi ti pogoji izpolnjeni, je disciplinski obdolženec dejansko prevzel zastopanje [redacted] oziroma je pooblastilo za njeno zastopanje posredoval sodišču. Ker glede tega očitka disciplinskemu obdolžencu kršitve ni mogoče očitati, je senat disciplinske komisije II. stopnje v tem delu pritožbo namestnika disciplinskega tožilca zavrnil kot neutemeljeno.

Je pa senat disciplinske komisije II. stopnje sledil pritožbenim očitkom namestnika disciplinskega tožilca glede očitka o kršitvi določbe 9. točke 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, med drugim v tem, da dopis z dne 10.7.2025 ni bil izoliran dogodek, temveč nadaljevanje predhodnega vzorca neposredne komunikacije disciplinskega obdolženca z [redacted], torej vzorca komunikacije mimo njenega pooblaščenca. Iz pritožbe nadalje izhaja očitek, da se skuša v odločbi I. stopnje težo kršitve zmanjšati z navedbo, da je bil dopis z dne 10.7.2025 poslan tudi prijavitelju v vednost, pri čemer iz same prijave kršitve jasno izhaja, da prijavitelj tega dopisa ni prejel in pošiljanje takega dopisa odvetniški pisarni [redacted] tudi sicer ni izkazano. Prav tako se v pritožbi opozarja, da tudi, če bi bil dopis poslan prijavitelju v vednost, to ne bi odpravilo kršitve, saj KOPE jasno določa, da se odvetnik ne sme neposredno obrniti na stranko, za katero ve, da jo zastopa drug odvetnik, brez njegovega privoljenja. Tako se senat disciplinske komisije II. stopnje ne strinja s stališčem senata disciplinske komisije I. stopnje o tem, da disciplinski obdolženec ni kršil določbe 9. točke 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije s tem, ko je [redacted] dne 10.7.2025 posredoval dopis v imenu svojih strank [redacted] in [redacted] z nazivom: Obvestilo o obveznostih, ki predstavljajo skupno premoženje in vabilo na sestanek oziroma naj bi s tem, ko je ta dopis poslal tudi odvetniku [redacted] (prijavitelju) ravnal celo korektneje. Disciplinska komisija II. stopnje v zvezi s tem očitkom namreč ugotavlja, da se v spisu med drugim nahajajo:

- e-mail prijavitelja [redacted] z dne 20.maj.2025 ob 15.21 uri, ki je bil poslan disciplinskemu obdolžencu in iz katerega izhaja, da odvetnika [redacted] in [redacted] zastopata [redacted] (tudi v vseh nadaljnjih postopkih) in zato disciplinskega obdolženca pozivata, da le-ta vsa bodoča pisanja v zvezi z [redacted] pošilja na naslov njune pisarne oziroma na njihov e-mail naslov, pri čemer je bil disciplinski obdolženec zaprošen, da potrdi prejem navedenega e-maila;
- dopis z dne 20.05.2025, ki je bil priložen e-mailu z dne 20.maj 2025 ob 15.21 uri je in je bil disciplinskemu obdolžencu nadalje poslan tudi preko običajne pošte;
- e-mail disciplinskega obdolženca z dne 20.maj 2025 ob 15.24 uri, s katerim sporoča, da je e-mail prijavitelja sprejel in v katerem hkrati sprašuje, v zvezi s katero zadevo so pooblaščeni in ali [redacted] zastopajo v vseh zadevah;

- e-mail prijavitelja z dne 20.maj 2025 ob 15.25 uri, ki vsebuje pojasnilo o tem, da [redacted] zastopajo v vseh dosedanjih in **vseh morebitnih bodočih zadevah;**
- dopis disciplinskega obdolženca z dne 27.5.2025, ki je naslovljen na [redacted] in [redacted] in iz katerega izhaja, da disciplinski obdolženec (ponovno) potrjuje, da je prejel obvestilo o zastopanju [redacted] in obvestilo o tem, da naj vsa bodoča pisanja pošilja na naslov pisarne [redacted], ter njegovo potrditev, da bo obvestilo spoštoval. Naveden dopis je bil priloga e-mailu, ki je bil poslan na naslov pisarne [redacted] (prijavitelj) iz e-maila pisarne disciplinskega obdolženca z dne 27.maj 2025 ob 9.52 uri;
- e-mail [redacted] z dne 27.maj 2025 ob 10.14 uri, naslovljen na disciplinskega obdolženca, v katerem prijavitelj ([redacted]) izraža upanje na korektno sodelovanje in da je bistvo vsega, da se vsa bodoča pisanja v zvezi z [redacted] pošilja na naslov pisarne ([redacted]);
- dopis disciplinskega obdolženca z dne 4.6.2025 z nazivom: [redacted], odtujitev gotovine, opomin pred tožbo, opomin pred kazensko ovadbo, ki je bil naslovljen na [redacted], **dne 5.6.2025 pa poslan (tudi) na e-mail prijavitelja;**
- dopis disciplinskega obdolženca z dne 10.7.2025 z nazivom: [redacted], obvestilo o obveznostih, ki predstavljajo skupno premoženje, vabilo na sestanek, **ki je naslovljen na [redacted] (in ni bil poslan na e-mail pisarne [redacted]) in v katerem je izrecno zapisano: »Vabim vas na sestanek v Odvetniško pisarno [redacted], na katerem [redacted] zaradi prepovedi približevanja ne bo prisoten, in na katerem se bova pogovorila o možnosti povračila obveznosti pred pričetkom stečajnega postopka, in sicer dne 28.7.2025 ob 9.00«.**

Iz navedenih listin tako jasno izhaja, da je disciplinski obdolženec vedel, da [redacted] zastopa pisarna [redacted] tako v vseh tekočih kot v vseh bodočih zadevah (do preklica), in je tako, (vsaj delno) skladno s tem zavedanjem, dne 5.6.2025 na e-mail odvetniške pisarne prijavitelja tudi poslal opomin pred tožbo z dne 4.6.2025. Torej je disciplinski obdolženec pisarno [redacted] s svojim pisanjem v zadevi [redacted] po e-mailu obvestil tudi v zadevi, ki še »ni bila sodni postopek«, enako kot še ni bila sodni postopek zadeva, v kateri je disciplinski obdolženec [redacted] pisal dopis z dne 10.7.2025. Pa vendar dopisa z dne 10.7.2025 disciplinski obdolženec ni poslal (vsaj) v vednost odvetniški pisarni [redacted] oziroma tega ni izkazal, saj ni predložil e-mail sporočila o takšnem obvestilu, čeprav je komunikacija med prijaviteljem in disciplinskim obdolžencem v zadevi [redacted] potekala z obveščanjem po e-mailu (poleg pošiljanja po pošti) in to tudi v zadevah, ki še niso bile »sodni postopki« (primer dopisa z dne 4.6.2025 – ko gre tudi šele za opomin in še ne za sodni postopek v teku). Tako senat disciplinske komisije II. stopnje ne sprejema navedb disciplinskega obdolženca o tem, da je tudi dopis z dne 10.7.2025 poslal v vednost prijavitelju kot pooblaščencu [redacted] (vendar le z navadno pošto) in da naj bi tudi slednjega povabil na sestanek. Kot že rečeno posredovanje dopisa z dne 10.7.2025 prijavitelju kot pooblaščencu [redacted] ni objektivno izkazano, tudi sicer pa bi šlo, če naj bi bil dopis poslan z navadno pošto, za odstopanje od običajne elektronske komunikacije. Nadalje je v dopisu z dne 10.7.2025, ki je bil naslovljen zgolj na [redacted] in zgolj slednji tudi vročen, izrecno navedeno: »SE BOVA POGOVORILA«. Iz dopisa z dne 10.7.2025 tako ne

izhaja pojasnilo o tem, da je bila o sestanku obveščena tudi odvetniška pisarna [redacted] ali pojasnilo, da lahko [redacted] na sestanek pride s svojim pooblaščencem oziroma komerkoli, ki bi jih lahko svetoval in ji pomagal. Izrecno je navedeno, da se bo sama pogovarjala z odvetnikom (disciplinskim obdolžencem) kot pooblaščencem nasprotnih strank, s čimer bi bila postavljena v izrazito neugoden in podrejen položaj. Senat disciplinske komisije II. stopnje glede na očitne razsežnosti spora med [redacted] in [redacted] ki je delno povezan tudi z družbo [redacted] kot njunim skupnim premoženjem, zaključuje, da je bil dopis z dne 10.7.2025 posredovan izključno in samo [redacted] (dokazov, ki bi kazali drugače, v spisu ni), vse z namenom, da disciplinski obdolženec glede vprašanja skupnega premoženja vpliva ali skuša vplivati na ravnanja [redacted], čeprav je vedel, da slednjo (v vseh zadevah) zastopa pisarna [redacted]. Senat disciplinske komisije II. stopnje se strinja z oceno, ki jo je v zaključni besedi na javni disciplinski obravnavi dne 27.11.2025 podala namestnica disciplinskega tožilca o tem, da tudi v kolikor se je disciplinskemu obdolžencu porodil dvom o tem, ali prijavitelj zastopa stranko v zadevi, zaradi katere je poslal dopis z dne 10.7.2025, bi to lahko uredil na način, da bi to najprej preveril pri odvetniku (prijavitelju). Disciplinska komisija II. stopnje je tako v posredovanju dopisa z dne 10.7.2025 [redacted] prepoznala kršitev 9. točke 77.a člena Statuta odvetniške zbornice Slovenije in je v tem delu disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve te kršitve.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je disciplinska komisija upoštevala težo kršitve (lažja kršitev) in dosedanjo nekaznovanost, zato je disciplinskemu obdolžencu za kršitev 9. točke 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije izrekla opomin. Ker je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

V Ljubljani, dne 11.5.2026

Odvetnik mag. Simon Karlovšek
Predsednik senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:
- Disciplinskemu obdolžencu odvetniku [redacted]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije