OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 27 -01- 2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 573/2025
Vred.:
V vednost:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

~~ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA~~
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 20. 2. 2026 20__
Podpis pristojne osebe:

Opr. št. 573/2025

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Katarine Čeč Labernik, ob sodelovanju članov senata odvetnice Darje Bobnar in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted] ki jo po pooblastilu zastopa odvetnik [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 573/2025, z dne 18. 8. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović in strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 6. 1. 2026

o d l o č i l a :

Odvetnica [redacted], rojena [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], [redacted], še ne kaznovan v disciplinskem postopku

ni odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, da stranki [redacted] ni izstavila obračuna zaračunanih odvetniških stroškov, saj njen račun št. [redacted], ki ga je izstavila dne 23.1.2025, ni vseboval specifikacije odvetniških storitev, niti specifikacije zaračunanih odvetniških storitev stranki ni posredovala naknadno, čeprav je stranka to zahtevala.

S tem je disciplinska obdolženka ni kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica 4. točko 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 18. 8, 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [redacted] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 26. 3. 2025 vložil pritožbo zoper delo disciplinske obdolženke v času zastopanja pred CSD, kateri očita neprimerno zaračunavanje in zavlačevanje postopka. Prijavitelj pojasnjuje, da je disciplinski obdolženki plačal nekaj čez 1.600,00 EUR, od tega po izdanem spornem računu 1.306,62 EUR ter dodatno še 300,00 EUR v gotovini, za delo, ki je bilo slabo opravljeno. Prijavitelj je mnenja, da bi disciplinska obdolženka zadevo lahko rešila v krajšem času ter, da je pri CSD zaprosila za nerazumno podaljšanje rok (2 meseca), čeprav bi za pridobitev dokumentacije (izjavo polbrata) zadostovalo 14 dni, s čimer je po nepotrebnem podaljšala njegove finančne obveznosti plačevanja institucionalnega varstva. Prijavitelj nato disciplinski obdolženki očita, da izjave polbrata ni priložila pritožbi za katero sumi, da ni bila vložena pravočasno ali pa je bila pomanjkljiva, saj nanjo po petih mesecih ni nobenega odgovora. Zaradi neodzivnosti disciplinske obdolženke je bil prijavitelj prisiljen prevzeti reševanje zadeve v svoje roke ter dosegel izdajo nove odločbe ter ustavitev plačila v roku 8 dni, zato prijavitelj meni, da bi disciplinska obdolžena zadevo lahko rešila že decembra 2024, če bi po njegovem mnenju ravnala profesionalno. Prijavitelj med drugim sicer tudi navaja, da je disciplinska obdolženka zanj pripravila osnutek sporazuma o preživljanju zakonca, kateri je bil nestrokovno in pomanjkljivo pripravljen in ga je moral še sam korigirati. Prav tako prijavitelj meni, da nikoli ni naročil priprave osnutka notarskega sporazuma o preživnini za primer razpada zakonske skupnosti, katerega je pripravila in zaračunala disciplinska obdolženka. Prijavitelj disciplinski obdolženki tudi očita, da kljub večkratnim pozivom ignorira zahteve po izročitvi celotne dokumentacije (pritožbe, zahtevki). S tem mu onemogoča vpogled v dejansko stanje zadeve in vzbuja sum, da določena procesna dejanja sploh niso bila opravljena. Prijavitelj zahteva vračilo vseh plačanih zneskov, takojšnje izročitev spisov in strokovno presoje primera s strani OZS.

3. Disciplinska obdolženka se je do navedb prijavitelja opredelila v pojasnilu z dne 12. 5. 2025. disciplinska obdolženka je v pojasnilu navedla, da je stranki (prijavitelju) že v preteklosti večkrat brezplačno pomagala (preprečitev spletne goljufije, osnutek oporoke, nasveti glede dedovanja) zaradi poznanstva z njenim bivšim možem. V zvezi s postopkom na CSD Maribor je disciplinska obdolženka izpostavila, da je CSD določil prispevek v višini cca. 760,00 EUR na podlagi uradnih podatkov o prijaviteljevem visokem premoženju (visoka plača, nepremičnine, prihranki). Glede na takratno stanje CSD po njenem mnenju zakonito ni mogel odločiti drugače. Disciplinska obdolženka pojasni, da je za podaljšanje roka zaprosila s soglasjem stranke, ker prijavitelj v 8 dneh ni uspel pridobiti ustreznih izjav (izjava brata je bila vsebinsko neuporabna). Disciplinska obdolženka je odločno zavrnila sum o zamudi roka ter priložila tudi dokaz (B10 – dopis CSD), da je CSD pritožbo označil za pravočasno in dovoljeno ter jo odstopil Ministrstvu. Na čas odločanja Ministrstva pa disciplinska obdolženka nima vpliva. Disciplinska obdolženka še navaja, da nova odločba (izdana februarja 2025) ni bila posledica »ostrega apela« stranke, temveč njenega strokovnega dela, pripravila je predlog za izdajo nove odločbe zaradi spremenjenih okoliščin (upokojitev stranke), sestavila je sporazume glede nove partnerke iz Ukrajine, kar je služilo kot dokaz za zmanjšanje plačilne sposobnosti, znižanje prispevka je torej rezultat njenih vloženih vlog in dokazov. Disciplinska obdolženka je pojasnila, da stranki ni zaračunala številnih klicev (tudi v poznih urah) in elektronskih sporočil, temveč le nujna opravila po odvetniški tarifi. Poleg navedenega je še pojasnila, da je stranko aktivno odvračala od pravno nesmiselnih in dragih potez (npr. medijski linč in kazenske prijave zoper delavke CSD), kar dokazuje, da ni želela umetno zviševati stroškov. Disciplinska obdolženka je še pojasnila, da je stranko sproti seznanjala z vsemi pravnimi posledicami in da je bila vsa dokumentacija, ki jo je stranka želela, posredovana. Dokumentacija je bila

redno posredovana preko "službenega kurirja", saj je sam glede na svojo vodstveno funkcijo poslal iz službe kurirja, ki ji je prinesel dokumente, ona pa je dala dokumente za prijavitelja kurirju. Disciplinska obdolženka je v pojasnilu navedla še, da ji prijavitelj nikoli ni preklical pooblastila, vsaj do 29. 5. 2025 ne ter da je predlagala skupni sestanek na katerega udeležbo je zaradi oddaljenosti odklonil, na klice pa se ji ni javljal. Pojasnilu je disciplinska obdolženka priložila specifikacijo k izdanemu računu, katerega je prijavitelj korektno poravnal. Disciplinska obdolženka je v dodatnem pojasnilu pojasnila, da bi lahko za izvršene odvetniške storitve zaračunala več, pa tega ni storila, ter specificirala tarifne številke. Nenadno spremembo odnosa pripisuje strankinemu nerazumevanju upravnih postopkov in osebnim zameram do družinskih članov.

4. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odstopljene prijave in odgovora disciplinske obdolženke na prijavo dne 18. 8. 2025 podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V obrazložitvi je pojasnil, da se očitki prijavitelja večinoma nanašajo na izražanje nezadovoljstva s strokovnostjo dela disciplinske obdolženke, kar ne more biti predmet obravnave pred disciplinskimi organi zbornice. Prijavitelj pa je v svoji prijavi izpostavil tudi višino obračunanih odvetniških storitev in navedel, da kljub pozivom odvetnici nikoli ni prejela specifikacije odvetniških storitev po izdanem računu, ki ga je sicer poravnal, vendar ocenjuje, da je bil račun previsok. Disciplinski tožilec je po pregledu specifikacije odvetniških storitev po izdanem spornem računu, ki jo je disciplinska obdolženka posredovala na zbornico s svojim dopisom, z dne 29. 5. 2025, zaključil, da se ne da ugotoviti, da bi disciplinska obdolženka prijavitelju pretirano zaračunala svoje storitve, ki jih je opravila zanj kot stranko, saj so odvetniške storitve po specifikaciji odvetniških storitev, ki jo je zbornici posredovala disciplinska obdolženka, obračunane v okvirih, ki jih za posamezne izmed njih predvideva Odvetniška tarifa (OT) in ustrezajo zaračunanemu znesku po izdanem računu št. [redacted] z dne 23. 1. 2025, v skupni višini neto 1.071,00 EUR oz. 1.306,62 EUR bruto z 22 %/0 DDV; medtem ko navedbam prijavitelja, da je odvetnici dodatno »na roke« plačal še 300,00 EUR, ne morem slediti, saj so te navedbe prijavitelja ne izkazane. Glede zaračunanega osnutka sporazuma o preživljanju zakonca, ki ga je pripravila disciplinska obdolženka, disciplinski tožilec ugotavlja, da je prijavitelj, kljub po njegovem mnenju nestrokovno pripravljenem sporazumu, slednjega dejansko uporabil in je bil kot tak tudi podpisan z določenimi dopolnitvami, ki jih je sam dodal. Okoliščina, da je prijavitelj določene dele pripravljenega sporazuma sam dopolnjeval, pa ne spreminja dejstva, da je predmetni sporazum v osnutku vendarle pripravila disciplinska obdolženka, pri čemer pa je imel prijavitelj možnost, da od odvetnice — v kolikor je želel, da besedilo sporazuma dokonča z dopolnitvijo še manjkajočih podatkov, zahteva, da ga v takšni končni obliki tudi pripravi, kar pa očitno ni štel za potrebno. Vendar pa zaradi tega disciplinska obdolženka ni nič manj upravičena do plačila za pripravljeni osnutek predmetnega sporazuma o preživljanju zakonca. Dodatno je bila za prijavitelja sporna tudi obračunana odvetniška storitev priprave osnutka notarskega sporazuma o preživnini za primer razpada zakonske skupnosti, za katerega je prijavitelj, na podlagi poziva zbornice za dodana pojasnila, navedel, da ga je sicer od odvetnice prejel, vendar ga pri odvetnici sploh ni naročil in ga tudi nikoli ni uporabil. Glede na pojasnila disciplinske obdolženke, ki je navedla, da je bila priprava tudi predmetnega sporazuma dogovorjena s stranko in dejstvo, da je prijavitelj sam potrdil, da je predmetni sporazum dejansko prejel od odvetnice, disciplinski tožilec meni, da disciplinski obdolženki tekom disciplinskega postopka ne bi bilo mogoče dokazati, da je predmetni sporazum pripravila na lastno pest, brez dogovora s stranko, kar tudi sicer ocenjuje za malo verjetno, saj ni videti razloga, zakaj bi odvetnik za stranko pripravil dokument, ki ne bi bil v naprej dogovorjen s stranko. Disciplinski tožilec je zaključil, da je pritožba utemeljena zgolj v

delu, ki se nanaša na specifikacijo odvetniških stroškov na izdanem spornem računu, na katerem odvetniške storitve niso bile specificirane niti deloma; disciplinska obdolženka pa specifikacije zaračunanih odvetniških storitev ni posredovala stranki tudi po tem, ko jo je stranka k temu pozivala, kar izhaja iz elektronske korespondence med prijaviteljem in disciplinsko obdolženko. Dejansko je tako disciplinska obdolženka šele tekom predhodnega postopka v tej disciplinski zadevi zbornici posredovala specifikacijo odvetniških storitev po izdanem spornem računu.

5. Disciplinska obdolženka je v svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka pojasnila, da je disciplinski tožilec nepopolno ugotovil dejansko stanje. Disciplinska obdolženka je pojasnila, da je prijavitelja sproti seznanjala s stroški, o čemer lahko izpove tudi njena tajnica. Prav tako so bili stroški specificirani na posameznih vlogah iz katerih izhaja stroškovnik in so bile prijavitelju poradovane po kurirju. Disciplinska obdolženka še pojasnjuje, da vsi računi vsebujejo na hrbtni strani tudi specifikacijo storitev ali pa je le-ta priložena. Zakaj je ta specifikacija pri pošiljanju tega računa izostala ji ni poznano. Iz tega izhaja, da pri samem pošiljanju računa ni prišlo do tega, da mu ni izstavila obračuna zaračunanih odvetniških stroškov, temveč je iz njej nepoznanih vzrokov nenamerno izpadel, čeprav jih je prijavitelj predhodno že imel, ter je bil z njimi seznanjen. Ker pa jih očitno ni razumel, ga je povabila, da pride v odvetniško pisarno, v želji, da mu vse pojasnim osebno. Disciplinska obdolženka še izpostavi, da iz prijave ne izhaja očitek, da bi mu ne predala specifikacije stroškov računa, temveč ji prijavitelj očita zaračunavanje stroškov zastopanja v zadevi institucionalnega varstva s strani CSD MB, ter predlaga potrebo po konkretni pritožbi, »ki zdrži vodo« v konkretnem primeru in v nadaljevanju podati Zahtevek za oprostitev plačevanja, ko se spremenijo pogoji oziroma njegov status (penzija). Očitki so podani, da ni podala pritožbe, kar je dokazala, da ni res, nadalje se ji očita slabo zastopanje, kar je dokazala, da ni res, saj je bila njegova odločba nato spremenjena na podlagi vloge, ki jo je pripravila skupaj z vsemi dokazili. Disciplinska obdolženka pojasni, da je prijavitelj tekoče prejemal z njene strani vse dokumente (tako vloge, kot tudi je prejel specifikacijo stroškov, saj so vloge same tudi le-to vsebovale). Disciplinska obdolženka meni, da je svoje delo opravila skladno z etiko odvetniške zbornice ter prijavitelju vse storitve, kot tudi stroške predhodno predstavila ter sta se o njih dogovorila. Disciplinska obdolženka pojasni, da lahko tudi delavke na CSD potrdijo, da so vse vloge vsebovale specifikacijo stroškov. Disciplinska obdolženka še izpostavi, da tudi v kolikor bi organ ugotovil kršitev, prijavitelj zaradi izostanka (končne) specifikacije, ni bil v ničemer oškodovan.

6. Na ustno obravnavo dne 6. 1. 2026 so pristopili vsi vabljeni. Senat je na disciplinski obravnavi v dokazne namene vpogledal v vse listine v spisu, in sicer obvestilo o ravnanjih odvetnice z dne 26.3.2025 (Priloge A1-A12), pošiljanje obvestila v pojasnilo odvetnici z dne 26.3.2025, prošnja za podaljšanje roka za odgovor z dne 14. 4. 2025, odobritev podaljšanja roka z dne 14. 4. 2025, pojasnilo odvetnice (Priloge B1 – B 14), odstop prijave namestniku DT z dne 23.5.2025, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave nDT z dne 23.5.2025, obvestilo odvetnici o odstopu prijave nDT z dne 23. 5. 2025, dopolnitev odgovora na prijavo z dne 29.5.2025 (Priloga B 15), predlog nDT za razrešitev z dne 2. 6. 2025, predodelitev spisa z dne 3. 6. 2025. poziv DT k dodatnim pojasnilom prijavitelja in odvetnice z dne 1.7.2025, dopis – poziv prijavitelju k dodatnim pojasnilom z dne 2. 7. 2025, dopis – poziv odvetnici k dodatnim pojasnilom 2. 7. 2025, pojasnilo odvetnice 10. 7. 2025, pojasnilo posredovano DT z dne 10. 7. 2025, pojasnilo prijavitelja z dne 14. 7. 2025 (Priloge A13-A23), pojasnilo prijavitelja posredovano DT z dne 14. 7. 2025, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 19. 8. 2025, pošiljanje zahteve v zjasnitev

odvetnici z dne 20.8.2025, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 20.8.2025, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 11. 9. 2025, posredovanje odgovora na zahtevo za uvedbo disc. postopka posredovan DT z dne 11. 9. 2025, odgovor DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 25. 9. 2025, odredba senata z dne 10. 11. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 24. 11. 2025, posvetovalni zapisnik z dne 6. 1. 2026, zapisnik ustne obravnave z dne 6. 1. 2026, priloge A: Računi, vloge, elektronska pošta, dopis CSD, E-pošta, račun št. [redacted], pritožba zoper odvetnico, sporazum o preživljanju med partnerjema, priloge B: dopisi CSD, pritožba zoper odločbo CSD, dopis ministrstvu, pritožba ministrstvu, sporazum o preživljanju med partnerjema, 2x urgenca Okrajnemu sodišču v [redacted] stroškovnik, pisni zagovor DO z dne 6. 1. 2026, E-mail z dne 27. 10. 2024, pritožba zoper odločbo CSD z dne 18. 11. 2024, izjava naslovljena na CSD s strani DO s specifikacijo stroškov z dne 27. 10. 2024 in izjava [redacted] z dne 23. 12. 2025.

7. Disciplinska obdolženka je v spis vložila svoj pisni zagovor ter ga pred člani senata prebrala. V svoj zagovor je pojasnila, da glede specifikacije odvetniških stroškov na izdanem »spornem računu« potrebno ugotoviti naslednje. Stranka ni formalno nasprotovala, niti reklamirala računa, ne pisno, niti ustno ne in je zaračunan znesek poravnala dne 31. 1. 2025. Stranka je še dne 25. 1. 2025 z elektronskim sporočilom zapisala, da bo denar nakazala drugi teden, kar je tudi storila. Nasprotovanje je kasneje izkazala s tem, da jo je na koncu prijavila Odvetniški zbornici Slovenije, kar pa je bil očitno akt maščevanja, ker postopki niso potekali v »ultra kratkem času« kot je sam prijavitelj navedel v prijavi. Stranka jo je v tem obdobju redno klicala na osebni telefon, saj sta bila znanca. Zahtevala je vlaganje več nesmiselnih vlog, kar mu je odsvetovala in mu to tudi obrazložila in opisala nastanek nepotrebnih odvetniških stroškov. Ko se je prijavitelj tega zavedal, je postal maščevalen, najprej do delavke na CSD, ki je reševala njegov primer, nato pa se je obrnil tudi proti njej. Ko je zapisal » Kje je točna specifikacija tvojih odvetniških stroškov?«, sem ga pozvala na razgovor, da razčistiva zadeve. Poleg tega, da mu je oceno stroškov, skupaj s specifikacijo podala že prej, je specifikacijo vseh stroškov prejel skupaj z vlogami, ki mu jih je posredovala - na vsaki vlogi so bili stroški specificirani in prijavljeni. Poleg tega pa ga je tudi tik pred izdajo računa klicala po telefonu, a se ji ni več javil. Stroški in specifikacija bi morali biti prijavitelju jasni, ker pa je glede tega spraševal, mu je še osebno želela to objasniti. Ker nato o specifikaciji ni več pisal in je napisal, da v Celje ne pride več, da se mu je vse preveč »zasralo« (s tem je pojasnil, da misli delo v vojašnici), je menila, da je zadeva glede tega končana. V nadaljevanju elektronske pošte z dne 22. 2. 2025 izhaja da je prijavitelj zapisal, da je zoper CSD uporabil metodo po vojaško »na hard«, ker to obvlada in da je dosegel, da mu je CSD v enem tednu ugodil. Pri tem pa je spregledal, da je disciplinska obdolženka skladno z dogovorom vložila novo vlogo na CSD — predlog z dne 19. 12. 2024 za izdajo nove odločbe skupaj z dokazili, po tistem, ko je od njega prejela podatke za katere ga je že nekaj časa prosila. Disciplinska obdolženka pojasni, da je prijavitelj očitno menil, da je s svojim pisanjem in grožnjami po medijskem linču in kazenskem postopku dosegel, tisto kar je želel in da njenega truda in pisanja ni bilo potrebno, ter da je storitve plačal po nepotrebnem (» mi nisi pomagala ravno kaj dosti za tak astronomski denar«) meni, da je v takšnem razmišljanju postal maščevalen tudi do nje. Disciplinska obdolženka še pojasni, da je odvetniški zbornici predložila specifikacijo opravljenih storitev in obrazložitev ter je bilo ugotovljeno da zaračunana storitev ni bila previsoka, zahteva pa je bila v tem delu v celoti zavrnjena. Odvetniška zbornica stoji na stališču, tako je razbrati iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 08. 2025, da bi naj s tem, ker naj ne bi izdala specifikacije odvetniških stroškov na izdanem spornem računu in da naj ne bi posredovala stranki specifikacije kljub njenim

pozivom, storila disciplinsko kršitev. Kot je že obrazložila, temu niti po vsebini ni bilo tako. Stranka je bila seznanjena z vsemi specifikacijami že ob predvidenem odvetniškem delu in ob sami realizaciji dela. Ker pa je po njegovem elektronskem sporočilu domnevala, da mu zadeva niso jasne, ga je povabila v pisarno na razgovor, prav tako pa ga je večkrat klicala preko telefona, a se ni javil. Disciplinska obdolženka še izpostavi, da če se skrbno prebere prijava oz. pritožba v smislu kršitve opravljenega odvetniškega poklica, ki jo je podal prijavitelj, v njej ni niti z eno besedo omenjena zahteva po predložitvi specifikacije o opravljenem odvetniškem delu, ampak izraža zgolj nezadovoljstvo z vsebino opravljenega dela in zastopanja ter posledično ceno. Zato je iz tega razloga zahteva za uvedbo disciplinskega postopka v celoti neutemeljena, saj tega ne navaja niti bivša stranka [redacted]. Seveda pa sem priložila vse specifikacije, ki so bile potrebne, tako Odvetniški zbornici, kot tudi predhodno že stranki tako, da v konkretnem primeru ne gre za nobeno disciplinsko kršitev, ki bi jo sankcioniral Statut OZS.

8. Disciplinska obdolženka v zagovoru še izpostavi, da je v zahtevi problem z materialnopravno kvalifikacijo, ker po 3. točki 77. a člena Statuta OZS se ne sankcionira kršitev v smislu ne izdaje specifikacij. Navedena določba Statuta pomeni sankcioniranje kršitve 18. člena Zakona o odvetništvu. Ta člen določa, da ima odvetnik pravico, da od denarnih zneskov, ki jih je prejel od svoje stranke, obdrži znesek dogovorjenih plačil in stroškov za svoje delo, odvetnik pa je stranki dolžan izstaviti obračun. Sama pa za svojo stranko, torej prijavitelja nikoli ni prejela nobenih finančnih sredstev, pa tudi za zanj ni vodila finančnega poslovanja. Iz tega razloga je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka v formalnem smislu v nasprotju s Statutom OZS in zakonom, ker ne obstoji disciplinska kršitev, kot je opisana v predzadnjem odstavku zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

9. Predsednica senata je disciplinski obdolženki pojasnila, da senat ni vezan na pravno kvalifikacijo kršitve pri čemer je disciplinski tožilec v svoji vlogi vloženi po odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, dejanje kvalificiral kot kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Dodatna modifikacija zahteve je bila podana disciplinski obdolženki na vpogled. Po pregledu modifikacije zahteve v smislu pravne kvalifikacije je pooblaščenec povedal, da ne potrebuje dodatnega roka za pripravo obrambe.

10. Pooblaščenec disciplinske obdolženke je nato povedal, da meni, da ni šlo za nevestno zastopanje, saj je disciplinska obdolženka po e-mailu stranko pozivala naj se oglasi v pisarni, da opravita razgovor. Pooblaščenec je še poudaril, da iz spisa izhaja, da je bila stranki redno poslana specifikacija skupaj z vlogami po elektronski pošti stranki. Kar pomeni, da je stranka še pred izdajo računa dobila specifikacijo vseh opravljenih odvetniških storitev za katere je bil kasneje izdan račun. To torej pomeni, da ne more iti za malomarno opravljanje odvetniški dejavnosti do stranke, nasprotno izkazano je skrbno ravnanje odvetnice, ki je stranko sproti in tekoče obveščala o svojih odvetniških storitvah. Pooblaščenec še opozori, da je v konkretnem primeru po tem, ko je stranka izrazila določeno nezadovoljstvo, ki pa se ni nanašalo na vprašanje specifikacije odvetniških storitev, povabila stranko v pisarno s posebnim elektronskim sporočilomna katerega pa se stranka ni odzvala ampak je račun plačala. Pooblaščenec še opozori, da v zahtevi ni nikjer navedeno, da gre za malomarno ali nevestno ravnanje odvetnice. Če smo natančni zahteva za uvedbo disciplinskega postopka ne izpolnjuje zakonskih znakov 4. točke 77.a člena Statuta OZS. Več kot očitno je, da ima zahteva problem in to je problem glede obtožbe, da je potrebno specifikacijo, če jo odvetnik ne izda tudi na poziv stranke, šteti tudi kot malomarno opravljanje odvetniške dejavnosti nasproti v odnosu do stranke. Ker materialni

dokazi dokazujejo, da je disciplinska obdolženka storila vse kar lahko v korist stranke in jo tudi o specifikaciji stroškov sproti obveščala, še preden je izstavila račun, pa tudi če bi stranka zahteva specifikacijo od disciplinske obdolženke pa je ni, navedba o specifikaciji ni niti v prijavi prijavitelja, bi jo odvetnica nedvomno posredovala stranka, vendar tega ni bilo izraženo s strani stranke. Tako da odvetnica meni, da je v korist stranke, ki deluje nekoliko po vojaško, in misli, da lahko vse s silo uredi, ravnala v celoti v skladu s predpisi, ki jo zavezujejo v smislu ZOdv, KOPE in Statuta OZS. Pooblaščenec še doda, da če se pogovarjamo o nevestnem zastopanju stranke, bi verjetno odvetnica ne vložila pravnih sredstev in zato tudi ni nobene kršitve razmerja med odvetnikom in stranko, saj gre pri nevestnem ravnanju zastopanja stranke za kakšno zlorabo v okviru zastopanja odvetnika v konkretnem primeru pred CSD, kar posledično tudi pomeni, da ni podanega statutarnega znaka kršitve, kot je podana po 4. točki, 77.a člena Statuta OZS.

11. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinska obdolženka ni kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki, 77.a člena Statuta OZS, to je nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem.

12. Senat na podlagi izvedenih dokazov ugotavlja, da je disciplinska obdolženka prijavitelja zastopala pred CSD Maribor zaradi ukinitve obveznosti plačevanja institucionalnega varstva za mamo prijavitelja. Da je prijavitelj izrazil nezadovoljstvo z zastopanjem in izdanim računom. Prijavitelj je tako v svoji prijavi navedel, da je odvetnici za zastopanje v upravnem postopku ter pravno svetovanje plačal skupaj nekaj čez 1.600,00 EUR, od tega po izdanem računu 1.306,62 EUR ter dodatno še 300,00 EUR v gotovini brez računa, kar ocenjuje kot pretirano glede na vrsto storitev in — po njegovem, slabo opravljeno delo odvetnice.

13. Senat sledi ugotovitvam in stališču disciplinskega tožilca glede višine obračunanih odvetniških stroškov, in sicer da iz spornega računa in specifikacije ni mogoče ugotoviti, da bi disciplinska obdolženka prijavitelju pretirano zaračunala svoje storitve, saj so odvetniške storitve po specifikaciji, ki jo je zbornici posredovala disciplinska obdolženka obračunane v okvirih, ki jih za posamezne izmed njih predvideva Odvetniška tarifa in ustrezajo zaračunanemu znesku po izdanem računu št. [redacted] z dne 23. 1. 2025, v skupni višini neto 1.071,00 LEUR oz. 1.306,62 EUR bruto z 22 ^{0}/0 DDV ; medtem ko navedbam prijavitelja, da je odvetnici dodatno »na roke« plačal še 300,00 EUR, ni mogoče slediti, saj so te navedbe prijavitelje ne izkazane.

14. Senat ne sledi stališču disciplinskega tožilca, da je disciplinska obdolženka ravnala nevestno, ko prijavitelju ni izstavila stroškovnika, saj so po mnenju senata glede na zagovor in listinsko dokumentacijo njena dejanja skozi celotno zastopanje izkazovala ustrezno vestnost in skrbnost, katero se pričakuje od odvetnika pri zastopanju stranke. Disciplinska obdolženka je tako z vložitvijo vlog v spis, izkazala, da so bili stroškovniki del vlog vloženih na CSD Maribor, kar pomeni, da je disciplinska obdolženka prijavitelja sproti seznanjala s stroški zastopanja, kot to pričakuje tudi Kodeks odvetniške poklicne etike. Senat nima razloga, da ne bi verjel disciplinski obdolženki, da je prijavitelja tudi ustno redno seznanjala s stroški postopka, prav tako nima razloga, da ne bi verjel, da je prijavitelj prejel vso dokumentacijo preko kurirja, ki je skladno z dogovorom prinašal dokumente v odvetniško pisarno.

15. Senat sledi zagovoru disciplinske obdolženke, da ji prijavitelj v prijavi ne očita ne izstavitve specifikacije temveč preplačilo, glede slednjega pa disciplinski postopek niti ni bil sprožen, saj je bilo ugotovljeno, da temu ni tako. Senat tako poudarja, da je mogoče iz pisanja prijavitelja razumeti, da se slednji popolnoma zaveda kaj je odvetnici plačal , in je očitno tudi res bil seznanjen s stroškovnikom oziroma obračunanimi odvetniškimi storitvami, podanimi že v vlogah. Ob tem senat še poudarja, da je skladno z drugim odstavkom 45. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike odvetnik dolžan dati stranki razčlenjen obračun stroškov, le v primeru, če stranka to zahteva (Mnenje KOPE 1805/2019). Iz prijave ne izhaja, da bi prijavitelj izpostavil tako zahtevo.

16. Senat še poudarja, da je potrebno razumeti dolžnost odvetnika za izstavitev specificiranega računa za opravljene odvetniške storitve po 16. točki Odvetniške tarife kot določbo, ki ščiti stranko, da se seznani s podrobno vsebino izstavljenega računa oziroma posameznimi odvetniškimi storitvami. V navedenem primeru je bila stranka sproti seznanjena z vrednostmi posameznih odvetniških storitev. Končno specifikacijo pa bi lahko tudi jasno in eksplicitno zahtevala, pa je ni.

17. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje ne predstavljata kršitvi po 4. točki 77.a člena Statuta OZS.

Pravni pouk:
Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 6. 1. 2026

Odvetnica Katarina Čeč Labernik
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinska obdolženka,
- pooblaščenec disciplinske obdolženke,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnica disciplinskega sodišča pri OZS,
- Odvetniška zbornica Slovenije.