OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 29. 4. 2026 20__
Podpis pristojne osebe:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2239/2024

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Katarine Čeč Labernik, ob sodelovanju članov senata odvetnice Darje Bobnar in ga. Špele Kač iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] iz [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2239/2024, z dne 16. 4. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki, 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Uroša Pavline ter zapisnikarice Aide Pidić

o d l o č i l a :

Odvetnik [redacted], rojen [redacted], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], že kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je kot zagovornik želel obiskati svojo stranko, pripornika [redacted] ob prihodu v [redacted] svoje osebno vozilo parkiral na mesto, ki je rezervirano za službena vozila in na poziv pravosodne policistke, ki ga je pozvala, naj vozilo premakne, odvrnil, da vozila ne bo premaknil ter da naj uredijo parkirna mesta za zagovornike, ki so v [redacted] redni obiskovalci, na ponovni poziv pravosodne policistke, naj premakne vozilo in pritožbe naslovi na direktorja [redacted], pa je odgovoril, da se s tem teletom že ne bo pogovarjal, nato pa je med varnostnim pregledom komentiral, če ga pravosodna policistka želi sleči ter se do pravosodne policistke žaljivo in nesramno izražal ter ji dejal, da bo že videla, med dogajanjem pa je močno zaudarjala po alkoholu,

s čimer je kršil 7. točko 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN
500,00 EUR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **denarno kazen v višini 500,00 EUR in povprečnino v znesku od 170,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400 1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Zavod [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 19. 12. 2024 vložil prijavo zoper odvetnika [redacted] (v nadaljevanju: disciplinskega obdolženca). V prijavi je prijavitelj pojasnil, da je dne 9. 12. 2024 disciplinski obdolženec prišel v zavod z namenom obiskati pripornika. Disciplinski obdolženec je ob prihodu vozilo parkiral na mestu za službena vozila. Ob pozivu pravosodne policistke, naj ga premakne, se je sprva upiral in direktorja zavoda označil za »tele« ter nato vozilo premaknil. Disciplinski obdolženec nato ni znal navesti pravilnega imena osebe, ki jo je želel obiskati. Šele po pomoči pravosodnega policista je potrdil identiteto pripornika. RTG naprava je v torbi disciplinskega obdolženca zaznala USB ključek. Disciplinski obdolženec je kljub večkratnim pozivom policistke, naj ga preda v shrambo, vztrajno trdil, da ga nima. Šele po ponovnem RTG pregledu, ki je potrdil prisotnost predmeta, ga je odvetnik »našel« – bil je prilepljen na liste spisa v njegovi torbi. Prijavitelj nato pojasnjuje, da se je disciplinski obdolženec upiral odlaganju kovinskih predmetov. Ob odlaganju pasu je pravosodno policistko provokativno vprašal, »če ga misli sleči«, in ji očital, da se je nesramno spravila nanj. Kljub trditvi, da ima plastično koleno, je detektor še vedno zaznaval kovino v predelu njegovih čevljev. Prijavitelj nato nadaljuje, da je disciplinski obdolženec med čakanjem na prosto sobo za razgovore kazal izrazito nestrpnost in nespoštovanje pravil: samovoljno je zapuščal čakalnico in hodil v pisarno vodje izmene, kljub večkratnim opozorilom in napotitvam nazaj. Do pravosodne policistke se je vedel nesramno in žaljivo. Pravosodna policistka je med komunikacijo zaznala, da odvetnik močno zaudarja po alkoholu. Ker je bila soba za razgovore zasedena zaradi videokonference, odvetnik ni želel počakati. Ob odhodu je ponovno grozil s pritožbami na ministrstvo in policistki v ONC namenil opozorilo, da »bo že videla«.

2. Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je disciplinskemu obdolžencu dne 19. 12. 2024 in 6. 2. 2025 posredovala prijavo s pozivom k pojasnilu v roku 8 dni, ki jo je disciplinski obdolženec dne 12. 2. 2025 prevzel, vendar nanjo ni odgovoril.

3. Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 16. 4. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinskega obdolženca. V obrazložitvi je namestnik disciplinskega tožilca navedel, da Kodeks odvetniške poklicne etike v 8. členu določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica, v 18. členu pa odvetnika napotuje, naj pri svojem odvetniškem delu varuje ugled sodišč in drugih oblastvenih organov. Odvetnik mora svoje obnašanje vselej uravnavati po splošnih etičnih normah in stališča podajati z obzirnostjo ter odločenostjo, nikakor pa ne nesramno in arogantno. Pomembno je, da odvetnik uživa zaupanje tako svojih strank, kot tudi sodnih in drugih državnih organov, pred katerimi uveljavlja pravice in koristi svoje stranke. Parkiranje na mestu za službena vozila, odklonitev prošnje za prestavitev vozila, označevanje direktorja [redacted] za tele, nesramno obnašanje do pravosodne policistke in pitje alkohola med opravljanjem poklica, zagotovo ni obnašanje, ki bi bilo primerno za odvetnika in ki bi bilo v čast odvetništvu nasploh. Tudi sicer gre za

kršitev splošno sprejetih norm obzirnosti, profesionalnosti in komunikacije, ki se jih odvetnik nedvomno zaveda, vendar mu v obravnavanem primeru zanje očitno ni bilo mar.

4. Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je disciplinskemu obdolžencu dne 18. 4. 2025 posredovala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka s pozivom k pojasnilu v roku 15 dni, ki jo je disciplinski obdolženec dne 24. 4. 2025 prevzel, vendar nanjo ni odgovoril.

5. Na ustno obravnavo dne 16. 3. 2026 so pristopili vsi vabljeni razen disciplinskega obdolženca, ki je bil pravilno vabljen (vabilo mu je bilo vročeno 2. 2. 2026) in svojega izostanka ni opravičil. Disciplinski obdolženec je bil v vabilu seznanjen z vsebino 89. člena Statuta OZS, ki pravi, da se lahko disciplinska obravnava opravi tudi brez navzočnosti disciplinskega obdolženca, če je bil v redu povabljen, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičil. Senat je sklenil, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo disciplinske obravnave v njegovi nenavzočnosti.

6. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje pogledala v vse listine v spisu opr. št. 2239/2024 in sicer: prijavo zoper odvetnika z dne 19.12.2024 (A1), pošiljanje prijave v pojasnilo odvetniku z dne 19.12.2024, ponoven poziv k pojasnilu z dne 6. 1. 2025, odstop prijave namestniku DT z dne 2. 4. 2025, obvestilo odvetniku o odstopu prijave namestniku DT z dne 2. 4. 2025, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave namestniku DT z dne 2. 4. 2025, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 4. 2025, pošiljanje zahteve za uvedbo disciplinskega postopka DO v zjasnitev z dne 18. 4. 2025, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 4. 2025, obvestilo nDT, da odv. ni odgovoril na zahtevo in ali vztraja pri zahtevi z dne 30.5.2025, odgovor namestnika DT, da vztraja pri zahtevi z dne 30.5.2025, odredba senata z dne 22. 8. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 2. 9. 2025, sprememba odredbe z dne 14. 10. 2025, opravičilo udeležbe na disc. obravnavi z dne 20.5.2025 (B1), obvestilo senatu o prejetem opravičilu DO z dne 20.10.2025, preklic disciplinske obravnave u dne 20. 10. 2025, preklic disciplinske obravnave poslan DO po e-pošti z dne 20. 10. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 24. 10. 2025, opravičilo udeležbe na disc. obravnavi (B2) z dne 19. 11. 2025, preklic disciplinske obravnave z dne 19. 11. 2025, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 9. 12. 2025, preklic in nov termin z dne 15. 12. 2025, prošnja članice senata za preložitev obravnave z dne 5. 1. 2026, preklica disciplinske obravnave z dne 5. 1. 2026, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 2. 2. 2026, Priloge A: A1Uradni zaznamek [redacted] Priloge B: B1 Odločba ZZZS , B2 Odločba ZZZS.

7. Disciplinski obdolženec ni podal niti pisnega niti ustnega zagovora.

8. Namestnik disciplinskega tožilca je izjavil, da vztraja pri vloženi zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.

9. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec kršil dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena določba, kot lažjo kršitev dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica določa neprimerno in žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica.

10. Disciplinski obdolženec je bil tekom celotnega postopka neodziven, čeprav je bil večkrat pozvan, da se izjasni tako o navedbah prijavitelja kot o očitkih namestnika disciplinskega tožilca iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

11. Glede na listine v spisu in dejstvo, da se disciplinski obdolženec na očitke ni odzval in ni podal nobenega pojasnila očitanih dogodkov, senat nima razloga, da ne bi sledil navedbam prijaviteljice o tem, da je ob obisku svoje stranke ob prihodu v [redacted] svoje osebno vozilo parkiral na mesto, ki je rezervirano za službena vozila in na poziv pravosodne policistke, ki ga je pozvala, naj vozilo premakne, odvrnil, da vozila ne bo premaknil ter da naj uredijo parkirna mesta za zagovornike, ki so v [redacted] redni obiskovalci, na ponovni poziv pravosodne policistke, naj premakne vozilo in pritožbe naslovi na direktorja [redacted], pa je odgovoril, da se s tem teletom že ne bo pogovarjal, nato pa je med varnostnim pregledom komentiral, če ga pravosodna policistka želi sleči ter se do pravosodne policistke žaljivo in nesramno izražal ter ji dejal, da bo že videla, med dogajanjem pa je močno zaudarjala po alkoholu.

12. Senat disciplinske komisije I. stopnje je sledil disciplinskemu tožilcu, da je takšno ravnanje disciplinskega obdolženca tako glede na poklicne, kot tudi na splošne družbene standarde neprimerno. Kodeks odvetniške poklicne etike določa, da je vsak odvetnik dolžan varovati čast in ugled poklica, kar vključuje tudi spoštovanje sodnih in drugih organov. V navedenem primeru je disciplinski obdolženec s svojimi ravnanji prestopil mejo dostojnega in profesionalnega vedenja. Njegovo ravnanje, škoduje temeljnim vrednotam, na katerih sloni odvetništvo ter spodkopava zaupanje javnosti in pravosodja v odvetništvo. Senat opozarja, da odvetniki nosijo odgovornost, da z držo in besedami ohranjajo integriteto poklica.

13. Senat se je glede na predkaznovanost disciplinskega obdolženca, iz katere izhaja, da je bil slednji že večkrat spoznan za odgovornega več kršitev (tudi hujših), odločil za strožji disciplinski ukrep, in sicer denarno kazen v višini 500,00 EUR.

14. Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:
Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 16.3.2026

Odvetnica Katarina Čeč Labernik
predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženka odvetnik [redacted], AR,
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnik disciplinskega tožilca, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.