OZS
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
telefon + 386(01) 300 34 20
e pošta: info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Prejeto: 30-03-2026
Sig.z.:
Pril.:
Številka zad.: 1531/2025
Vred.:
V vezavi:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 6.5.2026 20__
Podpis pristojne osebe:

Opr. št. 1531/2025

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Lee Florjančič, ob sodelovanju članov senata odvetnika Nejca Setnikarja in ga. Špele Kač iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [redacted], na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitja Jeleniča Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1531/2025, z dne 24. 11. 2025, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Sande Aćimović in strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 12. 3. 2026

o d l o č i l a :

Odvetnica [redacted], rojena [redacted], vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted], pod št. [redacted], z odvetniško pisarno v [redacted], še ne kaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je nevestno zastopala stranko [redacted], ki je bila z odločbo Okrožnega sodišča v [redacted] opr. št. Bpp [redacted], z dne 12.6.2025, dodeljena za izvajanje BPP v postopku odločanja o ukrepih za varstvo koristi otrok opr. št. [redacted], ni obvestila o razpisanem naroku na sodišču dne 16.6.2025, stranke ni seznanila z dokaznimi listinami, ki jih je v njenem zastopanju prejela v zadevi [redacted], prav tako pa stranke ni obvestila in je tudi ni seznanila s sklepom o začasni odredbi, ki ga je sodišče v tej zadevi izdalo dne 26.6.2025.

S tem je disciplinska obdolženka storila disciplinsko kršitev po 4. točki 77. a člena Statuta odvetniške Slovenije

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN 500€

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen v višini 500,00 EUR in povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0400

1004 9712 780, odprt pri OTP bank d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 24. 11. 2025 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnico [redacted] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut OZS).

2. [redacted] (v nadaljevanju: prijaviteljica) je dne 29. 9. 2025 vložila pritožbo zoper delo disciplinske obdolženke zaradi nevestnega, neetičnega in zavajajočega ravnanja pri zastopanju v pravdnem postopku. Disciplinski obdolženki očita, da ji ni vročala sodnih vlog in je ni obveščala o datumu razpisanega naroka. Prijaviteljica je za narok izvedela naključno, ob vpogledu v sodni spis pet dni pred obravnavo. Prijaviteljica nato pojasnjuje, da je disciplinsko obdolženko prosila za pripravo na narok in ker njenega odgovora ni prejela je sodišče prosila za preložitev naroka, zaradi česar se je disciplinska obdolženka razburila. Prijaviteljica meni, da jo je disciplinska obdolženka oškodovala, ko ji ni vročila sklepa o izdaji začasne odredbe za stike pod nadzorom, kateri je predvideval tudi denarno kazen v višini 300 EUR v primeru kršitve. V sklepu je bilo določeno tudi, da kot upnica v roku 7 dni od razglasitve sklepa poda predlog za redno določitev stikov. Ker prijaviteljica ni prejela sklepa je zamudila rok za pritožbo, poleg navedenega ni podala predloga za redne stike ter sina ni pripeljala na prvi predviden stik, zaradi česar je morala plačati kazen. Omenjeni sklep je bil prijaviteljici vročen šele po preteku roka za pritožbo s strani CSD, ki jo je pozival k podpisu protokola na podlagi izdanega sklepa. Prijaviteljica disciplinski obdolženki očita tudi, da ni naredila, kar je obljubila in sicer vložila predlog za podaljšanje prepovedi približevanja, predlog za preživnino ter stike in skrbništvo, zahtevo za zamenjavo strokovnega sodelavca in pritožbo na mnenje CSD. Prijaviteljica disciplinski obdolženki očita tudi nedosegljivost oziroma selektivno površno odzivnost. Nazadnje jo je blokirala na vseh komunikacijskih kanalih ter ji dne 7. 9. 2025 po elektronski pošti sporočila, da preklicuje pooblastilo za zastopanje zaradi ne izkazanega zaupanja. Istega dne ji je prvič tekom celotnega zastopanja posredovala zapis CSD o izvedbi stika z dne 19. 8. 2025, sklep MDDSZ z dne 31. 7. 2025 glede zamenjave krajevne pristojnosti CSD in sklep BPP z dne 26. 8. 2025

3. Odvetniška zbornica Slovenije (v nadaljevanju: OZS) je dne 29. 9. 2025 na disciplinsko obdolženka naslovila poziv naj se izjasni o navedbah prijaviteljice iz prijave. Disciplinska obdolženka vse do ustne obravnave ni podala pojasnila.

4. Namestnik disciplinskega tožilca je po prejemu odstopljene prijave dne 24. 11. 2025 podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V obrazložitvi je pojasnil, da vložena prijava predstavlja zadostno podlago za očitek disciplinski obdolženki o nevestnem zastopanju prijaviteljice, ki je bila upravičena do BPP. Seznanjanje strank z razpisanimi naroki, vlogami nasprotnih strank, dokaznimi in drugimi listinami ter zlasti tudi s sodnimi odločbami, ki jih odvetnik prejme v okviru zastopanja stranke, predstavlja eno temeljnih dolžnosti odvetnika. Samo na tak način namreč lahko stranka seznanjena z dogajanjem v postopku, v katerem je udeležena kot stranka in se lahko tudi ustrezno odziva tako z dodatnimi pojasnili svojemu odvetniku, kakor tudi s predložitvijo dodatnih dokaznih listin,

ki morda lahko dokazujejo drugače od tistega, kar trdi ali dokazuje nasprotna stranka v postopku. Še zlasti pa je bistvenega pomena, da odvetnik svojo stranko pravočasno seznani z izdanimi sodnimi odločbami, ki ustvarjajo pravne posledice za stranko. Kot je zaenkrat mogoče sklepati iz vsebine prijave stranke oz. njenih pojasnil, disciplinska obdolženka ničesar od tega ni storila, saj stranke praktično o ničemer ni obveščala, za stranko pa je bila tudi nedosegljiva.

5. Disciplinska obdolženka do ustne obravnave ni podala pojasnila na vročeno zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, katera ji je bila vročena 22. 12. 2026.

6. Na ustno obravnavo dne 12. 3. 2026 so pristopili vsi vabljeni razen disciplinske obdolženke, ki je bila pravilno vabljena (vabilo ji je bilo vročeno 17. 2. 2026 po e-pošti ter je bil prejem potrjen s strani disciplinske obdolženke dne 24. 2. 2026). Disciplinska obdolženka je bila v vabilu seznanjena z vsebino 89. člena Statuta OZS, ki pravi, da se lahko disciplinska obravnava opravi tudi brez navzočnosti disciplinske obdolženke, če je bila v redu povabljena, pa izostanka ni pravočasno in utemeljeno opravičila. Disciplinska obdolženka je na dan disciplinske obravnave ob 15.55 po elektronski pošti sporočila, da se disciplinske obravnave ne bo morala udeležiti in bo do 17.00 ure poslala pisni zagovor, katerega je poslala ob 17. 20.

7. Senat je na disciplinski obravnavi v dokazne namene vpogledal v vse listine v spisu, in sicer prijava prijavitelja zoper odvetnico z dne 29. 9. 2025. pošiljanje prijave v pojasnilo odvetnici z dne 29. 9. 2025, odstop prijave DT z dne 23. 10. 2025, obvestilo prijaviteljici o odstopu prijave DT z dne 23. 10. 2025, obvestilo odvetnici o odstopu prijave DT z dne 23. 10. 2025, vrnjena pošiljka z oznako "ni dvignil" z dne 12. 11. 2025, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 24. 11. 2025, obvestilo prijavitelju o vložitvi zahteve za uvedbo disci. postopka z dne 25. 11. 2025, pošiljanje zahteva za uvedbo disc. postopka DO z dne 25. 11. 2025, vrnjena pošiljka z napisom "ni dvignil" z dne 19. 12. 2025, obvestilo o nabitju zahteve na oglasno desko z dne 22. 12. 2025 (dostavljeno 22. 12. 2025-email), odredba senata DK I z dne 19. 1. 2026, sprememba odredbe senata z dne 27.1.2026, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 28.1.2026, preklic in nov termin z dne 17.2.2026, po e-pošti odvetnici posredovan preklic in nov termin z dne 17.2.2026, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 23.2.2026, poizvedba odvetnice, v kateri zadevi je razpisan narok z dne 24. 2. 2026, odgovor odvetnici na poizvedbo z dne 25.2.2026, pisni zagovor z dne 12. 3. 2026, Zapisnik disciplinske obravnave z dne 12. 3. 2026, Priloge A: A1 – A2 sms sporočila – predlog za podaljšanje ukrepa prepovedi približevanja z dne 15. 4. 2025, A3 – A8 sms sporočila – vezano na preklic naroka z dne 11. 6 in 12. 6. 2025, A9 Izjava [redacted] z dne 22. 8. 2025, A10 – A16 sms sporočila in email – vezano na vzpostavitev stikov z otrokom, sklep IZ [redacted], A17 – A18 sms sporočila – vezano na predlog za preživnino z den 22. 7. 2025, A19 – A20 sms sporočilo - zamenjava str. delavca na CSD z dne 3. 7. 2025, A21 – A22 sms sporočila – pritožba na mnenje CSD o ogroženosti otroka v postopku začasne odredbe z dne 27. 8. 2025, A23 – A27 Zapisnik o naroku pri OS v Celju dne 16. 6. 2025, Opr. št.: I Z [redacted], A28 – A29 Sklep okrožnega sodišča v Celju, Bpp [redacted] z dne 26. 8. 2025, A30 – A34 Sklep Okrožnega sodišča v Celju, opr. št. I Z [redacted] z dne 26. 7. 2025, A35 – A37 Odločba Okrožnega sodišča v Celju, Bpp [redacted] z dne 12. 6. 2025.

8. V pisnem zagovoru je disciplinska obdolženka pojasnila, da ni na seznamu izvajalcev brezplačne pravne pomoči (v nadaljevanju: BPP), vendar kljub temu na priporočilo strank prevzame zastopanje BPP, kot je bilo v danem primeru. Disciplinska obdolženka je

pojasnila, da je prijaviteljici razložila, da mora za vsak postopek posebej pri pristojnem sodišču vložiti prošnjo za BPP. Zanikala je trditve prijaviteljice, da bi zanjo vlagala BPP, saj tega ne počne za nobeno stranko. Sama je prejela le odločbo za zastopanje na enem naroku. Očitki prijaviteljice so po njenem mnenju neutemeljeni in temeljijo na napačnem razumevanju obsega njenega mandata ter vključujejo neupravičeno razkritje zaupne komunikacije in dokumentov, ki niso bili namenjeni uporabi v tem postopku. Disciplinska obdolženka pojasnjuje, da je bil njen mandat omejen na udeležbo na naroku za kakršne koli dodatne storitve (pisanje vlog, pritožb, spremljanje postopkov, pridobivanje dokumentacije, pravno svetovanje v drugih zadevah, komunikacija z organi) stranka ni imela izdane odločbe o BPP, niti ni zagotovila plačila po odvetniški tarifi. Odvetnik brez ustrezne odločbe o BPP ne sme opravljati storitev, ki niso zajete v odločbi, saj bi to pomenilo kršitev pravil o BPP in odvetniške etike. V okviru nalog, ki so ji bile dodeljene, je ravnala skrbno, vestno in profesionalno ter v mejah pooblastila, do česar se je opredelila že služba za BPP. Očitki o pasivnosti ali ne obveščanju so neutemeljeni, saj se nanašajo na postopke in dejanja, ki niso bila zajeta v odločbi o BPP in jih zato ni bila upravičena opravljati. Prav tako ni mogla spremljati postopkov ali posredovati sodnih sklepov, do katerih ni imela dostopa, ker ni bila pooblaščena za celoten postopek. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da je prijaviteljica k prijavi priložila njuno zasebno korespondenco brez njenega soglasja. Korespondenca med odvetnikom in stranko je po zakonu in etičnih pravilih zaupna, varovana in namenjena izključno za pripravo obrambe ali zastopanja. Po mnenju disciplinske obdolženke razkritje takšne komunikacije brez soglasja odvetnika predstavlja kršitev zaupnosti in je neprimerno ter v nasprotju z načeli poštenega postopka, zato naj naslovni organ omenjenih pisanj ne upošteva. Opozarja pa še, da so pisanja iztrgana iz konteksta in ne odražajo pravega dejanskega stanja. Disciplinska obdolženka v nadaljevanju navaja, da je prijaviteljica obravnavani prijavi priložila tudi njeno uradno korespondenco s CSD, ki ni bila namenjena posredovanju tretjim osebam, saj vsebuje postopkovne in osebne podatke ter je del uradne komunikacije med organom in pooblaščencem v postopkih, ki so tajni. Tudi ta komunikacija je varovana in njeno razkritje brez posega v tajnost postopka in neetično ravnanje. Prilaganje izjav tretjih oseb o tem, kaj naj bi odvetnica domnevno rekla po končanem naroku, je pravno nedopustno in temelji na govoricah ali subjektivni interpretaciji. Disciplinska obdolženka je v svojem zagovoru še zapisala, da ker tedaj ni opravljala več odvetniške storitve, omenjena izjava ne more predstavljati verodostojnega dokaza, ki bi potrjeval vsebino komunikacije med odvetnikom in stranko. Očitki príjaviteljíce so po mnenju disciplinske obdolženke neutemeljeni, temeljijo na napačnem razumevanju obsega njenega mandata in vključuje neupravičeno razkritje zaupnih informacíj.

9. Namestnica disciplinskega tožilca je po branju zagovora disciplinske obdolženke povedala, da v zvezi s prejetim pisnim zagovorom podaja izjavo, da je zahteva za uvedbo disciplinskega postopka še vedno utemeljena, saj disciplinska obdolženka v svojem zagovoru očitkov, ki jih je izpostavila prijaviteljica, niti izrecno ne zanika, ostali deli zagovora pa po vsebini niso pravno relevantni za odločitev o očitani kršitvi.

10. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, to je nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem.

11. Senat kot nesporno ugotavlja, da je disciplinska obdolženka preko odločbe BPP zastopala prijaviteljico v postopku odločanja o ukrepih za varstvo koristi otrok opr. št. I Z [redacted] ter slednje ni obvestila o razpisanem naroku na sodišču dne 16. 6. 2025.

12. V zvezi z očitkom o opustitvi dolžnosti obveščanja prijaviteljice o sklepu o začasni odredbi z dne 26. 6. 2025 senat ugotavlja, da je disciplinska obdolženka v korespondenci s Centrom za socialno delo z dne 16. 7. 2025 (priloge A10–A12) sicer navedla, da stranke zaradi odsotnosti v tujini še ni uspela seznaniti z vsebino sklepa. Vendar pa iz dokazov v prilogi A16 izhaja, da je bila obdolženka s prijaviteljico pred tem že v stiku; slednja ji je namreč sporočila termin svoje odsotnosti (do 14. 7. 2025) in dejstvo, da pričakuje sodno pošto, kar pomeni, da bi disciplinska obdolženka prijaviteljici lahko vročila pravočasno sklep, kljub njeni odsotnosti v tujini. Senat zaključuje, da iz listin v spisu ni izkazano, da je disciplinska obdolženka vročila sklep prijaviteljici, slednjega disciplinska obdolženka niti ne zanika v svojem zagovoru.

13. Senat ni sledil zagovoru disciplinske obdolženke, da so očitki o njeni pasivnosti in ne obveščanju neutemeljeni. Obdolženka se je branila z navedbami, da so se očitana dejanja nanašala na postopke zunaj okvira odločbe o brezplačni pravni pomoči (BPP) in da zaradi omejenega pooblastila ni imela dostopa do sodnih sklepov. Senat slednjemu ne more slediti, saj iz Prijave z dne 25.9.2025 izhaja, da je prijaviteljica disciplinsko obdolženko za zastopanje v nepravdnem postopku pred Okrožnim sodiščem v [redacted] pooblastila dne 31.3.2025 (česar disciplinska obdolženka v pisnem zagovoru ne zanika). Iz predložene korespondence med disciplinsko obdolženko in prijaviteljico ne izhaja, da bi obdolženka v katerem koli trenutku zavrnila mandat za posamezna opravila ali opozorila na omejitve odločbe o BPP (sms sporočila- zamenjava strokovnega delavca, predlog za preživnino, predlog za podaljšanje ukrepa prepovedi približevanja). Prav tako je obdolženka v komunikaciji s Centrom za socialno delo izrecno navedla, da stranke »še ni uspela seznaniti z vsebino sklepa«. S takšno izjavo je dejansko potrdila, da je sklep prejela in bila z njegovo vsebino seznanjena, kar demantira njen zagovor o pomanjkanju dostopa do določenih pisanj. Prav tako slednje ne more biti zagovor v smeri, da svoje stranke ni seznanila z dokaznimi listinami, ki jih je v njenem zastopanju prejela v zadevi I [redacted].

14. Glede očitka, da disciplinska obdolženka prijaviteljice ni obvestila o razpisanem naroku z dne 16. 6. 2025 in je ni seznanila z dokaznimi listinami, prejetimi v zadevi I Z [redacted] senat ugotavlja, da se obdolženka v svojem zagovoru do teh navedb sploh ni vsebinsko opredelila. Izpostavila je zgolj mnenje, da je medsebojna komunikacija zaupna in je prijaviteljica ne bi smela razkriti. Iz korespondence v prilogah A3–A8 izhaja, da je prijaviteljica dlje časa neuspešno poskušala vzpostaviti stik z obdolženko, nato pa je 11. 6. 2025 samoiniciativno poizvedovala na sodišču. Tam je izvedela za razpisani narok in prejela dokumentacijo, ki je bila pred tem že vročena disciplinski obdolženki, a stranka z njo ni bila seznanjena. Čeprav je prijaviteljica obdolženko izrecno vprašala, zakaj ji dokumentacija ni bila posredovana, odgovora ni prejela. Obdolženka je v korespondenci z dne 12. 6. 2025 le navedla, da je prevzela zgolj vabilo in preklic za prvotni narok (13. 6. 2025), vabila za novi datum pa ne, vendar bo nanj prišla, ker jo je o njem sedaj obvestila stranka. Senat meni, da je na podlagi navedenega očitek v celoti izkazan, saj obdolženka trditev prijaviteljice ni ovrgla z nobenim dokazom niti ni predložila nasprotnih dejstev, ki bi potrjevala, da je stranko o naroku in listinah pravočasno obvestila.

15. Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko ali po uradni dolžnosti postavljenim

zagovornikom in obdolžencem po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarne kazni v višini 500,00 EUR. Pri izbiri ukrepa je senat upošteval dlje časa trajajočo neodzivnost disciplinske obdolženke do stranke, tako v smislu posredovanja dokumentacije kot obveščanja o postopku ter neodzivnost v samem disciplinskem postopku.

16. Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 12. 3. 2026

Odvetnica odvetnice Lea Florjančič
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinska obdolženka,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- namestnica disciplinskega sodišča pri OZS,
- Odvetniška zbornica Slovenije.