

OZS

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana
 telefon + 386(01) 300 34 20
 e pošta: info@adv-zb.si
 www.odv-zb.si

Prejeto: 29-01-2024	Šifra:
Številka zadev: 4/2022	Pril:
V vrednosti:	Vred:

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 4/2022

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJELjubljana, 20.2.2024 20
Prejeto pisnega odločbe

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Neve Čokert Dekleva, ob sodelovanju članov senata odvetnika Petra Malisa in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico [REDACTED], na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika mag. Davida Pogorevca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 4/2022, z dne 30. 3. 2023, zaradi disciplinske kršitve po 5. točki, 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca mag. Davida Pogorevca ter strokovne sodelavke OZS Debore Fajdiga, dne 10. 1. 2024

o d l o č i l a :

Odvetnica [REDACTED] rojena [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED], še ne kaznovana v disciplinskem postopku,

ni odgovorna

da je zaračunala stranki višje plačilo za delo, kot ga je upravičena po Odvetniški tarifi brez predhodnega pisnega dogovora, s tem, ko je v [REDACTED] dne 1. 7. 2021, izstavila [REDACTED] račun s številko 24, s katerim je zaračunala [REDACTED] za zastopanje v pravdni zadevi I P 742/2017 s pcto 50.001,00 EUR:

- nagrado za odgovor na tožbo v znesku 720,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/1 lahko le 540,00 EUR,
- nagrado za prvi pripravljalni spis v znesku 720,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/1 lahko le 540,00 EUR,
- nagrado za drugi pripravljalni spis v znesku 504,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/2 lahko le 405,00 EUR,
- nagrado za tretji pripravljalni spis v znesku 300,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/3 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za četrti pripravljalni spis v znesku 300,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/3 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za peti pripravljalni spis v znesku 300,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/3 lahko le 270,00 EUR,

-
- nagrado za šesti pripravljalni spis v mesku 300,00 WR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 20/3 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za prvo glavno obravnavo v mesku 720,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 21/1 lahko le 540,00 EUR,
- nagrado za drugo glavno obravnavo v znesku 360,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 21/2 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za tretjo glavno obravnavo v znesku 360,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 21/2 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za četrto glavno obravnavo v znesku 360,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 21/2 le 270,00 EUR,
- nagrado za peto glavno obravnavo v znesku 360,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 21/2 lahko le 270,00 EUR,
- nagrado za odgovor na pritožbo stranskega intervenienta v znesku 900,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 22/1 lahko le 675,00 EUR,
- nagrado za odgovor na pritožbo v znesku 900,00 EUR, čeprav bi po odvetniški tarifi s št. 22/1 lahko le 675,00 EUR,

s čimer je zaračunala svoji stranki za 1.569,00 EUR preveč, kot bi po odvetniški tarifi lahko, pa pri tem ni imela pisnega dogovora s stranko, da lahko obračunava za svoje storitve višjo nagrado, kot je to določeno v določbah posebnega dela odvetniške tarife za takšen punctum.

S tem disciplinska obdolženka ni huje kršila svoje dolžnosti pri opravljanju svojega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS.

Obrazložitev:

1. [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 3. 1. 2022 podal prijavo zoper odvetnico [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) zaradi, po njegovem mnenju, nizkotnih izkoriščevalskih dejanj. Prijavitelj pojasnjuje, da je disciplinsko obdolženko pooblastil za zastopanje v postopku razdelitve premoženja na predlog [REDACTED]. Prijavitelj nato pojasnjuje, da je imel poškodovan predalčnik in zato ni prejemal vse pošte, disciplinska obdolžena pa je zato sama vodila cel postopek, po svoje in ga sploh ni upoštevala. Prijavitelj nato navaja, da je enkrat podpisal neke papirje in pooblastilo. Večino sta komunicirala po telefonu, po njegovih navedbah «ga je stalno klicala za denar (priprava spisa, takse, koleki)«. Prijavitelj nato pojasnjuje, da ji je denar dajal v nabiralnik brez potrdila ter da mu nikoli ni izstavila nobenega računa. Prijavitelj nato pojasnjuje, da je disciplinska obdolženka za vsak narok takoj zahtevala povrnitev potnih stroškov in parkirnine. Prijavitelj nato nadaljuje, da je disciplinski obdolženki kot obrtnik opravljal tudi popravila v stanovanju ter urejal bivši gasilski dom, za kar mu disciplinska obdolženka ni nikoli plačala, kljub temu, da je rekla da bo. Nato je prejel račun za odvetniške storitve v višini 22.000,00 EUR, za kar je bil šokiran, saj meni, da ji je vse sproti poravnal. Obenem je prijavitelj mnenja, da bi mu morala urediti brezplačno pravno pomoč. Prijavitelj nato navaja, da je mnenja, da disciplinska obdolženka v postopku ni delovala v njegovo dobro saj ni želela pristati na nobeno poravnano, kar je vodilo v večji razkol v njegovi družini. Prijavitelj je mnenja, da je zavlačevala postopek zato, da je dobila čim več stroškov.

2. Disciplinska obdolženka je na navedbe prijavitelja dne 10. 1. 2022 posredovala pojasnilo v katerem je pojasnila, da je prijavitelja zastopala v štirih zadevah. Ves čas postopka je imel poškodovan poštni nabiralnik, zaradi česar so v postopku zaradi izvršbe vlagali predlog za vrnitev v prejšnje stanje. Disciplinska obdolženka pojasnjuje, da so se vsi trije postopki, iz razmerij med njegoovo bivšo ženo, zanj uspešno končali. Tožbeni zahtevki so se glasili na visoke zneske in vsebovali več glavnih in podrednih tožbenih zahtevkov. Disciplinska obdolženka pojasni, da je bil dogovor med njo in prijaviteljem, da se njeni stroški poravnajo na koncu. Pred vložitvijo izvršbe je prijavitelja več dni klicala, vendar se na njene telefonske klice ni odzval, zato je vložila predlog za izvršbo. Sklep o izvršbi je pravnomočen, prijavitelj pa je po pisanju disciplinske obdolženke predlagal vrnitev v prejšnje stanje in obnovo postopka in si kot pooblaščenca vzel istega odvetnika, ki je pred tem zastopal ženo. O predlogu za vrnitev v prejšnje stanje bo odločalo sodišče, o utemeljenosti njenega predloga bo zbornico obvestila, ko bo ta pravnomočno končan.
3. Prijavitelj je dne 21. 4. 2022 podal odgovor na navedbe odvetnice in pojasnil, da ne drži, da bi bili postopki zaključeni v njegovo korist. Pav tako pojasnjuje, da je disciplinska obdolženka sama ocenila vrednost tožbenega zahtevka brez strokovne ocene. Prijavitelj je obenem navedel, da v času zastopanja ni bil zaposlen.
4. Disciplinska obdolženka je na navedbe prijavitelja odgovorila in priložila pravnomočen sklep VL [REDACTED], s katerim je njena terjatev do prijavitelja postala pravnomočna. Vendar sklep ni izvršljiv, ker prijavitelj nima premoženja. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da je prijavitelj brez njene vednosti po končanju vseh treh postopkov sklenil sodno poravnavo, s katero je vse svoje premoženje prenesel na sina in se v 7. členu poravnave zavezal, da ne bo terjal nobenih stroškov in se odpoveduje povračilu vseh pravnih stroškov iz vseh postopkov. Disciplinska obdolženka je dne 12. 3. 2023 posredovala račun št. 24, sodbo Višjega sodišča v [REDACTED] I Cp [REDACTED], umik tožbe I P [REDACTED] in njen odgovor na umik ter sklep I P [REDACTED] o prekinitvi postopka, sodbo I Cp [REDACTED] in sodbo I P [REDACTED]. Disciplinska obdolženka je v odgovoru pojasnila, da je vedela, da prijavitelj ni zaposlen, vendar ji je [REDACTED] zagotovil, da ima gospod kmetijo in se bo lahko poplačala iz tega premoženja, če ne uspe v pravdi oziroma v postopku delitve premoženja. Kasneje so iz nepravdnega postopka nastale tri pravde. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da ker ji je prijavitelj poravnal račun, ki mu ga je izdala v izvršilni zadevi, zaradi neplačevanja preživnine, ni imela pomislekov, da ji storitve ne bi bile poravnane tudi zaradi nakazovanja ugodnega izida postopka. Disciplinska obdolženka nato pojasnjuje, da se prijavitelj v postopku združitve premoženja ni strinjal s predlogom žene, da postane izključna lastnica celotnega skupnega premoženja, on pa bi dobil služnost brezplačnega stanovanja, prisoten pa je bil na vseh pripravljalnih narokih in ni bil pripravljen skleniti poravnave. Zato jo je presenetila sklenjena poravnava z dne 14. 7. 2021, za katero je izvedela slučajno.
5. Namestnik disciplinskega tožilca je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 30. 3. 2023 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko. V obrazložitvi je namestnik disciplinskega tožilca izpostavil, da je bila disciplinska obdolženka pozvana v dopolnitev svojega odgovora, da naj dostavi sporni račun za znesek 22.000,00 EUR, da naj dostavi morebitni pisni sporazum za obračun storitev mimo odvetniške tarife in da naj dostavi vse odločbe sodišča v zadevah I P [REDACTED] I P [REDACTED] in I P I [REDACTED]. Omenjeno zahtevo za dopolnitev je odvetnica spoštovala le delno, saj ni dostavila tudi odločb sodišča, ki se nanašajo na preostale postopke N [REDACTED] in PR [REDACTED], ki bi lahko predstavljali še podlago za potrditev njenega zagovora. Prav

tako pa ni dostavila pisnega sporazuma, s katerim sta s stranko dogovorili obračunavanje storitev mimo odvetniške tarife. Na podlagi pridobljene dokumentacije in ugotovitve Obstoja punctuma v zadevi I P [REDACTED] (50.001,00 EUR) pa je bilo ugotovljeno, da je odvetnica kršila določbe posebnega dela odvetniške tarife, saj je prijavitelju zaračunala previsoko nagrado za vse storitve opisane v izreku. Pri svojem obračunu storitev ni izhajala iz punctuma 50.001 ,00 EUR, kot bi morala v obravnavani zadevi, ampak je obračunavala svojo storitve neutemeljeno v višjih zneskih. Tako je skupno preseгла znesek po tarifi in dejanskem obračunu kar za 1.569,00 EUR v škodo stranke, kar predstavlja kršitev določbe Statuta OZS.

6. Disciplinska obdolženka je v odgovoru na zahtevo pojasnila, da je bila v zadevi I P [REDACTED] vložena tožba z navedbo pcto 50.001,00 EUR, kasneje z dopolnitvijo tožbe je bil opredeljen punctum na 100.001,00 EUR. Tožba pa je vsebovala tri primarne in tri podrejene zahteve.
7. Na podlagi prejetega odgovora je namestnik disciplinskega tožilca dne 1. 6. 2023 odločil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.
8. Na ustno obravnavo dne 10. 1. 2024 so pristopili vsi vabljeni razen disciplinske obdolženke, katera je za zastopanje pooblastila odvetnika [REDACTED], ki je z izkazanim pooblastilom pristopil na ustno obravnavo.
9. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje pogledala v vse listine v spisu opr. št. 4/2022 in sicer: prijava zoper odvetnico 3.1.2022 (Priloge A1-A6), dopis – pošiljane v pojasnilo disciplinski obdolženki (DO) z dne 5.1.2022, pojasnilo DO z dne 11.1.2022, odgovor OZS na prijavo zoper odvetnico z dne 12.4.2022, odgovor prijavitelja na naš dopis 21.4.2022, odstop DT z dne 14.7.2022, obvestilo odvetnici o odstopu prijave namestniku disciplinskega tožilca (NDT) z dne 14.7.2022, obvestilo prijavitelju o odstopu prijave DT 14.7.2023, poziv NDT odvetnici k dodatnemu pojasnilu z dne 8.11.2022, poziv DU k pojasnilu z dne 10.11.2022, pojasnilo DO z dne 21.11.2022 (Priloge B30-B39), odgovor DO posredovan NDT z dne 21.11.2022, poziv NDT k dodatnemu pojasnilu z dne 2.3.2023, pošiljanje poziva DO k pojasnilu z dne 3.3.2023, pojasnilo DO z dne 12.3.2023, odgovor DO posredovan NDT 13.3.2023, zahteva za uvedbo disc. postopka 30.3.2023, obvestilo prijavitelju o podani zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 3.4.2023, zahteva posredovana DO z dne 3.4.2023, odgovor odvetnice na zahtevo z dne 19.4.2023 (Priloge B40-B65), odgovor DO na zahtevo posredovan NDT z dne 20.4.2023, odgovor NDT, da vztraja pri zahtevi z dne 1.6.2023, odredba senata z dne 21. 6. 2023, vabilo na disciplinsko obravnavo z dne 27. 11. 2023, posvetovalni zapisnik z dne 10. 1. 2024 in zapisnik ustne obravnave z dne 10. 1. 2024, priloge: Predlog za izvršbo in sklep o izvršbi, priloge B: Sodba P [REDACTED] odgovor I P [REDACTED], umik tožbe I P [REDACTED] sodba p [REDACTED] I, dopis Pošte Slovenije z dne 1.12.2021, Dekna sodba P [REDACTED] I z dne 18. 6. 2020, Račun št. 24, Sodba v imenu ljudstva P [REDACTED], sklep VL [REDACTED], potrdilo o pravnomočnosti in izvršljivosti, pisni odpravek sodne poravnave opr. št. P [REDACTED], tožba P [REDACTED] I z dne 30. 3. 2017, dopolnitev tožbe P [REDACTED] I z dne 26. 8. 2018 in pooblastilo z dne 9. 1. 2024.
10. Na disciplinski obravnavi dne 10. 1. 2024 je pooblaščenec disciplinske obdolženke v zagovor slednje navedel, da v zvezi z očitki iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka navaja, da so ti po njegovi oceni neutemeljeni. V postopku, ki se je pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani vodil pod oprv. št. P [REDACTED] je tožeča stranka dne 26. 8. 2018 vložila tožbo z nedenarnim tožbenim zahtevkom pri čemer iz same vsebine tožbenega

zahtevka ni bila jasno razvidna vrednost spornega predmeta, zgolj pet dni kasneje pa je isto sodišče prejelo dopolnitev tožbe, kjer je tožnik vrednost spornega predmeta označil na 100.001,00 EUR. Tudi v obrazložitvi dopolnitve tožbe je jasno zapisal, da je vrednost primarnega zahtevka 100.000 EUR prav tako je vrednost sekundarnega (podrednega) zahtevka 100.000 EUR. Glede na določbe ZPP v primeru ko gre za nedenarne zahtevke vrednost tožbenega zahtevka določi tožnik. V konkretnem primeru ni obstajala korekturna dolžnost sodišča, prav tako pa nobena od strank ni prerekala določene vrednosti spornega predmeta. Glede na navedeno pa oceni zagovornika ob upoštevanju določb OT odvetnica ni nepravilno zaračunala svojih storitev.

11. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinska obdolženka ni kršila dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena določba, kot hujšo kršitev dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica določa zaračunavanje stranki višjega plačila za delo kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.
12. Senat prvotno ugotavlja, da je glede na vsebino zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, sporna višina obračunanih odvetniških storitev in ne sama izdaja računa, kot je mogoče zaznati iz pisanja prijavitelja. Ob tem senat dodaja, da je odvetnik na podlagi Odvetniške tarife upravičen do plačila svojega dela oziroma opravljene odvetniške storitve in tudi parkirnine in potih stroškov. Pri pregledu računa številka 24 z dne 1. 7. 2021, senat ugotavlja, da je disciplinska obdolženka za izračun odvetniških storitev uporabila punctum oziroma vrednost zahtevka 100.000,00 EUR in ne 50.000,00 EUR, kot to izhaja iz zapisanega punctuma na naslovni strani delne sodbe P [REDACTED] z dne 18. 6. 2020.
13. Senat ni sledil zagovoru pooblaščenca disciplinske obdolženke, da je bila prvotno vložena tožba z nedenarnim tožbenim zahtevkom, pri čemer iz same vsebine tožbenega zahtevka ni bila jasno razvidna vrednost spornega predmeta, saj je že v besedilu prve tožbe z dne 30. 3. 2017 določena vrednost zahtevka, in sicer na 50.000,00 EUR, kar je tudi obrazloženo v sami tožbi, drži pa, da je bila tožba dopolnjena dne 26. 8. 2018 s spremenjenim primarnim in sekundarnim zahtevkom na 100.000,00 EUR.
14. Senat je v nadaljevanju presojal, ali je disciplinska obdolženka uporabila pravi punctum pri vrednotenju odvetniških storitev. Nesporno je, da je tožeča stranka, torej nasprotna stran, z dopolnitvijo tožbe dvignila vrednost zahtevka, kar je v delni sodbi P [REDACTED] I z dne 18. 6. 2020 ugotovilo tudi sodišče, čeprav je na prvi strani navedlo vsp 50.0001,00 EUR, je v sami obrazložitvi definiralo zahtevke po dopolnitvi tožbe, torej 100.000,00 EUR, kar nakazuje na to, da je sodišče dovolilo objektivno spremembo tožbe ter da med strankama po razpoložljivi dokumentaciji očitno ni bilo spora o višini punctuma oziroma višini zahtevka.
15. Senat nato ugotavlja, da 4. člen Odvetniške tarife določa, da odvetnik določi vrednost obravnavanega predmeta po višini, ki jo navede stranka oziroma drugi udeleženci postopka. V navedenem primeru je sodišče v delni sodbi povzelo predlagane vrednosti iz dopolnitve tožbe, kar pomeni, da je disciplinska obdolženka za obračun odvetniških storitev pravilno uporabila Odvetniško tarifo.
16. Senat je enoten, da iz celotne listinske dokumentacije, ni mogoče zaključiti, da je disciplinska obdolženka storila očitano ji kršitev, in sicer zaračunavanje stranki višjega

plačila za delo kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu brez predhodnega pisnega dogovora.

17. Glede na zgoraj navedeno očitani dejanji ne predstavljata kršitve, po 5. točki 77.b člena Statuta OZS zato je senat Disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 10. 1. 2023

Odvetnica Neva Čokert Dekleva
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



ODVETNICA
Neva Čokert Dekleva
TABOR 4, LJUBLJANA

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica [redacted] AR,
- pooblaščenec disciplinske obdolženke odvetnik [redacted],
- disciplinski tožilec pri OZS, AR,
- namestnik disciplinskega tožilca, AR,
- Odvetniška zbornica Slovenije.