

Slovenska cesta 58, Ljubljana
telefon 01.300.34.20
e-pošta info@adv-zbs.si
www.adv-zbs.si

1.10.2022

Prejet po elektronski pošti

35

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1068/2021

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 11-11-2022

Sig.zd.

Prilj.

Sestavljeno: 1068/2021

Vredn.

O D L O Č B A

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsednikom odvetnikom Petrom Malisom, ob sodelovanju članov senata odvetnice Neve Čokert in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadavi zoper odvetnika [REDACTED] iz [REDACTED], na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca Ule Tomaduz za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1068/2021, z dne 28. 1. 2022, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki, 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Katarine Čeč Labernik in strokovne sodelavke [REDACTED], dne 26. 5. 2022

o d l o č i l a :

odvetnik [REDACTED], rojen [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], pod št. [REDACTED], z odvetniško pisarno v [REDACTED]
še nekaznovan v disciplinskem postopku

ni odgovoren

kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, s tem

- da je dne 18. 5. 2021 na obravnavi pri [REDACTED] pooblaščencu nasprotne stranke [REDACTED] rekel, da je težek in tečen,
- da se je dne 11. 6. 2021 ob približno 12.30 uri na [REDACTED] pred oklicem naroka zakadil proti [REDACTED] pooblaščencu nasprotne stranke, in pričel v neposredni bližini (cca. pol metra) [REDACTED] nanj vpititi, kaj se gredo, da tepejo njegovo stranko in po pojasnilu [REDACTED], da ne ve, za kaj gre, nadaljeval z vpitjem in se kljub pozivu ni želel odmakniti na primerno razdaljo in [REDACTED] odgovoril, naj gre sam stran, če mu kaj ne paše.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je na podlagi opravljenega predhodnega postopka dne 3. 2. 2021 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec), zaradi kršitve dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije (v nadaljevanju: Statut).
2. [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je v prijavi navedel, da je dne 11. 6. 2021 ob cca 12.30 uri nastopal kot pooblaščenec svojega delodajalca [REDACTED] tožene stranke v zadevi [REDACTED], ki se vodi pred [REDACTED], v kateri je tožečo stranko zastopal disciplinski obdolženec. Prijavitelj nato navaja, da se je disciplinski obdolženec, medtem ko so čakali na oklic zadeve in po pogovoru s prokuristom družbe svoje stranke, zakadil proti prijavitelju in začel vpiti. Pri tem se mu vnesel v obraz in kričal kaj se gredo, da tepejo njegovo stranko. Prijavitelj navaja, da sam ni vedel za kaj gre in od disciplinskega obdolženca zahteval, da se umakne na primerno razdaljo, pa se ni hotel. Rekel mu je naj se on umakne, če mu kaj ne paše. Prijavitelj navaja, da je želel poklicati varnostnike, vendar je sodišče oklicalo zadevo. Verbalni napad se je po navajanju prijavitelja nadaljeval v sodni dvorani, vendar sodišče prerekanja ni dalo na zapisnik. Prijavitelj navaja, da ni sprejel pojasnila disciplinskega obdolženca, da se verbalni napad ni nanašal nanj, temveč na njegovo stranko, zato ga jemlje osebno. Navaja, da je disciplinski obdolženec že v preteklosti proti njemu ravnal podobno. Obenem prijavitelj disciplinskemu obdolžencu očita kršenja ukrepov COVID-19, in sicer razdalje na javnih mestih, saj je sledni na ta način ogrožal njegovo zdravje, saj se sam bojuje z avtoimunsko boleznijo. Prijavitelj v prijavi omeni, da mu je disciplinski obdolženec tudi na obravnavi 18. 5. 2021 v isti zadevi in pred istim sodnikom namenjal očitke, kako je težak in tečen, kar ga sicer ni ne vem kako prizadelo, je pa po njegovem mnenju neprimerno za razpravo med dvema starejšima pravnikoma. Prijavitelj nadaljuje, da se disciplinskega obdolženca spominja še iz časov, ko je bil sam odvetnik, kot odvetnika, ki ima neprimeren odnos do kolegov, ob tem pa ima občutek, da se njegovo obnašanje tolerira. Prijavitelj je svojo izjavo dne 22. 6. 2021 dopolnil z izjavo priče [REDACTED], ki je navedla, da se je disciplinski obdolženec dne 11. 6. 2021 okoli 12.30 ure s hitrimi koraki približal prijavitelju in začel iz neposredne bližine vpiti na njega z besedami: "kaj si mislite, kaj se greste, da se bo [REDACTED] spustil na takšen nivo, da boste stranke pretepali" in to naj bi večkrat ponovil. V izjavi je obenem navedla, da je prijavitelj zahteval od disciplinskega obdolženca naj se odstrani na primerno razdaljo, vendar mu je odvetnik odvrnil, da naj se sam odstrani, če mu kaj ne paše in da ostal kjer bo on želel. Nato je sodišče oklicalo zadevo.
3. Disciplinski obdolženec je v svojem pisnem zagovoru navedel, da se je 11. 6. 2021 soočil s prijaviteljem na [REDACTED] v obravnavani zadevi [REDACTED]. V čakanju na oklic obravnave mu je prokurist družbe, ki jo je zastopal povedal, da je bil dan prej, v središču [REDACTED], v trgovini pretepen in da je potreboval zdravniško pomoč. Pretepel naj bi ga varnostnik družbe [REDACTED] (ki naj bi varovanje nastopil takoj po realizirani deložaciji [REDACTED]). Zaradi omenjenega dogodka je disciplinski obdolženec prijavitelja vprašal ali mislijo njegovi ([REDACTED]) še s pretepanjem preprečiti nadaljnje formalne aktivnosti družbe [REDACTED] zoper [REDACTED]. Sama komunikacija je po opisu disciplinskega obdolženca potekala na razdalji in da samo prijavitelj ve kaj pomeni "se mi je vnesel v obraz". Na prijavitelja ni kričal, to je po mnenju disciplinskega obdolženca izmišljotina, saj če bi bilo res, bi na to reagiralo tudi sodno osebje. Disciplinski obdolženec navaja, da je bilo njegovo sporocilo

namenjeno družbi [REDACTED] in sodniku, in ne prijavitelju osebno. Kar se tiče zdravstvenega ogrožanja je disciplinski obdolženec pojasnil, da je virus prebolel ter da je cepljen, masko pa da je nosil primerno. Glede dogajanja na obravnavi je disciplinski obdolženec pojasnil, da je prijavitelj pojasnjeval ter izrekel oceno o samem sebi, da je "težak", njegov povsem dobrohotni komentar je bil, da sploh ni "težak" ampak "tečen". Disciplinski obdolženec navaja, da je bil njegov komentar v sodni dvorani sprejet kot sproščajoč dodatek k razpravljanju in je bila deležna nasmeška tako s strani prijavitelja kot tudi sodnika. Disciplinski obdolženec tako meni, da ne moremo govoriti o žaljenju, saj je prijavitelj sam rekel, da ga ni prizadelo.

4. Namestnica disciplinskega tožilca je po prejemu odgovora disciplinskega obdolženca dne 21. 4. 2021 sporočila, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka.
5. Na ustno obravnavo dne 26. 5. 2022 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je senat vpogledal v vse listine v spisu, in sicer prijavo z dne 15.6.2021, poizvedbo prijavitelja z dne 16.6.2021, prijavo z dne 16.6.2021, prijavo v pojasnilo odvetniku z dne 18.6.2021, dopolnitev prijave z dne 21.6.2021, dopolnitev prijave v pojasnilo z dne 28.6.2021, odgovor na prijavo odvetnika z dne 8.7.2021, odstop zadeve disciplinskemu tožilcu z dne 14.7.2021, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu z dne 14.7.2021, obvestilo prijavitelja o spremembi naslova z dne 16.11.2021, poziv namestnici disciplinskega tožilca o odločitvi glede disciplinske zadeve z dne 16.12.2021, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28.1.2022, obvestilo prijavitelju o uvedbi disciplinskega postopka z dne 4.2.2022, obvestilo obdolžencu o začetku disciplinskega postopka z dne 4.2.2022, odgovor disciplinskega obdolženca na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka 11.3.2022, obvestilo prijavitelja o spremembi naslova z dne 17.3.2022 in obvestilo namestnice disciplinske tožilke, da vztraja s prijavo z dne 19.4.2022.
6. Disciplinski obdolženec je na ustni obravnavi dne 26. 5. 2022, vztrajal pri svojem pisnem zagovoru. Obenem je še enkrat pojasnil, da je v postopku pred sodiščem zastopal [REDACTED], da mu je stranka v čakalnici povedala, da je bila s strani varnostnika [REDACTED] v trgovini pretepena. Prijavitelja je zato vprašal ali nas bodo sedaj tepli, prijavitelj pa ga je nato kot cuka odslovil. Disciplinski obdolženec je nadalje še enkrat pojasnil, da je v sodni dvorani prijavitelj sam povedal sodniku, da je težak, on pa mu je odgovoril, da je samo tečen. Navedeno je povedal cinično, glede na izjavo prijavitelja, ki se je pred sodnikom označil za težko osebo. Nadalje je pojasnil, da se ni zaganjal v prijavitelja in ga ni žalil že iz spoštovanja do sodnega postopka in sogovornikov.
7. Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da disciplinski obdolženec ni kršil dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS.
8. Glede dogajanja na obravnavi senat sledi zagovoru disciplinskega obdolženca, da je prijavitelju cinično odgovoril, na njegovo izjavo sodnik, da je "težek", in sicer s komentarjem, da ni "težek" ampak "tečen", in da na omenjeni komentar v sodni dvorani nihče ni reagiral negativno, ne sodnik, ne prijavitelj. Prijavitelj je v svoji prijavi navedel, da se zaradi izjave ni počutil užaljenega. Glede na navedeno ne gre za žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica in tudi ne za takšno neprimerno obnašanje, ki bi ga bilo mogoče subsumirati pod kršitev dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

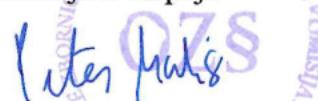
9. Glede dogajanja pred oklicem obravnave iz izvedenih dokazov izhaja, da je pred sodno dvorano prišlo do verbalnega soočanja disciplinskega obdolženca in prijavitelja. Disciplinski obdolženec in prijavitelj oba navajata, da naj bi disciplinski obdolženec po pogovoru s prokuristom pristopil do prijavitelja. Vsaka stran pa drugače pojasnjuje način komunikacije. Senat po izvedbi vseh dokazov šteje, da disciplinskemu obdolžencu ni dokazano očitano ravnaje, da naj bi se iz neposredne bližine drl na prijavitelja. Senat je sledil prepričljivemu zagovoru disciplinskega obdolženca, ki v pisnem in ustnem zagovoru izpovedal, da se na prijavitelja ni drl temveč, se je pod vplivom zgroženosti zaradi nasilja, ki ga je bil deležen prokurist njegove stranke čustveno odzval in prijavitelja vprašal ali namerava družba Premogovnik Velenje s pretepanjem vplivati na sodne postopke. Senat sledi izpovedi disciplinskega obdolženca, da se v prijavitelja ni zaganjal in da ni kršil pravila ohranjanja razdalje v času epidemije. Vsled navedenega tudi v primeru dogajanja pred samo obravnavo ne gre za žaljivo obnašanje ali izražanje pri opravljanju odvetniškega poklica in tudi ne za takšno neprimerno obnašanje, ki bi ga bilo mogoče subsumirati pod kršitev dolžnosti opravljanja odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.
10. Glede na zgoraj navedeno očitani dejanji ne predstavlja kršitve neprimerne ali žaljivega obnašanja ali izražanja pri opravljanju odvetniškega poklica, po 7. točki, 77.a člena Statua OZS in je zato senat disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 30. 5. 2022

odvetnik Peter Malis
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



OZS



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik [REDACTED] AR,
- disciplinski tožilec pri OZS,
- Odvetniška zbornica Slovenije.