



843/2014 3x
Ljubljana, 20. 6. 2015


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 843/2014




ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 20. 6. 2015

Podpis pristojne osebe:
[Signature]

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Matije Vičarja, ob sodelovanju članov senata odvetnice Tine Kramer in članice senata mag. Tine Rozman, v disciplinski zadevi zoper  na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 843/2014 z dne 17.2.2014, zaradi disciplinske kršitve po 21. in 22. tč. 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 9.4.2015

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,  Ljubljani, vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne  z odvetniško pisarno v 

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

pod I/ da ni plačala članarine in drugih prispevkov zbornici šest mesecev po zapadlosti, in sicer ni plačala:

- članarine za leto 2009 v znesku 114,70 EUR, ki je zapadlo v plačilo 11.12.2009
- članarine za leto 2010 v znesku 192,78 EUR, ki je zapadlo v plačilo 30.12.2010
- članarine za leto 2011 v znesku 169,78 EUR, ki je zapadlo v plačilo 14.12.2011
- članarine za leto 2012 v znesku 125,03 EUR, ki je zapadlo v plačilo 30.12.2012

pod II/ ni plačala zavarovalnega prispevka zbornici, in sicer ni plačala:

- zavarovanja odv. odgovornosti za leto 2009 v znesku 94,08 EUR, ki je zapadlo v plačilo 10.10.2009
- zavarovanja odv. odgovornosti za leto 2010 v znesku 91,07 EUR, ki je zapadlo v plačilo 14.7.2010

- zavarovanja odv. odgovornosti za leto 2011 v znesku 295,57 EUR, ki je zapadlo v plačilo 30.10.2011
- zavarovanja odv. odgovornosti za leto 2012 v znesku 291,07 EUR, ki je zapadlo v plačilo 30.10.2012
- zavarovanja odv. odgovornosti za leto 2013 v znesku 676,28 EUR, ki je zapadlo v plačilo 1.9.2013

tako, da zbornici dolguje skupaj 2.050,36 EUR.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica in sicer pod tč. I zahteve po 21. tč. 77. b. čl. Statuta in pod tč. II zahteve po 22. tč. 77. b. čl. Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se ji po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

UKOR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati povprečnino v znesku 150,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave Odvetniške zbornice Slovenije (OZS), iz katere izhaja, da je disciplinska obdolženka iz naslova članarin in zavarovanja odvetniške odgovornosti OZS za obdobje od 2009 do 2013 dolžna skupni znesek v višini 2.050,36 EUR.

Disciplinska obdolženka je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka navedla, da so vsi zahtevi zbornice, starejši od 3 let, torej zapadli pred 17.2.2011 zastarani. Vsi prispevki za plačilo odvetniške odgovornosti so bili plačani direktno Zavarovalnici Triglav d.d., kjer ima še vedno sklenjeno zavarovanje. Zbornico je obvestila, da bo tudi v bodoče plačevala odvetniško odgovornost navedeni zavarovalnici in ne zavarovalnici, ki jo je zbrala zbornica. Zato iz tega naslova ne dolguje ničesar. Zbornico je že večkrat prosila za odpis dolga, vendar brez uspeha. Že leta je invalidsko upokojena za 4 ure in nima niti za preživetje. Upoštevati gre tudi polovično plačilo stroškov. Disciplinska obdolženka je še dodala, da odklanja vsakršno odgovornost.

Pravilno vabljen disciplinska obdolženka na obravnavo ni pristopila. Disciplinska obdolženka svojega izostanka ni opravičila. Skladno z navedenim so izpolnjeni pogoji za opravo disciplinske obravnave v nenavzočnosti disciplinske obdolženke na podlagi 89. člena Statuta OZS.

V dokazne namene je senat prebral in vpogledal listine v spisu: odstop OZS disciplinskemu tožilcu z dne 19.12.2013, povzetek iz knjigovodske evidence z dne 14.2.2014, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17.2.2014 in odgovor disciplinske obdolženke z dne 17.3.2014.

Senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 21. in 22. tč. 77. b člena Statuta OZS. Kršitev po 21. točki 77. b člena Statuta OZS stori odvetnik, ki ne plača članarine ali drugih prispevkov zbornici šest mesecev po zapadlosti. Kršitev po 22. točki 77. b člena Statuta OZS stori odvetnik, ki ne plača zavarovalnega prispevka zbornici.

Senat ugotavlja, da iz povzetka knjigovodske evidence OZS z dne 14.2.2014 jasno izhaja, da je disciplinska obdolženka iz naslova članarin in zavarovanja odvetniške odgovornosti za obdobje od 2009 do 2013 zbornici dolžna skupni znesek v višini 2.050,36 EUR, od katerega so posamezne obveznosti zapadle v plačilo dne 11.12.2009 (članarina za leto 2009 v višini 114,70 EUR), 30.12.2010 (članarina za leto 2010 v višini 192,78 EUR), 14.12.2011 (članarina za leto 2011 v višini 169,78 EUR), 30.12.2012 (članarina za leto 2012 v višini 125,03 EUR), 10.10.2009 (zavarovanje za leto 2009 v višini 94,08 EUR), 14.7.2010 (zavarovanje za leto 2010 v višini 91,07 EUR), 30.10.2011 (zavarovanje za leto 2011 v višini 295,57 EUR), 30.10.2012 (zavarovanje za leto 2012 v višini 291,07 EUR) in 1.9.2013 (zavarovanje za leto 2013 v višini 676,28 EUR), disciplinska obdolženka pa v roku 6 mesecev od zapadlosti posameznih obveznosti (niti kasneje), letih ni poravnala.

Ugovor zastaranja disciplinske obdolženke glede zahtevkov, zapadlih pred 17.2.2011 je neutemeljen. Ker disciplinska obdolženka dolgovanih obveznosti še vedno ni poravnala, očitani disciplinski kršitvi še vedno trajata oziroma še nista dokončani. Zato tudi ni moč govoriti o zastaranju pregona očitanih disciplinskih kršitvah.

Zagovor disciplinske obdolženke, da je vse prispevke glede odvetniške odgovornosti plačala direktno Zavarovalnici Triglav d.d., senata ni prepričal. Odvetnik ni vključen v kolektivno zavarovanje, ki ga z zavarovalnico sklene zbornica, zgolj v primeru, da odvetnik zbornico obvesti, da je sklenil individualno zavarovanje s posamezno zavarovalnico. Disciplinska obdolženka tovrstnega obvestila zbornici ni z ničemer izkazala, zaradi česar opisanemu zagovoru v tem delu senat ni sledil.

V zvezi z zagovorom disciplinske obdolženke, da je zbornico večkrat zaprosila za odpust dolga, senat ugotavlja, da disciplinska obdolženka v podkrepitev svojih navedb ni predložila nobenega dokazila. Ob tem senat pripominja, da lahko slabo premoženjsko stanje odvetnika vpliva zgolj na izbiro disciplinskega ukrepa oziroma odmero višine denarne kazni, ne pa na samo odgovornost za očitano disciplinsko kršitev.

Glede zagovora disciplinske obdolženke, da je za 4 ure invalidsko upokojena, zaradi česar je potrebno upoštevati polovično plačilo stroškov, senat ugotavlja, da zbornica lahko navedeno dejstvo upošteva zgolj pri članarini (saj gre za prispevek zbornici), zavarovanje pa se plačuje v polni višini. Iz višine dolgovanih zneskov iz naslova

članarine je razvidno, da je zbornica upoštevala, da je disciplinska obdolženka za 4 ure polovično upokojena, pri čemer pa je potrebno polovičnemu znesku letne članarine, prišteti še znesek za članarino območnemu zboru odvetnikov.

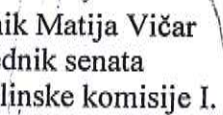
Glede na navedeno senat disciplinske komisije I. stopnje ugotavlja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 21. in 22. točki 77. b. člena Statuta OZS.

Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep ukor. Senat je pri izreku disciplinskega ukrepa upošteval dejstvo, da disciplinska obdolženka kljub teku disciplinskega postopka ni izkazala nobene namere po plačilu dolgovanih zneskov.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 9.4.2015


odvetnik Matija Vičar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo preimejo:

- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

