

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

OZS

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prieto: 09-12-2014	Sig.z.: <i>spis in odločba</i>
Številka znd.: 302/2013	Pril.: <i>3</i>
vednost:	Vred.: <i>3</i>

Opr. št. 302/2013

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 1.1. 2015
Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Janeza Kočarja, ob sodelovanju članov senata odvetnice Slavke Grabrovec Jungerin članice senata Tine Stergaršek Kavčič, v disciplinski zadevi zoper odvetnika *na zahtevodisciplinskega* tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 302/2013z dne 15.5.2014, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Bernika Bogataja, strokovne sodelavke OZS Alenke Tisajin zapisnikarice Iče Putrih, dne 22.9.2014

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec, *rojen* vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne *pod št.* , odvetniško pisarno *še nekaznovan v disciplinskem postopku,*

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

stranki *kateri je bil določen za izvajalca brezplačne pravne pomoči na podlagi odločbe, opr. št. Bpp 1310/2011, z dne 2.11.2011, skoraj leto dni ni bil dosegljiv in ni vložil tožbe za stranko v pravdni zadevi vse do 12.10.2012.*

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a čl. Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta izreče disciplinski ukrep

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 150,00 EUR**, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, ki jo je dolžan plačati na račun Odvetniške zbornice Slovenije odprt pri *l.d.,* v roku 30 dni po pravnomočnosti

odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je podal zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi odločbe opr. št. Bpp 1310/2011 z dne 5.2.2013, iz katere izhaja, da je predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani z navedeno odločbo disciplinskega obdolženca razrešil izvajanja brezplačne pravne pomoči za upravičenko in sicer na podlagi prošnje za razrešitev, podane s strani zaradi nedosegljivosti disciplinskega obdolženca ter zamika pri vložitvi tožbe.

V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinski obdolženec navedel, da je bil z odločbo št.1310/2011 postavljen za izvajanje brezplačne pravne pomoči in sicer za svetovanje in zastopanje pred sodišči I. in II. stopnje ter v postopku mediacije, v pravnem postopku zaradi razveze, dodelitve mld. otrok in določitve stikov in preživnine. Disciplinski obdolženec je nadalje navedel, da je odločbo prejel dne 9.11.2011, pri čemer je takoj kontaktiral ter se dogovorila za srečanje dne 30.11.2011. ob srečanju ni razpolagala s potrebno dokumentacijo, zato sta se dogovorila, da jo čimprej pošlje na naslov njihove pisarne.

je poslala dokumentacijo šele v januarju 2012. Po prejemu dokumentacije so sestavili tožbo, ki pa zaradi administrativne napake ni bila poslana na pristojno sodišče. Ko je / oktobru 2012 poizvedovala o stanju zadeve, so ugotovili, da je prišlo do napake. Tožbo so nato nemudoma vložili in s tem seznanili Očitek, da ji ni bil dosegljiv, ne drži.

so takoj po prejemu poslali nalog za plačilo sodne takse in vabilo na mediacijo, ki so ga prejeli dne 4.1.2013. Sam je bil v januarju 2013 večino časa odsoten iz pisarne, v tem času pa je kontaktirala njihovo pisarno z vprašanjem ali naj se strinja s predlogom za mediacijo. S strani ostalih zaposlenih v pisarni ji je bilo večkrat pojasnjeno, da se je smiselno strinjati z mediacijo, saj je na ta način možno hitreje rešiti spor. Prošnjo za zamenjavo izvajalca BPP podane s strani

je razumel tako, da slednja nima več zaupanja v njegovo delo zaradi napake pri vložitvi tožbe, zaradi česar se je strinjal z zamenjavo izvajalca BPP, še posebej zato, ker je že izbrala novo odvetnico za zastopanje. Doda še, da zavrača navedbe disciplinskega tožilca, da se je strinjal z navedbami v prošnji za zamenjavo, strinjal se je le z menjavo.

V okviru ustnega zagovora na disciplinski obravnavi pa je disciplinski obdolženec priznal krivdo za očitano mu kršitev, saj je navedel, da se strinja s predlogom namestnika disciplinskega tožilca, v katerem je slednji med drugim navedel, da disciplinski obdolženec v celoti priznava svojo krivdo.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) prebral in vpogledal predvsem odločbo Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. Bpp 1310/2011 z dne 5.2.2013, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka disciplinskega obdolženca z dne 9.6.2014 ter ostale listine v spisu.

Senat po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori, kdor nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz odločbe Okrožnega sodišča v Ljubljani opr. št. Bpp 1310/2011 z dne 5.2.2013 izhaja, da je bil disciplinski obdolženec upravičenki _____ dodeljen z odločbo opr. št. Bpp 1310/2011 z dne 2.11.2011 za zastopanje v postopku razveze zakonske zveze, dodelitve mladoletnih otrok v varstvo in vzgojo, določitve preživnine in stikov ter da je predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani z navedeno odločbo disciplinskega obdolženca razrešil izvajanja brezplačne pravne pomoči za upravičenko _____. V citirani odločbi z dne 5.2.2013 je nadalje navedeno, da je upravičenka _____ podala prošnjo za razrešitev disciplinskega obdolženca iz razloga, ker z disciplinskim obdolžencem ne more kontaktirati, saj se ne odziva na njene telefonske klice ter da je vložil tožbo šele po slabem letu njenega prigovarjanja. Iz citirane odločbe nadalje izhaja, da je pristojni organ bpp preveril navedbe upravičenke glede vložitve tožbe ter ugotovil, da slednje drži, disciplinski obdolženec pa se je v odgovoru na prošnjo za razrešitev strinjal z njegovo zamenjavo.

Senat verjame navedbam kot izhajajo iz citirane odločbe v zvezi z vložitvijo tožbe, saj jih je potrdil tudi disciplinski obdolženec v svojem zagovoru, ko je navedel, da je zaradi administrativne napake prišlo do zamika pri vložitvi tožbe.

V zvezi z očitkom glede nedosegljivosti disciplinskega obdolženca, pa senat ugotavlja, da je v pisnem zagovoru disciplinski obdolženec zanimal krivdo ter smiselno navedel, da _____ ni bil dosegljiv oziroma so ji bili na razpolago zaposleni v pisarni. Vendar je disciplinski obdolženec na ustni obravnavi nato priznal krivdo tudi v zvezi s tem očitkom, zaradi česar senat ne dvomi, da disciplinski obdolženec upravičenki dejansko ni bil dosegljiv.

Zgoraj opisano ravnanje disciplinskega obdolženca nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko. Dolžnost odvetnika je, da v primernem roku vloži dogovorjeno tožbo. V konkretnem primeru je disciplinski obdolženec vložil tožbo šele v slabem letu od prejema odločbe BPP, in to v zadevi, v katerih se od odvetnika zahteva še posebna skrbnost pri svojem delu, saj gre za področje, ki je še posebej občutljivo in je potrebna posebna skrb zaradi varstva koristi otrok.

Prav tako je dolžnost odvetnika, da stranko o svojem delu in postopanju redno obvešča, ji omogoči vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih njegove zadeve. Disciplinski obdolženec navedenega v konkretnem primeru _____ ni omogočil oziroma je bil zanjo nedosegljiv.

Glede na zgoraj navedeno senat zaključuje, da je disciplinski obdolženec storil očitano mu disciplinsko kršitev po 4. točki 77. a člena Statuta OZS.

Pri izreku disciplinskega ukrepa je senatdisciplinskemu obdolžencuizrekel disciplinski ukrep opomin. Ob tem je senat upošteval vse okoliščine primera, in sicer, da gre za lažjo disciplinsko kršitev, da je disciplinski obdolženec krivdo priznal ter da predhodno še ni bil kaznovan.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitvedisciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 22.9.2014

odvetnik Janez Kočar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:
- disciplinski obdolženec
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

ODVETNIK
Janez Kočar
Ormožka 11, 1000 Ljubljana
SI 02/500 18 85, fax 083 10 35