

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Pražakova 8  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 13-11-2014	Sig.: <i>Obliše</i>
Številka zad.: 1346/10	Pril.: 3
V vrednost: 215/2013	Vred.: 3

Opr. št. 1346/10 (veza 2151/2013)

## ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA  
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, 13.1. 2015

Podpis pristojne osebe: *Ky*

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice *[ime]* ob sodelovanju članov senata odvetnika Boruta Mihurka in članice senata Nine Koželj, v disciplinski zadevi zoper *[ime]* na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1346/10 (veza 2151/2013) z dne 15.5.2014, zaradi disciplinske kršitve po 4. tč. 77. a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Boruta Markoška, strokovne sodelavke OZS Petre Knez in zapisnikarice Iče Putrih, dne 23.10.2014

### odločila:

Disciplinski obdolženec, *[ime]* rojen *[datum]* vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne *[datum]* pod št. *[št.]* z odvetniško pisarno *[ime]* že kaznovan v disciplinskem postopku,

### je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je nevestno zastopal svojo stranko s tem,

- da svoji *[ime]* najmanj od 5. 11. 2010 ni bil dosegljiv ter da v zemljiški knjigi ni predlagal vpisa zemljiške pravice v korist svoje stranke *[ime]* na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. *[št.]* z dne 12. 10. 2010, tudi potem, ko je *[ime]* v roku izpolnila svojo obveznost, plačilo po navedenem sklepu.
- S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč 77. a člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

**DENARNA KAZEN v znesku 1.500,00 EUR**

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v znesku 1.500,00 EUR in povprečnino v znesku 250,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije

odprt pri v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

### Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave (v nadaljevanju z dne 24.9.2010 in z dne 29.10.2013. Kot bo obrazloženo v nadaljevanju, je glede na pojasnilo disciplinskega obdolženca na prvo prijavo, ter vsebino obeh prijav, nedvomno, da se obe prijavi nanašata na isto zadevo. V prvi prijavi prijaviteljica navaja, da jo disciplinski obdolženec zastopa v določeni zadevi ter prosi za informacijo ali je disciplinski obdolženec spremenil naslov, saj je nedosegljiv. Prijaviteljica je še navedla, da je od nasprotne stranke izvedela, da je obravnava že dvakrat potekala brez prisotnosti disciplinskega obdolženca. Iz prijave z dne 29.10.2013 pa izhaja, da jo je disciplinski obdolženec zastopal v postopku delitve solastne nepremičnine opr. št.

pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, pri čemer disciplinski obdolženec, kljub temu, da je prijaviteljica izpolnila zavezo na plačilo nasprotnim udeležencem po sklepu Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. z dne 12.10.2010, navedenega sklepa ni predložil na zemljiško knjigo, saj sta v zemljiški knjigi kot solastnika nepremičnine še vedno vpisana nasprotna udeleženca. Prijaviteljica je še navedla, da se že nekaj časa neuspešno trudi vzpostaviti kontakt z disciplinskim obdolžencem.

V pojasnilu na prvo prijavo z dne 5.11.2010, je disciplinski obdolženec navedel, da je bil dne 14.7.2010 postopek na sodišču – razdružitev nepremičnine, uspešno zaključen ter da je vsebinski sodni sklep prejel šele v preteklem tednu. Ker je v skladu s sklepom potrebno plačilo njegove stranke (prijaviteljice), ki v stanovanju biva, solastnikom v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa, izdaje sklepa v korist stranke ni urgiral, sodišče pa je sklep izdalo pozno prav v zvezi z zagotavljanjem zadostnega časa za pridobivanje sredstev – torej v korist stranke. Navedel je še, da ne drži, da je obravnava potekala dvakrat brez njegove prisotnosti – potekala je le enkrat, vendar je predhodno odsotnost pri sodišču opravičil zaradi bolezni. Na koncu je še dodal, da gre za nesporazum, ki ga bo razrešil s stranko.

Disciplinski obdolženec poštno pošiljke, v kateri mu je bila posredovana zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, ni dvignil. Zato je bila le-ta skladno s 86. a členom Statuta OZS nabita na oglasno desko in se po preteku 15 dni šteje za vročeno.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec na disciplinsko obravnavo ni pristopil. Vabila na ustno obravnavo mu ni bilo mogoče vročiti na naslovu, kjer ima sedež odvetniške pisarne, zato je bilo vabilo v skladu s 86. a členom Statuta OZS nabito na oglasno desko Odvetniške zbornice Slovenije in se po preteku 15 dni šteje za vročeno.

V dokazne namene je senat disciplinske komisija I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral listine v spisu, zlasti prijavo z dne 29. 10. 2013 s prilogami, kopijo sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani, opr. št. dvakrat potrdilo o plačilu nalogodajateljice izpisek iz zemljiške knjige z dne 22. 10. 2013 za nepremičnino z ID znakom: , pojasnilo disciplinskega obdolženca z dne 5. 11. 2010 in seznam predkaznovanosti na dan 12. 9. 2014.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po

4. tč. 77. a člena Statuta OZS. Slednjo kršitev stori, kdor nevestno zastopa stranko, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. \_\_\_\_\_ z dne 12.10.2010 izhaja, da je disciplinski obdolženec v predmetni zadevi zastopal prijaviteljico kot predlagateljico v zadevi zaradi delitve solastne nepremičnine zoper nasprotna udeleženca \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_

S citiranim sklepom je sodišče odločilo, da se nepremično premoženje, ki predstavlja stanovanje vpisano v podvložku št. \_\_\_\_\_ k.o. \_\_\_\_\_ n ki je v solastnici predlagateljice postopka ter nasprotnih udeležencev, razdruži tako, da prejme predlagateljica navedeno nepremičnino v izključno last, pri čemer je predlagateljica dolžna nasprotnima udeležencema izplačati vsakemu 15.650,04 EUR, v roku treh mesecev od pravnomočnosti tega sklepa. Iz seznama položnic \_\_\_\_\_ z dne 8.12.2010 izhaja, da je prijaviteljica skladno s citiranim sklepom, dne 8.12.2010 nasprotnima udeležencema nakazala vsakemu po 15.650,04 EUR. Senat nadalje ugotavlja, da iz rednega izpiska iz zemljiške knjige z dne 22.10.2013 za nepremičnino z ID znakom: \_\_\_\_\_ izhaja, da sta pri navedeni nepremičnini še vedno kot solastnika navedena tudi nasprotna udeleženca, in sicer \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_

Ob tem senat zgolj pripominja, da je v omenjenem rednem izpisku iz zemljiške knjige nepremičnina sicer drugačno identificirana kot v citiranem sklepu (in sicer kot posledica reorganizacije zemljiške knjige), vendar je nedvomno, da gre za isto nepremičnino.

Iz opisanega je razvidno, da je prijaviteljica izpolnila naloženo obveznost po citiranem sklepu, kljub temu pa navedeni sklep ni bil posredovan zemljiškooknjižnemu sodišču, na podlagi katerega bi se vpisala lastninska pravica v korist prijaviteljice. Glede na to, da je disciplinski obdolženec zastopal prijaviteljico v predmetni zadevi ter da iz prijave z dne 29.10.2013 smiselno izhaja, da bi moral disciplinski obdolženec poskrbeti tudi za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo, senat zaključuje, da je bila nedvomno njegova dolžnost, da predlaga tudi vpis lastninske pravice v korist prijaviteljice na podlagi citiranega sklepa, vendar pa slednjega, kot izhaja iz prej navedenega, ni storil.

V zvezi z očitkom iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, da je bil disciplinski obdolženec prijaviteljici od 5.11.2010 nedosegljiv, senat ugotavlja, da iz obeh prijav prijaviteljice izhaja, da se neuspešno trudi vzpostaviti kontakt z disciplinskim obdolžencem. Glede na to, da je disciplinski obdolženec v predmetnem disciplinskem postopku, odgovoril zgolj na prvo prijavo, in sicer z dopisom z dne 5.11.2010, v nadaljevanju disciplinskega postopka pa je bil popolnoma neodziven (ni dvignil zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, prav tako ni dvignil vabila na ustno obravnavo), senat verjame navedbam prijaviteljice iz obeh prijav glede nedosegljivosti disciplinskega obdolženca. Glede na navedeno tudi drži očitek disciplinskemu obdolžencu iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka, da je bil disciplinski obdolženec prijaviteljici od 5.11.2010 nedosegljiv.

Zgoraj opisano ravnanje disciplinskega obdolženca nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke, ki pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko. Disciplinski obdolženec je prekršil 41. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju Kodeks), ki določa, da je odvetnik dolžan vestno in požrtvovalno zastopati in zagovarjati stranko, tako da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva. Disciplinski obdolženec namreč zadeve ni spremljal in vodil do konca (do vknjižbe v zemljiški knjigi). Prav tako pa je prekršil tudi 2. odstavek 44. člena Kodeksa, ki določa, da je dolžnost odvetnika, da stranko o svojem delu in postopanju redno obvešča, ji omogoči vpogled v stanje zadeve, jo pouči o

dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih njegove zadeve (disciplinski obdolženec navedenega stranki ni omogočil, saj je bil nedosegljiv).

Glede na vse navedeno, senat zaključuje, da je disciplinski obdolženec storil očitano mu disciplinsko kršitev po 4. točki 77. a člena Statuta OZS.

Senat disciplinske komisije I. stopnje je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarno kazen. Senat je pri izbiri disciplinskega ukrepa in višini odmere denarne kazni upošteval dejstvo, da je bil disciplinskemu obdolžencu predhodno že večkrat izrečen disciplinski ukrep za istovrstno disciplinsko kršitev, da je disciplinski obdolženec za prijaviteljico še vedno nedosegljiv ter da še vedno ni prišlo do vknjižbe lastninske pravice v korist prijaviteljice na podlagi omenjenega sklepa.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve očitane mu disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino kot izhaja iz izreka te odločbe.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 23.10.2014

odvetnica Maja Praviček  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec odvetnik
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

