**Luka Gaberščik**

odvetnik v odvetniški družbi Brulc, Gaberščik in partnerji

# **Odvetniški izzivi pri preprečevanju pranja denarja**

**Vsem nam je znana zgodba o klavrnem koncu gangsterskega imperija Ala Caponeja. Vemo namreč, da so ga organi pregona leta 1931 prijeli zaradi suma utaje davkov in ga na tej podlagi tudi obsodili. Zakaj začenjam članek o pranju denarja z Alom Caponejem? Ker je bil poleg svojega ne ravno filmskega konca znan po tem, da je prilive iz nezakonitih dejavnosti prodaje alkohola in prostitucije pomešal s prilivi iz javnih pralnic (angl. *laundromats*). Pragmatičen ameriški duh je na podlagi njegovega primera tako skoval izraz pranje denarja (angl. *money laundering*).**

Pranje denarja je proces prikrivanja izvora nezakonito pridobljenega denarja s prenosom v zapleteno zaporedje bančnih nakazil ali komercialnih transakcij. Eden od izzivov kriminalnih združb je prikrivanje nezakonitega izvora premoženja in omogočanje nadaljnje zakonite uporabe le-tega. V številnih pravnih in regulativnih sistemih se je izraz pranje denarja povezal z drugimi oblikami finančnega in poslovnega kriminala, včasih pa se v splošnem uporablja za zlorabo finančnega sistema (ki vključuje pojme, kot so vrednostni papirji, digitalne valute, kreditne kartice in ne nazadnje kriptovalute), vključno s financiranjem terorizma in izogibanjem mednarodnim sankcijam.

Nedavna zgodovina nam je v naslovih dnevnega časopisja pogosto postregla z naslovi, ki se neposredno tičejo pranja denarja, naj na primer izpostavim le naslednje dogodke: 11. september 2001, panamski papirji, afera Danske Bank, Irangate in italijanska tipologija v NKBM. Res se morda zdi, da so ključni akterji pri tem banke, vendar pa pri nekaterih transakcijah del odgovornosti nosimo tudi mi odvetniki.

*The Financial Action Task Force (on Money Laundering*) (FATF), je kot medvladna organizacija skupine G7 odvetnike označila za potencialne »vratarje« (angl. *gatekeepers)* pri prizadevanjih za pranje denarja in financiranje terorizma. Predvsem zaradi raznolikosti storitev, ki jih zagotavljamo svojim strankam, in zaradi naše zmožnosti, da različne strukture transakcij uspešno in usklajeno povezujemo med seboj. Prav tako smo odvetniki včasih sprejeti kot referenčni razlagalci zakonov ali kot garanti legalnosti in legitimnosti. Če k temu dodamo še enostavno možnost, da nastopamo kot fiduciarji, naše ranljivosti pri poskusih zlorab s področja pranja denarja ne moremo zanikati. Iz teh razlogov in zaradi poverjenega ustavnosodnega statusa smo torej dolžni skrbeti za zakonitost transakcij, pri katerih sodelujemo.

## 1. Odvetnikove obveznosti

Ni namen članka, da povzemam vse naše dolžnosti, ki so opredeljene v Zakonu o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-1)[[1]](#footnote-1) in Smernicah Odvetniške zbornice Slovenije (OZS) o preprečevanju pranja denarja, a pred obravnavo primerov moram pojasniti našo temeljno dolžnost in temeljno izjemo, ki sta urejeni v 83. in 84. členu ZPPDFT-1.[[2]](#footnote-2) V interesu države oziroma družbe (angl. *state agent*) skrbimo za preprečevanje pranja denarja pri načrtovanju in svetovanju ob transakcijah, nismo pa dolžni skrbeti in izvajati ukrepov pri zastopanju strank. Slednja izjema je, upoštevaje tretji odstavek 84. člena ZPPDFT-1, zastavljena zelo široko: obveznost sporočanja Uradu RS za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma (Urad) ne velja v zvezi s podatkom, ki ga odvetnik dobi od stranke ali o stranki pri ugotavljanju njenega pravnega položaja ali o njenem zastopanju v zvezi s sodnim postopkom, kar vključuje svetovanje o predlaganju ali izogibanju tega postopka, ne glede na to, ali je takšen podatek pridobljen pred sodnim postopkom ali med njim ali po njem. V teh primerih odvetniku ni treba poslati podatkov, informacij in dokumentacije niti na podlagi zahteve Urada. Skratka, zakonodajalec v tem pogledu bistveno različno regulira naše svetovalne in naše zastopniške storitve za stranke.

Če se nam pri tem postavlja vprašanje, ali naša temeljna dolžnost ne pomeni pretiranega posega v pričakovano zaupnost med stranko in odvetnikom, pa se zakonodajalcu postavlja vprašanje, ali nismo odvetniki pri svetovalnih storitvah lahko hitro podobni izpolnitvenim pomočnikom kaznivih dejanj. Skrbnost pri izvajanju obveznosti določb o preprečevanju pranja denarja moramo torej razumeti kot lastno zaščito pred očitki o sodelovanju v postopku pranja denarja. Pri tem se seveda ne moremo sklicevati na pravno ignoranco ali nevednost o pravno pomembnih dejstvih, zato bom poskušal s tem člankom nekoliko osvetliti primere, v katerih se kot odvetniki lahko (nevede) znajdemo.

## 2. Tipologije pranja denarja

#### **Uporaba fizičnih oseb za pranje denarja**

Tipologija uporabe bančnih računov fizičnih oseb se v velikem številu zadev kombinira z drugimi znanimi tipologijami pranja denarja, predvsem s tipologijo uporabe bančnih računov slamnatih podjetij. Glavna značilnost navedene tipologije je, da se osebni računi fizičnih oseb uporabljajo predvsem za prejemanje sredstev in dvige gotovine ali nakazila na druge račune, pri čemer fizične osebe s temi transakcijami največkrat nimajo nič, ampak samo posodijo svoje ime in bančni račun, s tem pa omogočijo anonimnost dejanskim organizatorjem teh aktivnosti. Kot namen nakazil na račune fizičnih oseb so navedeni nameni, ki običajno niso realni in ne odražajo dejanskega namena transakcij. Fizične osebe se lahko za pranje denarja uporabi tudi brez bančnega računa te osebe, največkrat gre za primere tako imenovanih *cash* kurirjev, katerih naloga je prenos gotovine med različnimi državami, s čimer se prikrije sled za temi sredstvi.

#### **Uporaba slamnatih podjetij za pranje denarja**

Tipologija pranja denarja z uporabo bančnih računov slamnatih podjetij je ena izmed dveh največkrat ugotovljenih tipologij pranja denarja v Sloveniji. Slamnato podjetje je največkrat uporabljeno za pranje denarja, ki izvira iz predhodnih gospodarskih kaznivih dejanj, kot sta zloraba položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti ali davčna zatajitev, redkeje to velja za kazniva dejanja klasičnega kriminala.

Slamnata podjetja so ključen člen v verigi, sestavljeni iz predhodnih kaznivih dejanj davčne zatajitve iz naslova davka na dodano vrednost (DDV) in v nadaljevanju kaznivega dejanja pranja denarja. Gre za neplačujoče gospodarske subjekte (angl. *missing trader*), za katere se je v Sloveniji uveljavil izraz slamnato podjetje. Za slamnata podjetja je namreč značilno, da so znotraj prazna (votla kot slama), saj nimajo premičnega ali nepremičnega premoženja. Vse, kar imajo, je identifikacijska (davčna) številka in transakcijski račun, na katerega prejemniki računov (ki so praviloma fiktivni) nakazujejo denar, ta pa se potem z računa dviga v gotovini. Slamnata podjetja zastopajo slamnati direktorji (slamnati možje), ki so običajno osebe, ki v resnici ne opravljajo funkcije zakonitega zastopnika in ne sklepajo poslov po svoji volji, ampak po navodilu organizatorjev nezakonitih poslov. Običajno so slamnati direktorji osebe z družbenega dna, s kriminalno preteklostjo ali tujci.

#### **Uporaba off-shore podjetij za pranje denarja**

Podjetje *off-shore* je nerezidenčna gospodarska družba, ki gospodarske dejavnosti ne sme opravljati znotraj jurisdikcije, v kateri je bila ustanovljena (Sejšeli, Delaware, Deviški otoki itd.). Postopek ustanovitve *off-shore* podjetja v *off-shore* območju v tujini je relativno enostaven, hiter in poceni ter ga je mogoče izvesti preko interneta. Značilnost večine *off-shore* podjetij je, da imena direktorjev in družbenikov niso zapisana v nobeni javni listini ali registru, kar velja tudi za podatke o dejanskem lastniku (angl. *beneficial owner*). *Off-shore* podjetja in njegovi bančni računi v tujini ali Sloveniji so pogosto uporabljeni pri izvrševanju različnih gospodarskih kaznivih dejanj in kaznivega dejanja pranja denarja. Najpogosteje se *off-shore* podjetja in njihovi bančni računi uporabljajo za prenose sredstev nezakonitega izvora z uporabo elektronskega bančništva, prikrivanje dejanskih lastnikov, ki razpolagajo s sredstvi, in dvige gotovine z bančnih računov teh podjetij.

#### **Uporaba posojil za pranje denarja**

Med tehnikami pranja denarja v zvezi s posojili je najbolj znana tehnika *loan back*. Lastnik umazanega denarja se z neko osebo, s katero ima zaupen odnos, dogovori o sklenitvi posojilne pogodbe v kateri je lažno navedeno, kot da posojilodajalec lastniku umazanega denarja posoja svoj denar. Na ta način prejemnik posojila pridobi dokument (posojilno pogodbo) o izvoru denarja (posojilo), v resnici pa gre za umazan denar, ki ga je posodil sam sebi ali svojemu podjetju. Največkrat je posojilodajalec denarja kriminalnega izvora *off-shore* podjetje z zakritim lastništvom in z bančnim računom v tuji državi. Pogosto se uporablja tudi tehnika *back-to-back loan*, pri kateri gre za pridobitev legalnega bančnega posojila, ki je zavarovano s sredstvi kriminalnega izvora, ki so v obliki depozita vezana na isti ali kakšni drugi banki. Storilec na ta način od banke pridobi dokument – posojilno pogodbo, s katero lahko dokazuje, da je izvor denarja, s katerim razpolaga, čist, v resnici pa so ta sredstva iz posojila zavarovana z umazanim denarjem, ki je bil pred tem plasiran v banko oziroma finančno-bančni sistem.

#### **Uporaba računov družb in fizičnih oseb v povezavi s sredstvi in družbami iz tujine**

Gre za tipologijo, ki po svoji vsebini zajema značilnosti tipologije uporab fizičnih oseb in tipologije uporab slamnatih družb. Glavna značilnost tipologije je, da gre za uporabo bančnih računov pravnih ali fizičnih oseb, ki služijo predvsem za prejemanje sredstev iz tujine (večinoma iz držav Evropske unije), ta sredstva pa se kasneje dvignejo v gotovini ali nakažejo na različne druge račune. Običajno so pri tej tipologiji uporabljene slamnate družbe, ki so ustanovljene v Sloveniji, in sicer v mestih, ki ležijo blizu državne meje, lastniki in zastopniki teh družb so običajno tuje osebe, redkeje slovenski državljani. Na računih slamnatih družb se praviloma izvajata samo dve skupini transakcij – prilivi sredstev iz tujine (večinoma iz držav EU), ki jim v kratkem času sledijo odlivi sredstev nazaj v tujino (večinoma v države EU) ali dvigi gotovine s strani pooblaščencev. Vpletene fizične osebe običajno služijo kot slamnate osebe, preko katerih se prikriva dejanske lastnike in organizatorje teh aktivnosti.

## 3. Primeri iz slovenske prakse

V nadaljevanju so opisani posamezni primeri sumov pranja denarja, kot jih je zaznal Urad.[[3]](#footnote-3)

#### **Plačilo za neopravljene ali precenjene storitve (primer 1)**

Slovenska družba A je nakazala sredstva na račun družbe B, pri čemer je družba B nastopala kot tipično slamnato podjetje, kar pomeni, da so bila nakazila na družbo B izvršena na podlagi fiktivnih računov, izdanih za neopravljene storitve, zaradi česar so pri transakcijah obstajali razlogi za sum storitve predhodnih gospodarskih kaznivih dejanj. Sredstva iz družbe B je nato pooblaščena fizična oseba dvignila v gotovini, s čimer se je poskušala prikriti sled za umazanim denarjem. Kljub temu je preiskovalcem na podlagi analize datumov in zneskov transakcij vpletenih fizičnih oseb uspelo ugotoviti nadaljnjo porabo teh sredstev, in sicer sta lastnika in zastopnika družbe A denar, ki je bil dvignjen v gotovini z računa družbe B, položila nazaj na račun družbe A z navedbo namena »dokapitalizacija družbe« in ga uporabila za tekoče poslovanje te družbe. V zadevi so izkazane vse tri faze pranja denarja (plasma, stratifikacija in integracija), saj so se nezakonita sredstva (znesek oškodovanja družbe A) »oprana« integrirala v gospodarsko poslovanje družbe (kot dokapitalizacija lastnikov družbe A), kar pomeni, da bodo bodoči donosi in izplačila iz družbe A pomenili legalen izvor premoženja lastnikom te družbe.

Varianta takšne transakcije je prodaja diplomskih/magistrskih del kot svojih (primer Papian). Enako je mogoče izvesti s prodajo nepomembnih blagovnih znamk ali fiktivnih tehnoloških izumov, ki so bodisi nedelujoči bodisi neinventivni.

#### **Posredniška prodaja sredstev / Back-to-back transakcije (primer 2)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da je oseba civilnega prava A dala pooblastilo fizični osebi B, da v njenem imenu proda njihovo nepremičnino v tujini. Oseba B je nepremičnino pod ceno prodala svoji družbi C iz tujine. V nadaljevanju je oseba B svojo družbo C prodala družbi D, ki je za nakup družbe C plačala vrednost, ki je ustrezala tržni vrednosti nepremičnine, prvotno v lasti osebe civilnega prava A. Razlika v vrednosti med nakupom nepremičnine in prodajo družbe C predstavlja znesek oškodovanja osebe civilnega prava osebe A in obenem tudi opran znesek sredstev s strani osebe B, s katerimi je lahko v nadaljevanju razpolagala oseba B. V obravnavanem primeru so bile uporabljene vse tri faze pranja denarja (plasma, stratifikacija in integracija), in sicer v prenosu dejanske vrednosti nepremičnine v vrednost podjetja in nadaljnji prodaji le-tega. Gre za primer, v katerem je bilo uporabljenih več različnih tipologij in tehnik pranja denarja, kot instrument (nosilec vrednosti) pranja denarja pa sta bila uporabljena denar, nepremičnina in nato še podjetje.

Pri tem avtor posebej dodajam, da se v slovenski praksi pojavljajo primeri, ko se integracija nezakonitih sredstev izvede z nakupom nepremičnine na javni dražbi s sodelovanjem fiktivnih dražiteljev, ki umetno dvigujejo ceno. Na ta način poslovodstvo v škodo družbe (kupec) prenese vrednost[[4]](#footnote-4) v korist prodajalca nepremičnine in jo legitimizira z umetnim zviševanjem ponudb.

#### **Cash kurirji in uporaba pri gospodarskem poslovanju (primer 3)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da je tuja fizična oseba pri slovenski banki izvedla več pologov gotovine z namenom plačil osebnih vozil. Dodatno preverjanje je pokazalo, da je bila tuja oseba lastnik družbe v tujini, ki se ukvarja s prodajo in izposojo vozil. Tuja oseba ni imela pri slovenski banki, v kateri je izvajala pologe gotovine in plačila vozil, sklenjenega nobenega poslovnega razmerja. Iz navedenega so ocenili, da so pri transakcijah tuje osebe v Sloveniji lahko prisotni elementi prikrivanja izvora sredstev iz neugotovljenih kaznivih dejanj, saj je tuja oseba z uporabo tehnike pranja denarja, imenovane *cash* kurir, prinesla gotovino v Slovenijo in jo nadalje uporabila za nakup vozil, ki bi lahko služila za gospodarsko poslovanje njegove družbe v tujini. Nadaljnji prihodki in dobički njegove družbe v tujini, pridobljeni z osnovnimi sredstvi (vozili), kupljenimi s potencialno nelegalnimi sredstvi v Sloveniji, bi tako lahko bili legalni prihodki tuje osebe, doseženi s potencialno nelegalnimi sredstvi.

#### **Investiranje v nepremičnine in cash kurirji (primer 4)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da tuja fizična oseba A pri vstopu v Slovenijo preko meje EU pristojnemu organu ni prijavila vnosa gotovine v Slovenijo, kot določa zakonodaja. Tuja oseba A je nato navedena sredstva nakazala na osebni račun tuje fizične osebe B v Sloveniji, ki je sredstva takoj nakazala na račun slovenske družbe v Sloveniji. Nadalje so bila sredstva z računa slovenske družbe nakazana na račun *off-shore* družbe v tujino, in sicer kot kupnina za nepremičnino v Sloveniji. Iz navedenega so ocenili, da so pri vnosu gotovine v Slovenijo in nadaljnjem prenosu teh sredstev med računi fizičnih in pravnih oseb prisotni elementi prikrivanja izvora sredstev iz neugotovljenih kaznivih dejanj. V zadevi so vidne tudi vse tri faze pranja denarja, in sicer: plasiranje sredstev – vnos gotovine in nakazilo na bančni račun; stratifikacija ali prikrivanje – prenosi sredstev med računi fizičnih in pravnih oseb, uporaba *cash* kurirjev; integracija – nakup nepremičnine od *off-shore* družbe, s čimer bodo lahko lastniki te *off-shore* družbe prikazovali legalni izvor sredstev, kupec pa bo lahko prikazoval lastništvo nad nepremičnino.

#### **Pranje denarja v mednarodni trgovini – trade based money laundering (primer 5)**

Pri analizi obravnavane zadeve so ugotovili, da je tuja družba A nakazala drugi tuji družbi B znaten znesek denarja, pri čemer je družba A (plačnik) plačala družbi B (prejemnik) precej višji znesek sredstev, kot je bila dejanska vrednost blaga, dobavljenega družbi A. Višek sredstev je bil nato iz tuje družbe B nakazan na družbo C v Slovenijo, ki je bila kapitalsko in upravljalsko povezana z družbo A, ki je nakazala prevelik znesek. Sredstva so bila nato iz družbe C nakazana na račune več fizičnih oseb, opravljeni so bili dvigi gotovine in nakupi umetnin ali pa so bila sredstva nadalje uporabljena za redno gospodarsko poslovanje družbe C. V zadevi je bila uporabljana tehnika pranja denarja, ki se vse pogosteje uporablja v mednarodni trgovini, kot način prenosa denarja iz ene države v drugo, t. i. *trade based money laundering*.

To pomeni, da se v okviru legalnega posla med dvema partnerjema prikaže vrednost tega posla po višji vrednosti, kot je dejanska, višek sredstev, ki predstavlja tudi znesek oškodovanja enega partnerja, pa se nato preko dodatnih tehnik pranja denarja prikrije in vrne organizatorjem tega posla.

#### **Investiranje na valutnem trgu (primer 6)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da je fizična oseba na svoj osebni račun prejela več nakazil pravnih in fizičnih oseb, in sicer z namenom vlaganja na valutnem trgu. Navedena sredstva niso bila investirana na valutni trg, ampak so bila porabljena za različne druge namene, in sicer: del sredstev se je porabil za plačila-vračila sredstev raznim pravnim in fizičnim osebam; večji del sredstev se je prenesel med računi iste osebe in vezal v obliki depozita; del sredstev se je prenesel na osebni račun druge fizične osebe ter nato spet nazaj na račun obravnavane osebe; del sredstev se je prenesel na račune *off-shore* družb v tujino; del sredstev je obravnavana oseba v gotovini dvignila iz računov. Iz navedenega so ocenili, da so pri transakcijah fizične osebe lahko prisotni elementi prikrivanja izvora sredstev iz kaznivih dejanj, najverjetneje goljufije.

#### **Uporaba off-shore in slamnatih družb (primer 7)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da so tri tuje fizične osebe ustanovile družbo v Sloveniji, pri čemer so za ustanovitev družbe vplačale bistveno več osnovnega kapitala, kot je to zakonsko zahtevano. Na slovenski račun te družbe, ki je najverjetneje služila zgolj kot slamnata/fiktivna družba, ustanovljena zgolj z namenom izvrševanja spornih transakcij, je prišel priliv iz tujine v isti višini, kot je bil vplačan osnovni kapital te družbe. Priliv je bil izvršen z računa *off-shore* družbe z računom v tujini. Večji del teh sredstev je bil nato nakazan na nerezidenčne račune tujih oseb, ustanoviteljev slamnate/fiktivne družbe, ki so sredstva v gotovini dvignili s svojih računov. Iz tega so ocenili, da so pri transakcijah tujih oseb (ustanoviteljic slamnate/fiktivne družbe) v Sloveniji lahko prisotni elementi prikrivanja izvora sredstev iz kaznivih dejanj, najverjetneje davčne zatajitve.

#### **Uporaba slamnatih oseb (primer 8)**

V okviru analize obravnavane zadeve so ugotovili, da sta tuji državljanki iz sosednje države pri slovenski banki odprli osebna bančna računa nerezidentov, na katerih je bila pooblaščena tretja oseba, prav tako tuj državljan. Promet na računih obeh nerezidentov so predstavljala nakazila sredstev velikih vrednosti z računa tuje družbe iz tujine. Namen nakazil naj bi bili stroški posredovanja. Nakazilom denarja so v kratkem sledili dvigi gotovine, ki jih je z računov obeh tujih državljank izvrševala izključno pooblaščena oseba na računih, imetnici računov pa transakcij sploh nista izvrševali. Glede na to so ocenili, da v ravnanju tujega državljana v RS obstajajo elementi prikrivanja izvora sredstev iz neugotovljenih kaznivih dejanj, pri čemer je za prikrivanje izvora denarja uporabil slamnate osebe.

#### **Uporaba računa off-shore družbe (primer 9)**

Z analizo obravnavane zadeve so ugotovili, da je tuj državljan pri slovenski banki odprl račun *off-shore* družbe, na katerem so se izvajale neobičajne transakcije tranzitne narave. Promet v dobro računa družbe so namreč predstavljala izključno nakazila velikih vrednosti iz podjetij, registriranih v tuji državi, promet v breme računa pa transakcije na osebne račune tujih državljanov v številne tuje države. Za fizične osebe, prejemnike nakazil, se je kasneje izkazalo, da so nekateri od njih upravljalsko ali kapitalsko povezani z družbami, ki so denar iz tujine nakazovale v Slovenijo. Pri dodatnem preverjanju pri sorodnih organih v tujini so ugotovili, da so bili nekateri tuji državljani, prejemniki sredstev z bančnega računa *off-shore* družbe v Sloveniji, v tujini že obravnavani zaradi sumljivih transakcij in različnih kaznivih dejanj, med katerimi so tudi korupcijska kazniva dejanja, in da se del transakcij v Sloveniji povezuje s storitvijo konkretnih kaznivih dejanj v tujini.

#### **Uporaba računov slamnatih družb, ustvarjanje plasti (primer 10)**

V okviru analize zadeve je Urad pridobil podatek, da je slovenski državljan osumljen prejemanja podkupnine in nadaljnjega pranja denarja teh sredstev. Ugotovili so, da je znesek, ki je ustrezal znesku podkupnine, nakazala slovenska družba A na slovensko družbo B, od koder so bila sredstva delno nakazana na slamnato družbo C ter nato še na drugo slamnato družbo D. Z računa slamnate družbe D so bila nato vsa sredstva dvignjena v gotovini, in to v znesku, ki je po višini ustrezal znesku, ki naj bi predstavljal dano podkupnino. Vse navedene transakcije kroženja sredstev (ustvarjanja plasti) med računi več družb in slamnatih družb, kakor tudi dvigi gotovine, so bili izvršeni v roku dveh dni. Glede na to so na Uradu ocenili, da pri kroženju sredstev med računi družb v Sloveniji obstajajo elementi prikrivanja izvora sredstev, ki najverjetneje izvirajo iz korupcijskega kaznivega dejanja nedovoljenega sprejemanja daril.

#### **Uporaba tretjih oseb, investiranje v vozilo (primer 11)**

Urad je v obravnavani zadevi ugotovil, da je oče osebe, zoper katero vodijo predkazenski postopek zaradi prodaje nedovoljenih drog, nakazal družbi, ki se ukvarja s prodajo vozil, denar za nakup osebnega vozila. Ker je obstajal sum, da oseba teh sredstev ni zaslužila legalno in da ta sredstva izvirajo od njegovega sina, so preverili izvor teh sredstev. Ugotovili so, da je oseba pred nakazilom položila denar na svoj račun, saj obstoječe stanje na računu pred pologom ni omogočalo nakupa osebnega vozila v takšni višini. Prav tako je podrobna analiza prihodkov navedene osebe in njenega sina pokazala, da le-ti v preteklih letih nista razpolagali z legalnimi prihodki takšne višine. Glede na to so na Uradu ocenili, da pri teh transakcijah obstajajo elementi prikrivanja izvora sredstev iz kaznivega dejanja neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami.

#### **Računi slamnatih družb, ustvarjanje plasti, drobljenje (primer 12)**

V okviru analize obravnavane zadeve je Urad ugotovil, da je družba A od družbe B kupila nepremičnino večje vrednosti, z odlogom plačila, ter jo naprej prodala lizinški hiši za višjo vrednost, kot jo je morala zanjo plačati. Znesek kupnine, ki ga je lizinška hiša nakazala na družbo A, je bil porabljen na naslednje načine: del za plačilo nepremičnine družbi B, drugi del pa je bil nakazan na družbo C. Sredstva na družbi C so se nato prenesla na več računov družbe C pri slovenskih bankah (ustvarjanje plasti), od koder so se vsa postopoma dvignila v gotovini v zneskih pod 15.000 evrov. Glede na to so ocenili, da pri teh transakcijah obstajajo elementi prikrivanja izvora sredstev iz kaznivih dejanj, najverjetneje goljufije ali zlorabe položaja.

## 4. Primeri iz tuje prakse in primeri, ki jih Urad (še) ni prepoznal

#### **Prenos sredstev s pomočjo zavarovanja**

Oseba A zaprosi banko za kredit in v zavarovanje ponudi izdano bančno garancijo. Bančno garancijo je izdala banka, ki izvora sredstev ne preverja. Kreditna pogodba je namenjena izključno legitimizaciji izvora sredstev. Praviloma je kot razlog za takšno transakcijo navedena siceršnja dolgoročna vezava sredstev pri tuji banki. Dodaten opozorilni element je, če v transakciji nastopajo večinoma pooblaščenci. Posebna varianta te oblike je ustanovitev zavarovalne police v korist osebe A iz umazanega denarja in vinkuliranje police za potrebe pridobitve »čistega« kredita.

#### **Asignacija preplačila v korist tretjih oseb**

Na odvetniško pisarno se je obrnila nova stranka s prošnjo za pomoč pri številnih nakupih osnovnih sredstev. Stranki je svetoval pripravnik in le-ta je stranki pred izvedbo pregleda stranke posredoval transakcijski račun družbe. Stranka je finančna sredstva deponirala, nato pa odvetniški družbi sporočila, da od nakupa osnovnih sredstev odstopa. Odvetniški družbi je odredila nakazilo za prenos finančnih sredstev tretji osebi.

Podoben primer je tudi ta, ko je stranka na odvetnikov fiduciarni račun še pred sklenitvijo pogodbe o nakupu nepremičnine nakazala neobičajno velik znesek, za katerega stranka ni imela posebnega vira, nato pa je nepremičnino kupila za bistveno manjši znesek, odvetniku pa odredila nakazilo ostanka tretji osebi.

#### **Prenos vrednosti s pomočjo are**

Nadalje se v praksi (tudi slovenski) pojavljajo primeri fiktivnih prodajnih predpogodb. Pri slednjih se sklene veljaven dogovor o ari kot odstopnini. Stranka, ki prenaša denar, od predpogodbe odstopi, tako da odstopnina zapade v plačilo, prenos sredstev pa pridobi ustrezen (legitimen) pravni temelj. Variante tovrstne oblike prenosa sredstev lahko vključujejo vsakršne nerazumne odškodnine ali posebne penale za zamudo.

#### **Prenos vrednosti s pomočjo izvedenih finančnih pogodb**

Nereguliran prenos denarja se lahko izvede bodisi s prodajo vrednostnih papirjev, kot so na primer istočasne prodajne in odkupne opcije, bodisi s sklepanjem dvojnih terminskih poslov. Posebej problematični so lahko posli, v katerih se trguje z vrednostnimi papirji ali pravicami, ki jih ni na reguliranem trgu. Gre na primer za pravice do izpustov CO2, dolgoročne pogodbe o nakupu energije, pogodbe o dobavi odpadkov (frakcij) ali silaže, pogodbe o zagotavljanju energetskih prihrankov. Volatilnost cene takšne premoženjske pravice namreč omogoča, da se ob hkratni sklenitvi dveh pogodb o nakupu pravice po potrebi uporabi tista, ki omogoča želeno smer prenosa denarja.

## 5. Fiktivni postopki

Posebno omembo si zaslužijo fiktivna pravna sredstva. Lahko si namreč predstavljamo, da je kljub kaznivemu dejanju zlorabe izvršbe (216. člen KZ-1) slovenski izvršilni postopek mogoče uporabiti za prenos in legitimacijo izvora denarja. Še večja legitimnost se lahko doseže z vložitvijo tožbe in naknadno pripoznavo terjatve ali dopustitvijo zamudne sodbe, deloma pa tudi s sodno poravnavo. Kljub prepovedi nedovoljenega razpolaganja, kot je na primer določena v tretjem odstavku 3. člena Zakona o pravdnem postopku (ZPP), pa je prenos s fiktivnim pravdanjem posebej olajšan z morebitnimi arbitražnimi postopki, ki nimajo nujno formalnega nadzora nad morebitnimi zlorabami. Slednje posebej velja za *ad hoc* arbitraže, ki se pogosto pojavljajo v primerih nastanka tehničnih napak ali zamud pri dobavah ali gradnji.

Skratka, ZPPDFT-1 in priporočila FATF se v ničemer ne dotikajo t. i. fiktivnih postopkov (angl. *sham litigation*), vendar pa ravno zato opozarjam, da se je sodna praksa v Združenem kraljestvu do tega vprašanja že opredelila in tovrstno »pravdno« transakcijo štela za zavezujočo po regulativi, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma.[[5]](#footnote-5) Prepričan sem, da se takšno pravno vprašanje lahko pojavi tudi v slovenski praksi, zlasti pri sklepanju zahtevnejših poravnav. Predvsem takšne situacije lepo ilustrirajo pomembnost odvetniškega poznavanja regulative s tozadevnega področja, tudi če se posamezni odvetnik primarno ne ukvarja s svetovanjem na področjih investicij ali nakupa nepremičnin.

## 6. Sklep

Dolžni smo torej zavračati sodelovanje pri transakcijah, pri katerih utemeljeno sumimo, da gre za nezakoniti izvor denarja ali nezakonito posledico transakcije, medtem ko smo pri razlogih za sum pranja denarja ali financiranja terorizma dolžni o tem poročati Uradu v skladu z 69. členom ZPPDFT-1. V vsakem primeru svetujem, da se pri presoji tveganja za pranje denarja držimo Smernic OZS za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma ter da načrtovano transakcijo presojamo po značilnih fazah pranja denarja, in sicer plasma, stratifikacija in integracija sredstev; na koncu se vprašamo, ali bi nas sodelovanje pri izvedbi transakcije lahko potencialno izpostavilo tveganju, da smo osumljeni sodelovanja pri kaznivem dejanju.

Naj sklenem z osebno izkušnjo, in sicer da je najboljši ukrep za preprečevanje pranja denarja jasno sporočilo stranki, da bomo izvedli resen skrbni pregled, kar stranko hitro spodbudi k iskanju drugih (neodvetniških) rešitev.
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